



สรุปผลการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ
วันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔

โดย สำนักงานประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันจันทร์ที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๓๕ นาฬิกา ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา (เกียกกาย) ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา เป็นประธานของที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) เป็นพิเศษ โดยมี พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง และนายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธาน ของที่ประชุม

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้เปิดประชุมและดำเนินการประชุม ตามระเบียบวาระ สรุปผลการประชุมได้ดังนี้

(๑) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม **จำนวน ๓ เรื่อง**

๑.๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การบริการสุขภาพปฐมภูมิ (Primary Health Care) ของคณะกรรมการการสาธารณสุข

๑.๒ คณะกรรมการ ตสร. ร่วมกับคณะกรรมการการศึกษา ได้พิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการเรียนรู้ พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว เป็นร่างพระราชบัญญัติที่ตราขึ้นเพื่อดำเนินการตามหมวด ๑๖ การปฏิรูปประเทศของรัฐธรรมนุญตามข้อบังคับ ข้อ ๑๗๕ วรรคสอง (๖)

นอกจากนี้ ประธานได้แจ้งเรื่องที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม จำนวน ๑ เรื่อง ดังนี้

- รับทราบเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเข้าระเบียบวาระการประชุมได้ภายใน กำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๐ จำนวน ๑ กระทู้ ดังนี้

- กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาเตาเผาศพวัดชำรุดเสียหายจากกรณีการเผาศพ ผู้เสียชีวิตจากการติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) ที่มีเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง (นายวันชัย สอนศิริ เป็นผู้ตั้งถาม ถาปนายนายกรัฐมนตรี)

ที่ประชุมรับทราบ

(๒) รับรองรายงานการประชุม

- รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา จำนวน ๕ ครั้ง ดังนี้
- ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔
- ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๔
- ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๖๔
- ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ และ
- ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๔

ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๕ ครั้ง โดยไม่มีการแก้ไข

(๓) กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

จำนวน ๓ เรื่อง

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง ประกาศคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เพื่อกำหนดรายการกิจการอื่นที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (นายชลิต แก้วจินดา เป็นผู้ตั้งถาม ตามรัฐธรรมนูญว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายเฉลิมชัย ศรีอ่อน) ผู้ถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวไปในคราวถัดไป

๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการโฆษณาตรงและแฝงในสื่อของรัฐ (นายอำพล จินดาวัฒนะ เป็นผู้ตั้งถาม ตามนายกรัฐมนตรี)

ผลการพิจารณา

ด้วยปรากฏว่าในช่วงประมาณต้นปีที่ผ่านมาได้มีการโฆษณาที่เข้าลักษณะการโฆษณาทางตรงและโฆษณาแฝงในรายการต่าง ๆ ของทีวีช่อง ๙ อสมท. (ปัจจุบันคือ HD ๓๐) โดยมีการโฆษณาในลักษณะลดแลกแจกแถม ตั้งราคาสินค้าไว้สูง ๆ และให้ฟรีเซนต์อร์พุดโน้มน้าวชักจูงชวนให้ผู้ชมสั่งซื้อในเวลาอันจำกัด ถ้าผู้ชมสั่งซื้อจะได้ราคาพิเศษซึ่งแตกต่างกับราคาที่ตั้งไว้แบบเทียบกันไม่ได้ ซึ่งมีคนส่วนหนึ่งหลงเชื่อสั่งซื้อ อีกทั้งยังมีการโฆษณาแฝงที่จัดอยู่ในฉากด้านหลังของพิธีกร และในขณะเดียวกันก็มีการ

นำสินค้ามาวางไว้ด้านข้างและด้านหน้าของพิธีกร พิธีกรจะโฆษณาสินค้านั้นไปด้วยในขณะทำรายการ ซึ่งเป็นการใช้เวลาแฝงกับรายการที่ให้สาระกับผู้ชม การโฆษณาในลักษณะที่กล่าวมานั้นมีปรากฏในสื่ออื่นเช่นกัน แต่เนื่องจากช่อง ๙ อสมท. เป็นกิจการสื่อสารมวลชนภายใต้กำกับของรัฐบาล กรณีที่เกิดขึ้นจึงเป็นที่สนใจของประชาชนและเป็นปัญหาสำคัญประการหนึ่งที่อยู่ภายใต้การบริหารราชการแผ่นดิน อีกทั้งเกี่ยวข้องกับกฎหมายหลายฉบับ ทั้งในส่วนของกำกับการคุ้มครองผู้บริโภค การจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีการควบคุมเวลา การโฆษณา รวมถึงสินค้าบางอย่างอาจจะมีผลกระทบต่อชีวิต ความปลอดภัย และสุขภาพของประชาชน ซึ่งมีกฎหมายอื่นเกี่ยวข้อง ขอเรียนถามว่า รัฐบาลทราบถึงปัญหาดังกล่าวหรือไม่ และเป็นการกระทำไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ อีกทั้งได้มีการแก้ปัญหาเหล่านี้หรือไม่ อย่างไร รวมถึงมีมาตรการป้องกันหรือดูแล กำกับมิให้เกิดการโฆษณาที่ส่อไปในทางผิดกฎหมายในสื่อของรัฐหรือไม่ อย่างไร และมีข้อสังเกตว่า กระทั่งถามเรื่องนี้ตั้งมา ๔ เดือนแล้ว คงส่งถึงรัฐบาลไม่น้อยกว่า ๓ เดือน อีกทั้งมีเอกสารประกอบ และมีเหตุการณ์ชัดเจน จึงขอให้ท่านรัฐมนตรีช่วยพิจารณาและตอบภายในหนึ่งถึงสองเดือนข้างหน้าว่า การโฆษณาลดแลกแจกแถมและการโฆษณาแฝงที่อยู่หลังฉากหรืออยู่ที่พิธีกรนั้นถูกหรือผิด สามารถทำได้หรือไม่ เพื่อให้สังคมสบายใจและเป็นบรรทัดฐานของสังคมต่อไป นอกจากนี้ มีข้อสังเกตว่าสื่อของรัฐที่อยู่ในกำกับของรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งมีสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และกลไกอื่น จึงควรทำให้สื่อของรัฐได้เป็นตัวอย่างของสังคม โดยมีการตรวจสอบ และกำกับกันเองให้เข้มงวด เพื่อเป็นแบบอย่างให้สื่ออื่น ๆ ในสังคม

นายอนุชา นาคาศัย รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามตอบชี้แจงว่า สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) ได้ดำเนินการคุ้มครองผู้บริโภค ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) และสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) โดยการโฆษณาสินค้าแต่ละชนิดต้องผ่าน อย. ก่อนถึงจะทำการโฆษณาได้ และทาง อสมท. มีการพิจารณาหลายขั้นตอน ในส่วนของการแก้ปัญหา มีการบูรณาการงานคุ้มครองผู้บริโภคที่เกี่ยวกับการโฆษณาหรือการดำเนินการของผู้ประกอบกิจการ ในลักษณะที่เอาเปรียบประชาชน โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะให้ความรู้แก่ประชาชน และบังคับใช้กฎหมายเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคอย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งยังมีการเพิ่มช่องทางร้องเรียนทั้ง สายด่วนและช่องทางออนไลน์เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากการโฆษณาสินค้าและบริการ สำหรับมาตรการป้องกัน อสมท. จะคัดเลือกรายการและพิจารณาตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ มีหน่วยงานที่รับผิดชอบในการกำกับดูแลและตรวจสอบการโฆษณา และการนำเสนอสินค้าในรายการ ซึ่งก่อนการออกอากาศจะพิจารณาจากเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ให้เป็นไปตามระเบียบการโฆษณาของผลิตภัณฑ์นั้น ๆ มีการจัดทำคู่มือปฏิบัติสำหรับผู้จัดทำรายการโทรทัศน์ คู่มือเซ็นเซอร์ และแนวทางการตรวจสอบการผลิตรายการสดที่มีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพอื่น ๆ กรณีสถานีโทรทัศน์พบว่า มีการกระทำที่อาจขัดต่อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยอาจเกิดขึ้นในการออกอากาศสด ผู้รับผิดชอบต้องรายงาน

ผู้บังคับบัญชา และแจ้งเตือนผู้ดำเนินรายการ ผู้ประกอบการ เจ้าของผลิตภัณฑ์ให้ระมัดระวังการให้ข้อมูลเกินกว่าที่สคริปต์รายการกำหนด และเมื่อได้รับหนังสือแจ้งเตือนจาก สำนักงาน กสทช. สถานีจะแจ้งต่อผู้เกี่ยวข้องให้ระงับการออกอากาศทันที อย่างไรก็ตาม ประเด็นที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ตั้งกระทู้ถาม มีหลายส่วนที่ทางรัฐบาลต้องกลับไปพิจารณา ลงรายละเอียดในการติดตามและข้อสังเกตที่ทางรัฐอาจยังก้าวไปไม่ถึง เพื่อคุ้มครองผู้บริโภคให้ได้รับประโยชน์อย่างสูงสุดในตลาดขายตรงทั้งทางช่องทางของสื่อออนไลน์ของรัฐ หรือสื่อวิทยุโทรทัศน์ของภาครัฐ นอกจากนี้ รัฐบาลจะกลับไปวิเคราะห์ตามข้อสังเกตของท่านสมาชิกวุฒิสภา เพื่อคลายความสงสัยของสังคมในเรื่องของบรรทัดฐานว่าสิ่งที่เกิดขึ้นเป็นความผิดหรือไม่ อย่างไร เพียงใด

๓.๑.๓ กระทู้ถาม เรื่อง การก่อสร้างทางรถไฟความเร็วสูง ช่วงบางซื่อ-ดอนเมือง
(นายสุรเดช จิรจิตติเจริญ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม (นายอธิรัฐ รัตนเศรษฐ) ผู้ซึ่งได้รับมอบหมายให้ตอบกระทู้ถามมีภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามดังกล่าวไปในคราวถัดไป

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

จำนวน ๑ เรื่อง

- กระทู้ถาม เรื่อง การแก้ไขปัญหาค่าปลุกป่าชดเชยและค่าบำรุงรักษาป่าจากวัด
สำนักสงฆ์ ที่พักสงฆ์ และศาสนสถาน
(พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (นายวราวุธ ศิลปอาชา) ผู้ถูกตั้งกระทู้ถามมีภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามได้ จึงทำให้กระทู้ถามดังกล่าวตกไป ทั้งนี้ หากสมาชิกยังประสงค์ที่จะตั้งเป็นกระทู้ถามด้วยวาจา ก็ให้เสนอใหม่เพื่อให้พิจารณาในคราวถัดไป

เรื่องด่วน

จำนวน ๒ เรื่อง

๑. ตั้งคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

ผลการพิจารณา

ด้วยคณะกรรมการสรรหากรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้ดำเนินการคัดเลือกผู้สมัครเข้ารับการสรรหาเป็นกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ให้ได้จำนวนกรรมการที่จะพึงมีในแต่ละด้านและได้เสนอรายชื่อดังกล่าวไปยังวุฒิสภา เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ปรากฏผลตามบัญชีรายชื่อในแต่ละด้าน ดังนี้

๑. ด้านกิจการกระจายเสียง คือ พลอากาศโท ดร.ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ
๒. ด้านกิจการโทรทัศน์ คือ ศาสตราจารย์ ดร.พิรงรอง รามสูต
๓. ด้านกิจการโทรคมนาคม คือ นายกิตติศักดิ์ ศรีประเสริฐ
๔. ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค คือ ศาสตราจารย์ คลินิก นายแพทย์สรณ บุญใบชัยพฤกษ์
๕. ด้านการส่งเสริมสิทธิเสรีภาพของประชาชน คือ นายต่อพงศ์ เสลานนท์
๖. ด้านอื่น ๆ ที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ ของ กสทช. ดังนี้
 - (๑) ด้านกฎหมาย คือ ร้อยโท ดร.ธนภุชฎี เอกโยคยะ
 - (๒) ด้านเศรษฐศาสตร์ คือ รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภช คุภชลาศัย

โดยที่ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ กำหนดว่า เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งใดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้วุฒิสภที่ตั้งคณะกรรมการธิการสามัญขึ้น คณะหนึ่งมีจำนวนไม่เกินสิบห้าคน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นสำหรับตำแหน่งนั้นเป็นกรณี ๆ ไป

ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คน ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------------------|
| ๑. นายจรินทร์ จักกะพาก | ๒. นายเจตน์ ศิรธรานนท์ |
| ๓. พลเอก ฉัตรชัย สาริกัลยะ | ๔. ว่าที่ร้อยตรี เชิดศักดิ์ จำปาเทศ |
| ๕. นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม | ๖. นายนิพนธ์ นาคสมภพ |
| ๗. พลเอก บุญธรรม โอริส | ๘. หม่อมหลวงปนัดดา ดิศกุล |
| ๙. พลเอก วลิต โรจนภักดี | ๑๐. นายวันชัย สอนศิริ |
| ๑๑. พลตำรวจโท วิบูลย์ บางท่าไม้ | ๑๒. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง |
| ๑๓. นายสถิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์ | ๑๔. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย |
| ๑๕. พลเอก อู๊ด เป็องบน | |

โดยกำหนดเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้งคณะกรรมการ

๒. ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน (ตามมาตรา ๘ (๑) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐)

ผลการพิจารณา

ตามที่ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน คือ นายทรงศักดิ์ สายเชื้อ นั้น

คณะกรรมการสามัญได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินดังกล่าว รวมทั้งรวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นเสร็จเรียบร้อยแล้ว และเมื่อคณะกรรมการสามัญได้นำเสนอ รายงานของคณะกรรมการทั้งในส่วนที่มีได้เป็นรายงานลับและส่วนที่เป็นรายงานลับต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว ที่ประชุมได้ลงมติเพื่อให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน ด้วยวิธีการออกเสียงลงคะแนนลับโดยใช้บัตรออกเสียงลงคะแนนลับ ปราบกฏผลการออกเสียงลงคะแนน ดังนี้

ให้ความเห็นชอบ	๑๙๖	คะแนน
ไม่ให้ความเห็นชอบ	๑	คะแนน
ไม่ออกเสียง	๖	คะแนน

จากผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏว่า นายทรงศักดิ์ สายเชื้อ ได้รับความเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา (จำนวน ๒๕๐ คน คะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง จึงเท่ากับ ๑๒๕ คะแนน ขึ้นไป) จึงถือว่า นายทรงศักดิ์ สายเชื้อ ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้ขอยกระเบียบวาระที่ (๖) เรื่องที่เสนอใหม่ ลำดับที่ ๖.๑ และระเบียบวาระที่ (๗) เรื่องอื่น ๆ ขึ้นมาพิจารณาก่อน ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นด้วย

(๖) เรื่องที่เสนอใหม่

จำนวน ๑ เรื่อง

๖.๑ ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๕ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมการสิทธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน (ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

ผลการพิจารณา

ที่ประชุมลงมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุมลับของคณะกรรมการสิทธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน จำนวน ๕ ครั้ง ได้แก่

ครั้งที่ ๑ วันจันทร์ที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔

ครั้งที่ ๒ วันจันทร์ที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔

ครั้งที่ ๓ วันจันทร์ที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๖๔

ครั้งที่ ๔ วันจันทร์ที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๔

ครั้งที่ ๕ วันจันทร์ที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๔

และรายงานลับของคณะกรรมการสิทธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดิน

(๗) เรื่องอื่น ๆ

จำนวน ๑ เรื่อง

- ตั้งกรรมการในคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล แทนตำแหน่งที่ว่าง

ผลการพิจารณา

โดยที่กรรมการในคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล ว่างลง ที่ประชุมจึงได้มีมติตั้ง นายอมร นิลเปรม เป็นกรรมการในคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบและเสริมสร้างธรรมาภิบาล แทนตำแหน่งที่ว่าง ตามที่ประธานคณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเสริมสร้างธรรมาภิบาล (พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ) เสนอ

เรื่องด่วน

จำนวน ๓ เรื่อง

๓. เลือกรรณการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา (ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๖)

ผลการพิจารณา

เนื่องจากการเลือกสมาชิกผู้ดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาจะต้องมีขั้นตอนการเสนอรายชื่อบุคคลก่อนเพื่อให้ที่ประชุมเลือก ที่ประชุมจึงมีมติเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาเรื่องนี้ออกไปเลือกในวันพรุ่งนี้ คือ วันอังคารที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๔

โดยให้สมาชิกที่ประสงค์จะเสนอรายชื่อบุคคลเพื่อเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาทั้ง ๒ ประเภท คือ ประเภทสมาชิกวุฒิสภาที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน (ซึ่งที่ประชุมจะต้องเลือก จำนวน ๓ คน) และประเภทบุคคลผู้เคยเป็นอดีตสมาชิกวุฒิสภา (ซึ่งที่ประชุมจะต้องเลือก จำนวน ๒ คน) เสนอรายชื่อต่อเลขาธิการวุฒิสภาตามแบบฟอร์มการเสนอรายชื่อที่สำนักงานเลขาธิการกำหนด ตั้งแต่วันนี้จนถึงเวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา ของวันพรุ่งนี้ ทั้งนี้ รายชื่อของบุคคลผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่จะเสนอนั้นจะต้องได้รับความยินยอมจากผู้ที่ถูกเสนอชื่อด้วย

๔. ร่างพระราชบัญญัติพีชกระท่อม พ.ศ.

ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

(เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๖ นับแต่วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งเมื่อสิ้นสุดสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่งแล้ว เหลือเวลาพิจารณาอีก ๒๑ วัน)

ผลการพิจารณา

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติพีชกระท่อม พ.ศ. ของที่ประชุมวุฒิสภา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม (นายสมศักดิ์ เทพสุทิน) ผู้แทนสำนักงานป้องกันและปราบปราม ยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้เข้าร่วมประชุม โดยหลังจากเลขาธิการวุฒิสภาอ่านบันทึกหลักการและเหตุผลเสนอต่อที่ประชุมแล้ว รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงยุติธรรม ได้แถลงเพิ่มเติมว่า ภายหลังจากได้ยกเลิกพีชกระท่อมจากการเป็นยาเสพติดให้โทษ ประเภท ๕ แล้ว คณะรัฐมนตรีได้เสนอร่างพระราชบัญญัติพีชกระท่อม พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๔๙ มาตรา และได้มีการปรับแก้ไขในชั้นสภาผู้แทนราษฎร เหลือ ๔๑ มาตรา มีสาระสำคัญสรุปได้ว่าการเพาะหรือปลูกพีชกระท่อมโดยประชาชนหรือผู้ประกอบการสามารถทำได้ แต่การนำเข้าหรือส่งออก ใบกระท่อมต้องขออนุญาตต่อเลขาธิการ ป.ป.ส. โดยผู้ขออนุญาตต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ที่กฎหมายกำหนด และอาจมีการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตได้ การแปรรูปจะต้องมีการขออนุญาต ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องด้วย การครอบครองและการขายสามารถทำได้ ภายใต้อำนาจการควบคุม การขายให้กับกลุ่มคนบางจำพวก บางสถานที่ และการขายในบางลักษณะ และห้ามการบริโภคใบกระท่อม หรือน้ำต้มใบกระท่อมที่ปรุงหรือผสมกับยาเสพติดให้โทษ หรือวัตถุออกฤทธิ์ตามกฎหมายฉบับอื่น เว้นแต่ การบริโภคตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้คณะกรรมการกฤษฎีกา การยุติธรรม และการตำรวจและคณะกรรมการการสาธารณสุข ซึ่งได้รับมอบหมายให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๑๙ แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม

ผู้แทนคณะกรรมการกฤษฎีกา การยุติธรรม และการตำรวจ (นายณรงค์ รัตนานุกูล รองประธานคณะกรรมการการตำรวจ การแก้ไขปัญหายาเสพติดและการฟอกเงิน คนที่หนึ่ง) ได้แถลง ผลการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติสรุปได้ ๕ ประเด็น คือ (๑) ตามร่างฯ ของคณะรัฐมนตรีที่เสนอต่อ สภาผู้แทนราษฎรที่กำหนดให้การเพาะหรือปลูก ขาย นำเข้าหรือส่งออกใบกระท่อมต้องได้รับอนุญาต โดยมีเงื่อนไขและหลักเกณฑ์ในการดำเนินการเกี่ยวกับการขออนุญาตเป็นจำนวนมาก ซึ่งอาจจะ สร้างความยุ่งยากให้กับประชาชนที่จะใช้พีชกระท่อมเพื่อประโยชน์ในเชิงอุตสาหกรรม โดยเฉพาะ

การขายใบกระท่อมหรือน้ำต้มกระท่อมในระดับชุมชน และเห็นว่า บทนิยามคำว่า “เพื่อประโยชน์ในเชิงอุตสาหกรรม” มีความหมายกว้างเกินไป ซึ่งในประเด็นดังกล่าวได้มีแก้ไขเพิ่มเติม ในชั้นสภาผู้แทนราษฎรแล้ว โดยกำหนดให้นำระบบการขออนุญาตมาใช้ในการควบคุมพืชกระท่อมเพียงเฉพาะในการนำเข้าหรือส่งออกใบกระท่อมเท่านั้น และได้ตัดบทนิยามคำว่า “เพื่อประโยชน์ในเชิงอุตสาหกรรม” ตามร่างมาตรา ๔ ออกแล้ว รวมถึงได้ตัดบทบัญญัติเกี่ยวกับการควบคุม กำกับดูแลการเพาะหรือปลูกพืชกระท่อมรวมถึงการขายใบกระท่อม ตามหมวด ๒ และบทบัญญัติเกี่ยวกับหน้าที่ของผู้รับใบอนุญาต ตามหมวด ๓ ของร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. ด้วยแล้ว ซึ่งจะช่วยให้การใช้พืชกระท่อมเกิดประโยชน์ทางเศรษฐกิจต่อประชาชนมากขึ้นและสอดคล้องกับหลักการและเหตุผลของร่างกฎหมายฉบับนี้ (๒) ควรกำหนดมาตรการคุ้มครองบุคคลซึ่งอาจได้รับอันตรายจากการบริโภคพืชกระท่อม ป้องกันมิให้นำสารที่ได้จากพืชกระท่อมไปใช้ในทางที่ผิด โดยให้ได้รับโทษในทางอาญาสำหรับผู้กระทำความผิดตามที่กำหนดไว้ในหมวด ๖ และหมวด ๘ และเห็นสมควรกำหนดมาตรการคุ้มครองและกำหนดโทษในทางอาญาเพิ่มเติมสำหรับกรณีที่มีการนำเข้าใบกระท่อมไปปรุงผสมกับยาเสพติดหรือวัตถุอันตรายชนิดอื่นด้วย เพื่อให้ผู้กระทำความผิดเกรงกลัวเพื่อป้องกันมิให้มีการกระทำในลักษณะดังกล่าว (๓) กฎหมายได้จำกัดการขายน้ำกระท่อมเกี่ยวกับบุคคลและสถานที่ที่กฎหมายห้ามจำหน่าย โดยหากฝ่าฝืนจะมีโทษปรับ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งข้อห้ามเกี่ยวกับการโฆษณาหรือทำการสื่อสารการตลาดใบกระท่อมหรือน้ำต้มใบกระท่อม ซึ่งต้องระมัดระวังว่าใบกระท่อมหรือน้ำต้มใบกระท่อมที่จะทำการประชาสัมพันธ์เพื่อจูงใจคนให้บริโภคใบกระท่อมหรือน้ำต้มใบกระท่อมนั้นจะไม่มีส่วนผสมกับสารหรือวัตถุต้องห้ามตามกฎหมายต่าง ๆ เนื่องจากเป็นข้อห้ามที่มีอัตราโทษค่อนข้างหนักซึ่งผู้ที่ฝ่าฝืนจะต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปีหรือปรับไม่เกินสองแสนบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ และเป็นฐานความผิดที่ไม่สามารถเปรียบเทียบปรับเพื่อให้คดีอาญาเลิกกันได้ตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ รัฐควรเร่งประชาสัมพันธ์และให้ความรู้ตลอดจนดำเนินการให้ประชาชนเข้าถึงตัวบทกฎหมายต่าง ๆ ได้โดยสะดวกและสามารถเข้าใจกฎหมายได้โดยง่ายเพื่อให้ประชาชนสามารถปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้อง (๔) การใช้ประโยชน์จากพืชกระท่อมและสารสกัดจากพืชกระท่อมจึงถูกควบคุมโดยกฎหมาย กฎ และระเบียบที่เกี่ยวข้องหลายฉบับเพื่อเป็นการส่งเสริมให้ประชาชนสามารถใช้ประโยชน์พืชกระท่อมได้อย่างเต็มที่และเกิดประโยชน์สูงสุดรัฐและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงควรที่จะต้องมีการพิจารณาศึกษาถึงการบริหารจัดการและมาตรการควบคุมพืชกระท่อมโดยกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องและประชาสัมพันธ์ให้ความรู้กับประชาชนถึงหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขข้อจำกัดตามกฎหมายและระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องในลักษณะขององค์ความรู้ในภาพรวมเกี่ยวกับแนวทางการใช้พืชกระท่อมในเชิงพาณิชย์และอุตสาหกรรม และ (๕) รัฐควรกำหนดแนวนโยบายด้านการบริหารจัดการเพื่อส่งเสริมภาคเอกชนและชุมชนท้องถิ่นให้สามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการใช้พืชกระท่อมทั้งเพื่อการอุตสาหกรรมและการพาณิชย์ และรัฐจะต้องมีมาตรการป้องกันการกีดกัน

ทางการค้าและการผูกขาดการจำหน่ายโดยเอกชนรายใหญ่เพื่อสร้างความเป็นธรรมให้กับเกษตรกร และผู้ประกอบการรายย่อย

ผู้แทนคณะกรรมการการสาธารณสุข (รองศาสตราจารย์ พลเอก นายไตรโรจน์ ครุฑเวโช รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม) แกลงผลการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติสรุปได้ว่า คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัตินี้ รวม ๓ ประเด็น (๑) ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังขาดความสมดุล คือ ๑) มิได้ส่งเสริมให้ใช้พืชกระท่อมอย่างกว้างขวางทั่วประเทศ เพียงแต่ผ่อนปรนให้ผู้ไร่รายเก่าหรือในบางเขตพื้นที่ที่ใช้เป็นขนมธรรมเนียมประเพณี (วิถีชุมชน) ให้สามารถใช้โดยไม่ผิดกฎหมาย ๒) หากจะเน้นเพื่ออุตสาหกรรมอื่น รวมทั้งเพื่อการบำบัดรักษาโรค ต้องกระทำในบริบทที่ไม่กระทบตาม ๑) โดยมีมาตรการทางกฎหมายโดยเฉพาะ เช่น มาตรการส่งเสริมให้เป็นพืชทางเศรษฐกิจ มาตรการใช้ในการบำบัดรักษา มาตรการเพาะปลูกเพื่ออุตสาหกรรม มาตรการในการครอบครองส่งออก ซึ่งต้องไม่ก่อให้เกิดการใช้เพื่ออุตสาหกรรม ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ใช้รายใหม่แม้จะไม่ใช่บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่าสิบแปดปี สตรีมีครรภ์ และสตรีให้นมบุตรก็ตาม ๓) ในการศึกษางานวิจัย ต้องมีความชัดเจน รวมทั้งควรส่งเสริมให้ม้งงานวิจัยที่เกี่ยวกับผลเสียของผู้ใช้พืชกระท่อม นอกเหนือจากงานวิจัยทางด้านผลดีทางเศรษฐกิจ (๒) มาตรการการจำกัดสิทธิและควบคุมเกี่ยวกับพืชกระท่อม ด้านต่าง ๆ อาจกระทำได้ตามบทยกเว้นเรื่องการจำกัดเสรีภาพในการประกอบอาชีพตามมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญ ในกรณีเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค เนื่องจากการจำกัดดังกล่าวเป็นการควบคุมการบริโภคอย่างแพร่หลายและเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ (๓) คณะกรรมการเห็นด้วยกับหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม จำนวน ๔๙ มาตรา ที่เสนอโดยคณะรัฐมนตรี เนื่องจากมุ่งเน้นให้มีการใช้พืชกระท่อมโดยสอดคล้องกับวิถีชีวิตของชาวบ้านในพื้นที่ภาคใต้ โดยสอดคล้องกับเจตนารมณ์ในการปรับแก้ไขพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อปลดพืชกระท่อมออกจากบัญชียาเสพติดให้โทษประเภทที่ ๕ และการเป็นพืชเศรษฐกิจ ประกอบกับการกำหนดมาตรการกำหนดและควบคุมพื้นที่การปลูก การขาย พืชกระท่อม และเมื่อสภาผู้แทนราษฎรปรับแก้ไขร่างพระราชบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับมาตรการการกำกับดูแลด้านต่าง ๆ จะส่งผลให้การปลูกพืชกระท่อมในวงกว้างจะสามารถทำได้ทันที โดยไม่ต้องมีขออนุญาต ทั้งประเภทการปลูกเพื่อบริโภคตามวิถีชีวิตชุมชนหรือการปลูกเพื่อการพาณิชย์ในเชิงอุตสาหกรรม จึงมีผลทำให้หลักการและเหตุผล ประกอบกับเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. จำนวน ๔๙ มาตรา ที่เสนอโดยคณะรัฐมนตรี เปลี่ยนไปใน ๒ ประเด็นสำคัญ คือ ๑) ไม่ได้มุ่งเน้นให้เกิดการนำมาใช้ทางการแพทย์แผนปัจจุบันหรือแพทย์แผนไทย ๒) ไม่ได้มุ่งเน้นให้ตอบสนองต่อวิถีชีวิตชาวบ้าน แต่กลับมุ่งเน้นการเป็นพืชเศรษฐกิจเพื่อนำมาใช้ในเชิงอุตสาหกรรม

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น ซึ่งสมาชิกได้มีประเด็นข้อซักถามในประเด็นต่าง ๆ สรุปได้ (๑) เหตุผลของการกำหนดห้ามขายใบกระท่อม น้ำต้มใบกระท่อม หรืออาหารที่มีใบกระท่อมเป็นวัตถุดิบหรือส่วนประกอบแก่บุคคลที่มีอายุต่ำกว่าสิบแปดปี

และเสนอให้ปรับเป็น ๒๐ ปี เพื่อคุ้มครองเยาวชนที่ยังอยู่ในวัยเรียนและเห็นว่าอาจส่งผลกระทบต่อ การจัดการเรียนการสอนได้ อีกทั้งปัจจุบันสถานศึกษาหลายแห่งมีปัญหาเรื่องการใช้จ่ายเสพติดในสถานศึกษา โดยเฉพาะในสถาบันอาชีวศึกษา (๒) ความว่า การพิจารณาอนุญาต การออกใบอนุญาต ใบรับแจ้ง การต่ออายุ ใบอนุญาต และการออกใบแทนใบอนุญาต และใบแทนใบรับแจ้ง ต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยเร็ว ตามมาตรา ๗ มีความหมายเพียงใด และเพราะเหตุใดจึงกำหนดกรอบเวลาดำเนินการภายในสี่สัปดาห์วัน เฉพาะกรณีการพิจารณาอนุญาต การออกใบอนุญาต และการต่ออายุใบอนุญาต (๓) การติดป้ายประกาศ ขยายใบกระท่อมหรือน้ำต้มใบกระท่อมริมถนน ทำได้หรือไม่อย่างไร (๔) ความชัดเจนของบทนิยามคำว่า “พืชกระท่อม” “ใบกระท่อม” ว่ารวมถึงส่วนอื่นของลำต้น เช่น ราก ด้วยหรือไม่ และ (๕) ขอรทราบบ แนวส่งเสริมพืชกระท่อมให้เป็นพืชเศรษฐกิจและการใช้ตามวิถีชุมชน ของสำนักงาน ป.ป.ส. ตามมาตรา ๙

นอกจากนี้ ได้มีการตั้งข้อสังเกตว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้ส่งผลดีในการแก้ปัญหา นักโทษล้นคุก ทำให้ผู้กระทำผิดที่จำคุกอยู่ในคดียาเสพติดเดิมได้รับการปล่อยตัวบางส่วน ส่งผลดี ในทางเศรษฐกิจที่ช่วยลดภาระงบประมาณของกรมราชทัณฑ์ และเห็นด้วยเรื่องการกำหนดวันใช้บังคับ ตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา และขอให้เร่งรัดการตรากฎหมายลำดับรอง เพื่อให้ กฎหมายฉบับนี้ใช้บังคับได้จริง และมีการจัดทำคู่มือการอนุญาตตามกฎหมายการอำนวยความสะดวก ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการต่อไป อีกทั้งเห็นว่า บทบัญญัติของร่างฯ นี้ มีบทกำหนดโทษ ในฐานความผิดต่าง ๆ ตามหมวด ๗ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ ไม่ได้สัดส่วนกัน รวมทั้งไม่สอดคล้องกับ กฎหมายเกี่ยวกับยาเสพติดอื่น ๆ และเห็นว่า เมื่อกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย ยังไม่มีผลใช้บังคับ ก็ไม่จำเป็นต้องระบุในร่างกฎหมายฉบับนี้ และมีข้อสังเกตต่อการใช้ถ้อยคำที่แตกต่างกัน ในเรื่อง การห้ามขาย ใบกระท่อม น้ำต้มใบกระท่อม หรืออาหารที่มีใบกระท่อมเป็นวัตถุดิบหรือส่วนประกอบ แก่บุคคลตามมาตรา ๒๔ กับเรื่องการห้ามบริโภคใบกระท่อมหรือน้ำต้มใบกระท่อมที่ปรุงผสมกับยาเสพติด ให้โทษ ตามมาตรา ๒๗ และ เห็นว่า ตามมาตรา ๒๕ จำกัดสถานที่และวิธีการ ที่ห้ามขายใบกระท่อม หรือน้ำต้มใบกระท่อม ไว้ชัดเจนเกินไป อาจส่งผลเรื่องการบังคับใช้กฎหมายในอนาคตได้ ร่างฯ นี้ ถือเป็น การปรับบทบาทครั้งใหญ่ของ สำนักงาน ป.ป.ส. จากที่มีภารกิจด้านการปราบปรามเท่านั้น มาเป็นให้มีภารกิจด้านการส่งเสริม สนับสนุน การใช้พืชกระท่อมตามมาตรา ๙ ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ส. ต้องหานักวิชาการที่มีศักยภาพเพื่อสนับสนุนงานนี้ แนวทางการส่งเสริมพืชกระท่อมให้เป็นพืชเศรษฐกิจ ตามวิถีชุมชน ควรกำหนดทิศทางให้ชัดเจนโดยสำนักงาน ป.ป.ส. ควรจัดทำแผนแม่บท ๕ ปี เพื่อพัฒนา พืชกระท่อม ทั้งในเรื่องการพัฒนาสายพันธุ์ การวิจัย การสร้างมูลค่าเพิ่มให้ชุมชนครบวงจร แล้วเสนอ คณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ นอกจากนี้ ป.ป.ส. ต้องสร้างความรู้ความเข้าใจให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง มีการกำหนดเป้าหมาย และติดตามผลให้ชัดเจน

จากนั้น จึงได้เสนอแนะให้ (๑) มีการจัดทำระบบอนุมัติ อนุญาต ที่รวดเร็ว ทันสมัย และสะดวก (๒) ควรมีระบบควบคุมการใช้พืชกระท่อมที่เหมาะสม โดยเฉพาะกรณีการนำไปผสมกับสารอื่น และเฝ้าระวังผลกระทบทางลบ เพื่อหาวิธีแก้ไขได้ทันทั่วถึง และขอให้พิจารณาถึงความสมดุลระหว่าง

การสนับสนุนให้เป็นพืชเศรษฐกิจ และผลต่อสุขภาพของประชาชน หากไม่มีมาตรการกำกับดูแล การใช้พืชกระท่อม จะเกิดความไม่สมดุลระหว่างอุปสงค์และอุปทาน ทำให้พืชกระท่อมมีราคาสูง ในช่วงแรกเท่านั้น (๓) ขอให้รัฐบาลสนับสนุนการศึกษาวิจัยพืชกระท่อมอย่างจริงจัง โดยเฉพาะการนำมาใช้ บำบัดผู้ติดยาเสพติดประเภทอื่น และการใช้ระงับอาการปวดแทนมอร์ฟีน และ (๔) ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะกระทรวงยุติธรรมและกระทรวงสาธารณสุข กำหนดมาตรการเรื่องพืชกระท่อม ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน เช่น เปลี่ยนจากมาตรการควบคุม เป็นการใช้ระบบอนุญาต เป็นต้น

หลังจากการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม (นายสมศักดิ์ เทพสุทิน) ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (นายวิชัย ไชยมงคล) และผู้อำนวยการกองกฎหมาย (นายมานะ ศิริพิทยาวัฒน์) และผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายสาธารณสุข กองกฎหมายสวัสดิการสังคม (นายจรัสวัฒน์ จงสงวนดี) ได้ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า (๑) สาเหตุที่กำหนด ห้ามการขายใบกระท่อม น้ำต้มใบกระท่อม หรืออาหารที่มีใบกระท่อมเป็นวัตถุดิบหรือส่วนประกอบ แก่บุคคลที่มีอายุต่ำกว่าสิบแปดปี ก็เพื่อให้สอดคล้องกับที่กำหนดอายุคุ้มครองเด็กไว้ในพระราชบัญญัติ คุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ (๒) การกำหนดมาตรการควบคุมพืชกระท่อม เมื่อไม่เป็นพืชควบคุมแล้ว การจำกัดเสรีภาพในการประกอบอาชีพต้องไม่เกินสมควรแก่เหตุ หากเป็นการห้ามเพาะปลูกเลย ย่อมขัดรัฐธรรมนูญ ร่างกฎหมายนี้ยังมีการกำหนดมาตรการควบคุมพืชกระท่อมอยู่ ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ไปในชั้นสภาผู้แทนราษฎร เป็นเรื่องการควบคุมเชิงธุรกิจ ไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นทางรัฐธรรมนูญ (๓) ที่มาของการกำหนดโทษ ตามกำหนดโทษตามกฎหมายฉบับนี้ มี ๓ ลักษณะ คือ ๑) ห้ามขายใบ และน้ำต้มใบกระท่อม แก่บุคคลซึ่งอายุต่ำกว่าสิบแปดปี ก็เพื่อคุ้มครองผู้ที่ยังอ่อนด้อยวุฒิภาวะ ห้ามการขาย แก่สตรีมีครรภ์ และสตรีให้นมบุตร ก็เพื่อคุ้มครองสุขภาพเด็กในครรภ์และเด็กที่ยังกินนมมารดา โดยให้มี โทษปรับตามมาตรา ๓๓ ๒) การห้ามบริโภคใบหรือน้ำต้มใบกระท่อมที่ปรุงหรือผสมสารเสพติด มีโทษปรับ ตามมาตรา ๓๔ ซึ่งไม่รุนแรงเพราะเป็นการกระทำต่อตนเอง และ ๓) การโฆษณาหรือจูงใจให้สาธารณชน บริโภคกระท่อมหรือน้ำต้มกระท่อม ที่ผสมยาเสพติดหรือวัตถุออกฤทธิ์อื่น ซึ่งเป็นการกระทำผิดร้ายแรง จึงให้มีทั้งโทษจำคุกหรือปรับ หรือทั้งจำและปรับตามมาตรา ๓๕ (๔) การนำพืชกระท่อมไปวางขายริมถนน ถ้าเป็นการขายต้นหรือใบสามารถทำได้ แต่การขายน้ำกระท่อม แม้ไม่ได้ผสมกับสิ่งอื่น ทำไม่ได้ เป็นความผิด ตามพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยประกาศของกระทรวงสาธารณสุข (ฉบับที่ ๔๒๔) พ.ศ. ๒๕๖๔ ออกตามความในพระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เรื่อง กำหนดอาหารที่ห้ามผลิต นำเข้าหรือจำหน่าย ซึ่งกำหนดให้อาหารที่ปรุงจากพืชกระท่อม นั้น เป็นอาหารที่ห้ามผลิตนำเข้าหรือจำหน่าย หรือแม้กระทั่งน้ำต้มกระท่อมที่ไม่ได้ผสมกับสิ่งใดเลยนั้น ก็เป็นสิ่งที่ห้ามผลิตเพื่อจำหน่ายตามประกาศฉบับนี้ (๕) กฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย ได้เสนอสู่สภาแล้ว เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ ที่กำหนดว่า พึงกำหนดโทษอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง การกระทำผิดเกี่ยวกับกระท่อม ไม่ควรมีโทษอาญา แต่โดยที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ได้รับการพิจารณาก่อนกฎหมายว่าด้วยการปรับ

เป็นพินัย และไม่ได้มีการกำหนดกฎหมายนี้ไว้ในบัญชีท้ายร่างกฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัย จึงต้องระบุ เรื่องการเปลี่ยนโทษปรับตามกฎหมายนี้ เป็นความผิดทางพินัยในมาตรา ๔๑ ของกฎหมายฉบับนี้

การจัดทำกฎหมายฉบับนี้ ต้องบูรณาการกับหลายฝ่าย ทำให้บางประเด็นเปลี่ยนแปลง ไปจากร่างฯ ที่คณะรัฐมนตรีเสนอ สำหรับข้อห่วงกังวลเรื่องการนำเข้าส่งออกกว่า จะเกิดการใช้ดุลพินิจ ที่เอื้อประโยชน์ต่อฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งหรือไม่นั้น เห็นว่า การนำเข้าและส่งออกเป็นเรื่องที่ไม่ได้เกิดขึ้น ในเวลาอันใกล้นี้ อย่างน้อย เป็นเวลา ๔ ปี เพราะเพิ่งเริ่มมีการเพาะปลูก และยังมีปริมาณไม่เพียงพอ กับการบริโภคในประเทศ และหากเปิดให้มีการนำเข้า ก็จะมีผลกระทบต่อผู้เพาะปลูกในประเทศ จึงเป็นประเด็น ที่ต้องคำนึงถึงด้วย ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ส. จะขอรับข้อสังเกตของสมาชิกวุฒิสภาไปประกอบการดำเนินงาน ของ ป.ป.ส.ต่อไป ทั้งนี้ในเรื่องการจัดทำแผนแม่บท การส่งเสริมงานวิจัยพืชกระท่อม และการนำพืชกระท่อม ไปใช้บำบัดรักษาผู้ติดยาเสพติด

จากนั้น ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติพืชกระท่อม พ.ศ. ไว้พิจารณา ด้วยคะแนนเสียงเห็นชอบ ๑๘๓ เสียง ไม่เห็นชอบ ๑ เสียง และงดออกเสียง ๒ เสียง แล้วมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ จำนวน ๒๑ คน กำหนดเวลา แปรญัตติ ๗ วันทำการตามข้อบังคับ

๕. ร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ.

ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

(วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๖ นับตั้งแต่วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งเมื่อสิ้นสุดสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่งแล้ว เหลือเวลาพิจารณาอีก ๕๑ วัน)

ผลการพิจารณา

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ของที่ประชุมวุฒิสภา รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายนิพนธ์ บุญญามณี) ได้เข้าร่วมประชุม ทั้งนี้ หลังจากเลขาธิการวุฒิสภาอ่านบันทึกหลักการและเหตุผลเสนอต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุม ได้อนุญาตให้คณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น ซึ่งได้รับมอบหมายให้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติ ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๑๙ โดย ประธานคณะกรรมการการปกครองท้องถิ่น (พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช) ได้แถลงผลการพิจารณาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า เมื่อเปรียบเทียบเนื้อหาและผลการใช้บังคับ ระหว่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ และร่างพระราชบัญญัติ การเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. แล้ว จะเห็นได้ว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมีการปรับปรุง

ให้ก้าวหน้ามากขึ้นทั้งในแง่ของความชัดเจนของเนื้อหาและการกำหนดกลไกขั้นตอนที่ทำให้เป็นไปได้ ในทางปฏิบัติ อันจะทำให้การเข้าถึงสิทธิในการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น ซึ่งถือเป็นการริเริ่ม (Right of initiative) ที่ควรเป็นสิทธิในเชิงรุก (Active) ของประชาชนให้ได้รับการรับรองและคุ้มครอง โดยกฎหมายและสามารถนำไปใช้บังคับได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ภายหลังคณะกรรมการได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาแล้ว ประธานของที่ประชุม ได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น พร้อมทั้งให้ข้อสังเกตและซักถาม สรุปได้ว่า หากท้องถิ่นเกิดปัญหาด้านอุทกภัยหรือภัยธรรมชาติ ทำให้ไม่สามารถนำงบประมาณเข้าไปช่วยเหลือ ทั้งในพื้นที่หรือสถานศึกษาของท้องถิ่นได้ ข้อบัญญัติที่จะออกตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะสามารถ เข้าไปช่วยเหลือได้อย่างไร ประชาชนสามารถเสนอข้อบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับกรณีดังกล่าวได้หรือไม่ รวมถึงองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ ควรพิจารณาการออกข้อบัญญัติหรือกฎเกณฑ์ที่ชัดเจน และเหมาะสมกับพื้นที่ ไม่ควรนำหลักเกณฑ์หรือข้อบัญญัติของเมืองใหญ่หรือเมืองที่เจริญมากแล้ว มาใช้กับท้องถิ่นทั้งหมด และเสนอแนะให้ทบวงกรมฯ หน่วยงานปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล ทุก ๔ ปี เนื่องจากตำแหน่งดังกล่าวไม่มีการหมุนเวียนออกจากพื้นที่เลย หากมีความสนิทสนมและใกล้ชิด กับนายกองค์การบริหารส่วนตำบลมาก ๆ แล้วร่วมมือกันทุจริต อาจจะทำให้เกิดผลกระทบกับชุมชนได้ ตลอดจนเสนอให้ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือนายอำเภอซึ่งบังคับบัญชานายกองค์การบริหารส่วนตำบล หากได้ทราบว่า คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติชี้มูลความผิดของนายกองค์การบริหารส่วนตำบลในพื้นที่ใดแล้ว ควรสั่งให้หยุดปฏิบัติหน้าที่ทันที ไม่ควรให้ปฏิบัติงานต่อไป รวมทั้ง ควรนำแนวทางการกระตุ้นให้ประชาชนในท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วม โดยอาจนำแนวทางที่มีประโยชน์ จากการดำเนินการสภาองค์กรชุมชนตำบล การจัดทำธรรมนูญตำบลของแต่ละพื้นที่ เพื่อให้ตรงกับความ ต้องการของประชาชนในพื้นที่อย่างแท้จริงมาใช้ ในเรื่องของการประชาสัมพันธ์หรือกระตุ้น ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นก็ได้ นอกจากนี้ มีข้อซักถามในมาตรา ๑๑ ที่บัญญัติว่า “...ให้ประธานสภาท้องถิ่นดำเนินการเสนอร่างข้อบัญญัติท้องถิ่นนั้นต่อสภาท้องถิ่น ตามข้อบังคับการประชุมสภาท้องถิ่นโดยเร็ว...” ซึ่งคำว่า “โดยเร็ว” ไม่มีกำหนดเวลาที่ชัดเจน ควรมี การปรับแก้เพื่อให้ทราบระยะเวลาที่แน่นอน รวมทั้งมาตรา ๑๕ ซึ่งบัญญัติว่า “ผู้ใดกระทำความผิด ฐานปลอมลายมือชื่อในการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น ศาลอาจสั่งให้เพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้น มีกำหนดไม่เกินห้าปีนับแต่วันที่ศาลสั่งก็ได้” มีข้อสังเกตว่าเมื่อบัญญัติให้ศาลอาจสั่งให้เพิกถอนสิทธิได้แล้ว ก็ควรตัดคำว่า “ก็ได้” ซึ่งอยู่ท้ายประโยคออกไป เพื่อเป็นการใช้ถ้อยคำทางกฎหมายให้ถูกต้อง

หลังจากการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย (นายนิพนธ์ บุญญามณี) ได้ตอบชี้แจงสรุปได้ว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ต้องการที่จะขจัดอุปสรรค ที่จะป็นเงื่อนไขให้การเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นของประชาชน ซึ่งบัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติว่า ด้วยการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ดำเนินการได้ยากนั้น ปรับปรุงให้ประชาชน

สามารถทำได้ง่ายและมีส่วนร่วมได้มากขึ้น โดยลดจำนวนผู้เข้าชื่อจากกึ่งหนึ่งของจำนวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้น เหลือไม่น้อยกว่า ๕ พันคน หรือไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ แล้วแต่จำนวนใดจะน้อยกว่า และร่างกฎหมายฉบับนี้ยังบัญญัติให้สามารถเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่นได้หลายเรื่อง มีความหลากหลายมากขึ้น เพียงแต่ยกเว้น หากเป็นการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติที่เกี่ยวกับงบประมาณรายจ่ายประจำปี หรืองบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม ซึ่งผู้บริหารท้องถิ่นต้องให้คำรับรอง เนื่องจากข้อบัญญัติในเรื่องดังกล่าว ส่งผลกระทบต่อสถานะการเงินการคลังของท้องถิ่น จึงต้องบัญญัติเป็นข้อยกเว้นไว้เป็นการเฉพาะ ส่วนประเด็นเรื่องระยะเวลาตามมาตรา ๑๑ คำว่า “โดยเร็ว” คำนี้มีการพิจารณามาแล้วในชั้นพิจารณาของกรรมาธิการวิสามัญ สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งขณะนั้นเห็นว่า มีความเชื่อมโยงกับมาตรา ๑๓ วรรคสอง ซึ่งบัญญัติว่า “...สภาท้องถิ่นต้องพิจารณาร่างข้อบัญญัติท้องถิ่นที่ประชาชนเสนอให้เสร็จสิ้นภายในระยะเวลาตามที่ข้อบังคับการประชุมสภาท้องถิ่นนั้นกำหนด” ดังนั้น ระยะเวลา ของคำว่า “โดยเร็ว” จึงต้องเป็นไปตามที่ข้อบังคับการประชุมสภาท้องถิ่นของแต่ละแห่งกำหนดไว้ ส่วนในข้อสังเกตและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ขอรับไปประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวของกรรมาธิการต่อไป

จากนั้น ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอข้อบัญญัติท้องถิ่น พ.ศ. ไว้พิจารณา ด้วยคะแนนเสียงเห็นชอบ ๑๖๗ เสียง และงดออกเสียง ๓ เสียง แล้วมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ จำนวน ๒๑ คน กำหนดเวลาแปรญัตติ ๗ วัน ทำการตามข้อบังคับ

(๔) เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

จำนวน ๑ เรื่อง

- รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การออมต้นไม้ยืนต้นเป็นบ้านาณูชีวิตรองรับสังคมสูงวัย (การออมทองคำเขียว)
คณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส
พิจารณาเสร็จแล้ว

ผลการพิจารณา

ประธานคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส (นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์) และกรรมาธิการในฐานะประธานอนุกรรมาธิการ ติดตามการปฏิรูปด้านสังคม กิจการผู้สูงอายุและสังคมสูงวัย (นายอำพล จินดาวัฒนะ) ได้ร่วมกันแถลง รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การออมต้นไม้ยืนต้นเป็นบ้านาณูชีวิตรองรับสังคมสูงวัย (การออมทองคำเขียว) สรุปได้ว่า จากการปฏิรูประบบสร้างเสริมชุมชนเข้มแข็งและการปฏิรูประบบรองรับสังคมสูงวัยที่ผ่านมา มีผลทำให้เกิดการปลดล็อกมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติป่าไม้ พุทธศักราช ๒๔๘๔ โดยการแก้ไข

พระราชบัญญัติป่าไม้ (ฉบับที่ ๘) พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งส่งผลให้ไม้ทุกชนิดที่ขึ้นหรือปลูกในที่ดินกรรมสิทธิ์ หรือสิทธิครอบครองตามประมวลกฎหมายที่ดิน หรือที่ดินที่ได้รับอนุญาตให้ทำประโยชน์ ตามประเภท หนังสือแสดงสิทธิที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี ไม่เป็นไม้หวงห้าม นอกจากนี้ รัฐได้ออกกฎกระทรวงกำหนดให้ทรัพย์สินอื่นเป็นหลักประกัน พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้ไม้ยืนต้น เป็นทรัพย์สินที่ใช้เป็นหลักประกันได้ จึงเป็นการส่งเสริมอุตสาหกรรมไม้ และการให้หลักประกัน ทางธุรกิจมากยิ่งขึ้น

ในปัจจุบันพบว่าประชากรในประเทศไทยกำลังเข้าสู่สังคมสูงวัยเป็นจำนวนมาก กรรมการจึงได้พิจารณาศึกษาเพื่อเสนอข้อเสนอเชิงนโยบายในการส่งเสริมให้ประชาชนปลูกต้นไม้ยืนต้น เพื่อเป็นการออมบำนาญในยามเกษียณ รองรับสังคมสูงวัย เมื่อศึกษางานวิจัยเกี่ยวกับการออมต้นไม้ พบว่า การออมต้นไม้ยืนต้น ๒๕ ปี ให้ดอกเบี้ยยมากกว่าผลตอบแทนการออมเงินกับสถาบันการเงิน มากกว่า ๒๐ เท่า อีกทั้งยังมีประโยชน์ชัดเจน ๓ ประการ ได้แก่ ด้านเศรษฐกิจ การออมด้วยการปลูกต้นไม้ เป็นการสร้างรายได้ สามารถนำไปใช้เป็นหลักทรัพย์สินค้ำประกันได้ ด้านสังคม ทำให้ชุมชนเกิดการรวมตัว ร่วมแรงร่วมใจ และด้านสิ่งแวดล้อม การปลูกต้นไม้มากขึ้น ทำให้มีป่าไม้มากขึ้น ช่วยดูดซับคาร์บอนไดออกไซด์ ช่วยลดโลกร้อน รัฐบาลปัจจุบันมีนโยบายปฏิรูประบบการออมเพื่อการเกษียณอายุอย่างทั่วถึง และสนับสนุน การปลูกต้นไม้ยืนต้นเป็นพืชเศรษฐกิจ หน่วยงานและองค์กรต่าง ๆ สนับสนุนการปลูกต้นไม้ยืนต้นมากขึ้น อาทิ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้จัดทำมาตรการรองรับสังคมสูงวัยของประเทศไทย ในอนาคต และกำหนดเรื่องการออมให้เป็นประเด็นเร่งด่วน ส่วนคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านสังคม มีข้อเสนอให้มีการพัฒนาระบบบำนาญแห่งชาติเพื่อสร้างหลักประกันรายได้สำหรับผู้สูงอายุและประชากรรุ่นใหม่ สมัชชานโยบายรองรับสังคมสูงวัยมีมติร่วมขับเคลื่อนเสนอการออมต้นไม้เป็นการออมรูปแบบหนึ่งรวมอยู่ด้วย ดังนั้น คณะกรรมการขอเสนอให้รัฐบาลควรกำหนดให้การปลูกต้นไม้ยืนต้นเป็นบำนาญชีวิตรองรับสังคมสูงวัย เป็นวาระร่วมที่สำคัญของชาติ เพื่อให้เกิดความร่วมมือของทุกภาคส่วน ควรผลักดันให้ต้นไม้ยืนต้นที่ใช้เนื้อไม้ เป็นพืชเศรษฐกิจเช่นเดียวกับพืชเกษตรอื่น ๆ เพื่อให้ได้รับการส่งเสริมสนับสนุนการปลูกและการตลาด อย่างเท่าเทียมกัน ควรทบทวนการจัดระบบโครงสร้างและกลไกของรัฐ ในส่วนนโยบายส่งเสริมสนับสนุน การปลูกต้นไม้ยืนต้นเชิงเศรษฐกิจ ควรอยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการนโยบายป่าไม้แห่งชาติ ส่วนผู้ทำหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนการปลูกต้นไม้ยืนต้นเชิงเศรษฐกิจควรอยู่ที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หรือกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รับผิดชอบ นอกจากนี้ ควรปรับปรุงแก้ไข พระราชบัญญัติสวนป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือออกกฎหมายใหม่สนับสนุนให้ต้นไม้ยืนต้นเป็นพืชเศรษฐกิจ กลุ่มใหม่เป็นการเฉพาะ อีกทั้งควรเร่งประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนเข้าใจเกี่ยวกับการปลูกต้นไม้ยืนต้น เชิงเศรษฐกิจ และการออมบำนาญชีวิต สร้างองค์ความรู้ทางวิชาการ เกิดการพัฒนาคน ส่งเสริมให้ มีนวัตกรรมรองรับ พัฒนานโยบายพื้นที่สาธารณะที่อยู่ในครอบครองของรัฐที่มีลักษณะเสื่อมโทรม หรือเป็นที่รกร้างว่างเปล่า เพื่อสนับสนุนให้ประชาชนเกิดการรวมกลุ่มกันรับสัมปทานปลูกต้นไม้ยืนต้น เชิงเศรษฐกิจ โดยต้องมีมาตรการป้องกันไม่ให้เอกชนหรือธุรกิจค้ากำไร เข้ามาสวาทหากำไรจากนโยบายดังกล่าว ที่อาจสร้างความเหลื่อมล้ำในสังคมเพิ่มขึ้น

ภายหลังที่คณะกรรมการได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมแล้ว ประธานของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า ในการปลูกไม้ยืนต้นต้องใช้เวลามากกว่า ๒๐ - ๓๐ ปี จึงจะมีมูลค่าทางเศรษฐกิจ การปลูกจะมีการเว้นระยะห่างอยู่แล้ว เห็นว่าในระหว่างที่รอไม้ยืนต้นเติบโตควรสนับสนุนให้มีการปลูกไม้ล้มหรือไม้เศรษฐกิจ ซึ่งใช้ระยะเวลาในการเติบโตประมาณ ๕-๑๐ ปี ในร่องกลางระหว่างต้นไม้ใหญ่ เป็นการสร้างอาชีพให้เกษตรกร อาทิ การรับจ้างปลูกและการปรับพื้นที่ ก่อให้เกิดรายได้อย่างต่อเนื่อง ควรมีการประชาสัมพันธ์ความรู้เรื่องพันธุ์ไม้ที่มีมูลค่าทางเศรษฐกิจให้แก่ประชาชน และนอกจากจะมี “สมัชชาต้นไม้แห่งชาติ” ซึ่งมีภาครัฐเป็นแกนหลักแล้ว ควรสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นปลูกต้นไม้เพื่อสร้างรายได้ให้คนในท้องถิ่นด้วย ในส่วนของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ (ธ.ก.ส.) มีภารกิจหลักเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรให้มีรายได้และความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น การปลูกไม้ยืนต้นนี้สามารถสร้างรายได้ให้แก่เกษตรกรได้ ธ.ก.ส. จึงควรพิจารณาบทบาท การสนับสนุนในส่วนนี้ด้วย นอกจากนี้ ยังควรเร่งรัดการปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับต้นไม้ยืนต้น เพื่อกำหนดหน่วยงานผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจน การดำเนินการจะเกิดประสิทธิภาพมากขึ้น ผลการดำเนินการตามโครงการสนับสนุนกิจกรรมลดก๊าซเรือนกระจก สามารถลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก และขายคาร์บอนเครดิตได้ ควรเพิ่มเติมเกี่ยวกับระเบียบวิธีลดก๊าซเรือนกระจกภาคสมัครใจ ที่ได้แบ่งประเภทการคำนวณการลดการจัดเก็บก๊าซเรือนกระจกซึ่งมี ๒ ประเภท คือ ๑) การลดก๊าซเรือนกระจกจากการผลิตและใช้พลังงานทดแทน และ ๒) การลดก๊าซเรือนกระจกจากการใช้ก๊าซเรือนกระจกจากป่าไม้การเกษตร โดยการปลูกป่า ปลูกต้นไม้ และรายละเอียดเกี่ยวกับขั้นตอนการซื้อขายคาร์บอนเครดิตเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการศึกษาต่อไป สำหรับหน่วยงานที่เป็นผู้ขับเคลื่อนเพื่อร่วมกันพัฒนาให้มี “สมัชชาต้นไม้แห่งชาติ” เช่น กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยกรมป่าไม้ องค์การอุตสาหกรรมป่าไม้ สำนักเศรษฐกิจการป่าไม้ เป็นต้น ควรเพิ่มองค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก ซึ่งมีหน้าที่พัฒนาและส่งเสริมโครงการและตลาดซื้อขายปริมาณก๊าซเรือนกระจก สำหรับเกษตรกรและประชาชนทั่วไป ควรสนับสนุนให้ประชาชนซึ่งปลูกต้นไม้ยืนต้นซึ่งใช้เป็นหลักประกันทางธุรกิจได้ สามารถนำต้นไม้มาใช้ค้ำประกันกับทาง ธ.ก.ส. ได้ อีกทั้งในอนาคตหากสามารถนำต้นไม้มาใช้ค้ำประกันในการกู้เงินของนักเรียนกับกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) จะเกิดประโยชน์ต่อประชาชนให้หันมาสนใจการปลูกต้นไม้และหากไม่มีเงินจ่ายหนี้ก็สามารถใช้ต้นไม้ค้ำประกันไว้ก่อนได้

คณะกรรมการได้ชี้แจงว่า ปัจจุบันกระทรวงพาณิชย์ โดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้าได้ออกกฎกระทรวง ปี ๒๕๖๑ กำหนดให้ไม้ยืนต้นเป็นทรัพย์สินที่ใช้เป็นหลักประกันทางธุรกิจได้ โดยมีแนวทางส่งเสริมให้ใช้ไม้ยืนต้นเป็นหลักประกันทางธุรกิจทั้งเชิงพาณิชย์ โดยเฉพาะ ธ.ก.ส. ได้มีการดำเนินการแล้ว สำหรับประเด็นข้อสังเกตอื่น ๆ ของสมาชิกวุฒิสภาจะได้นำเพิ่มเติมไว้ในรายงานของคณะกรรมการก่อนเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีดำเนินการ

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยกับรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ และมีมติให้ส่งรายงานพร้อมทั้งข้อเสนอแนะดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีต่อไป

(๕) เรื่องที่ค้างพิจารณา

จำนวน ๑ เรื่อง

- รายงานประจำปี ๒๕๖๒ สถาบันพระปกเกล้า
(ตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติสถาบันพระปกเกล้า พ.ศ. ๒๕๔๑)

ผลการพิจารณา

ในการพิจารณารายงานประจำปี ๒๕๖๒ สถาบันพระปกเกล้า ของที่ประชุมวุฒิสภา ได้มีผู้แทนจากสถาบันพระปกเกล้าเข้าร่วมประชุมชี้แจงรายงานดังกล่าว โดยเลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า (ศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย) เป็นผู้นำเสนอรายงานต่อที่ประชุม

จากนั้น คณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภามอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว โดยประธาน คณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน (นายเสรี สุวรรณภานนท์) และ รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม ในฐานะประธานอนุกรรมาธิการ (นายดิเรกฤทธิ์ เจนครองธรรม) ได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุม สรุปได้ว่า เนื่องจากสถาบันพระปกเกล้าเป็นสถาบันทางวิชาการ ด้านการเมืองที่สำคัญ และมีวิสัยทัศน์ที่จะเป็นสถาบันวิชาการชั้นนำด้านการพัฒนาประชาธิปไตย ธรรมนูญ และสันติวิธี เพื่อประโยชน์ส่วนรวม คณะกรรมาธิการจึงมีข้อเสนอแนะ จำนวน ๑๐ ประเด็น คือ

๑) สถาบันต้องเน้นย้ำและส่งเสริมหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และสร้างองค์ความรู้ให้ประชาชนทราบว่า ระบอบประชาธิปไตยนั้น ไม่อาจพิจารณาแต่หลักการหรือทฤษฎีของต่างประเทศเท่านั้น แต่ต้องพิจารณาถึงบริบทของการเมือง การปกครองของประเทศไทยเป็นสำคัญด้วย

๒) จากการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการดำเนินงานต้องมีความสอดคล้องกับเหตุการณ์ ปัจจุบัน จากสถานการณ์ชุมนุม ทุกหน่วยงานรวมทั้งสถาบันต้องเร่งให้ความรู้ความเข้าใจต่อประชาชน เกี่ยวกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ ก.

๓) จากแผนการปฏิรูปประเทศด้านการเมือง สถาบันพระปกเกล้าควรเป็นสถาบันหลัก และเป็นแกนกลางประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยร่วมมือเผยแพร่องค์ความรู้และข้อเสนอแนะ ทางวิชาการในด้านการเมืองให้เกิดความแพร่หลายออกไป

๔) การจัดหลักสูตรการศึกษายังมีลักษณะเดิม ควรปรับหลักสูตรให้ขยายคุณสมบัติ ของผู้เข้ารับการอบรม ให้มีกลุ่มเป้าหมายที่หลากหลายขึ้น

๕) ปรับปรุงหลักสูตรการอบรมศึกษาให้สอดคล้องกับผู้เข้ารับการอบรม โดยมีสื่อการเรียน การสอนที่ดึงดูดความสนใจของกลุ่มเป้าหมายที่เป็นเยาวชน นักเรียน นักศึกษา สามารถส่งผ่าน สื่อสังคมออนไลน์ได้

๖) นอกจากประเมินผลสัมฤทธิ์ในระดับแผนยุทธศาสตร์แล้ว ควรมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ การนำองค์ความรู้ของผู้ผ่านการศึกษาบรณานำความรู้ไปใช้ประโยชน์ได้อย่างไร เพื่อต่อยอดการปฏิบัติงาน และสร้างเครือข่ายของสถาบันให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์และยุทธศาสตร์ของสถาบันในทุกมิติด้วย

๗) งบประมาณของพันธกิจที่ ๖ ในส่วนการส่งเสริมพัฒนาพิพิธภัณฑ์พระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว แม้ว่าปี ๒๕๖๒ จะใช้งบประมาณน้อยกว่าปี ๒๕๖๑ แต่ก็เป็นจำนวนเงิน งบประมาณ ๔๗ ล้านบาท ค่าใช้จ่ายนี้นำไปใช้ในภารกิจใด

๘) งบประมาณที่เป็นค่าใช้จ่ายดำเนินงาน ๗ พันธกิจ ที่ใช้จ่ายไปกว่า ๓๐๐ ล้านบาท เมื่อพิจารณาแล้วจำนวนเงินที่ใช้จ่ายไป อาจยังไม่สอดคล้องหรือปรากฏให้เห็นความคืบหน้าของการปฏิรูป ด้านการเมืองอย่างชัดเจน

๙) สถาบันควรมีการจัดอัตรากำลังในหน่วยที่เป็นภารกิจโดยตรงมากกว่าการเพิ่ม หน่วยสนับสนุน หรือควรจัดสรรบุคลากรให้สอดคล้องกับภารกิจงานของสถาบัน เพื่อประสิทธิภาพ ของการปฏิบัติงาน

๑๐) การประเมินผลสำเร็จตามแผนยุทธศาสตร์ที่สถาบันได้ถึง ๑๐๐ คะแนน ในปีต่อไป ควรให้หน่วยงานภายนอกเป็นผู้ประเมิน มิใช่ดำเนินการประเมินตนเอง เพราะผลการประเมินที่ได้ อาจคลาดเคลื่อนไปจากผลสัมฤทธิ์หรือเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน

ภายหลังที่คณะกรรมการได้แถลงผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมแล้ว ประธาน ของที่ประชุมได้อนุญาตให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายแสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า สถาบันพระปกเกล้า ควรเป็นสถาบันที่ให้ความรู้ความเข้าใจหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ ทรงเป็นประมุขให้แก่เยาวชน และประชาชนทั่วไปได้ทราบข้อมูลทั้งทางวิชาการและทางบริบทของสังคมไทย ควบคู่ไปด้วย สถาบันควรมีการวิเคราะห์หรือเป็นศูนย์พยากรณ์ทางการเมือง เพื่อให้ความรู้ความเข้าใจกับ ประชาชน รวมทั้งชี้ให้ประชาชนเห็นว่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันจะทำให้เกิดการพัฒนารการเมืองได้อย่างไร และควรทำวิจัยถึงพฤติการณ์พึงประสงค์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา พรรคการเมือง ว่า ลักษณะแบบใดจะเป็นที่เชื่อมั่นและเป็นที่พึงประสงค์ของประชาชน ตลอดจนการเผยแพร่ความรู้ทางการเมือง สถาบันต้องใช้เครือข่ายที่มีอยู่ทั้งหน่วยงาน ผู้นำท้องถิ่นต่าง ๆ เพื่อนำความรู้ไปสู่ชุมชน และเสนอแนะ ให้สถาบันทำข้อมูลวิชาการเกี่ยวกับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. ที่รัฐสภากำลัง พิจารณาว่า หากต้องการปรับให้กฎหมายฉบับนี้ บัญญัติเกี่ยวกับเรื่องการส่งเสริมทางด้านการเมือง และการเรียนการสอนเกี่ยวกับหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข จะสามารถทำได้หรือไม่ ก็จะเป็นความรู้ประกอบการพิจารณาให้แก่สมาชิกวุฒิสภาได้อีกทางหนึ่ง และ ในการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลที่มากขึ้นในช่วงสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ สถาบันได้มีการ ดำเนินการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรหรือการดำเนินงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันอย่างไร

จากนั้น เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า (ศาสตราจารย์วุฒิสาร ตันไชย) ได้ตอบชี้แจง สรุปได้ว่า ประเด็นส่งเสริมหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขนั้น ทางสถาบันได้ดำเนินการมาตลอดในช่วง ๒ - ๓ ปีที่ผ่านมา แต่ด้วยกรอบของงบประมาณปี ๒๕๖๒

จึงยังไม่ได้เสนอในรายงานฉบับนี้ ซึ่งทุกหลักสูตรของสถาบันจะมีการสอดแทรกบทบาทของสถาบันพระมหากษัตริย์กับการเมืองการปกครองของไทยอยู่เสมอ และบรรยายโดยผู้ที่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอย่างแท้จริง และยังมีงานวิจัยในเรื่องสถาบันพระมหากษัตริย์ที่เกี่ยวข้องกับระบอบประชาธิปไตย ซึ่งได้ส่งให้สมาชิกได้อ่านบ้างแล้ว และขณะนี้กำลังพัฒนาหลักสูตรที่สร้างความรู้ความเข้าใจเรื่องระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และจะสร้างความสมดุลระหว่าง limited monarchy กับ limited democracy อย่างไร โดยพิจารณาจากรัฐธรรมนูญเป็นหลัก ทั้งก่อนและหลังมีรัฐธรรมนูญผ่านการหารือจากผู้เชี่ยวชาญและความเห็นอย่างเป็นกลาง และยกร่างส่งให้คณะปฏิรูปประเทศด้านการเมืองได้พิจารณา ซึ่งจะต้องดำเนินการในปี ๒๕๖๕ แต่ปัจจุบันสถาบันได้ดำเนินการไปแล้ว และสถาบันให้ความสำคัญกับการให้ความรู้เรื่องสิทธิ เสรีภาพที่ต้องควบคู่กับความรับผิดชอบด้วย และไม่ได้มุ่งเน้นการสอนระบอบประชาธิปไตยแต่เพียงโครงสร้างหรือการเลือกตั้งเท่านั้น แต่ยังชี้ให้เห็นถึงการมีค่านิยมประชาธิปไตยที่เป็นวิถีชีวิตประชาธิปไตยจะไม่สมบูรณ์ถ้ามองเพียงเชิงโครงสร้าง และได้วิจัยความเป็นอัตลักษณ์ของหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขว่าควรมีเนื้อหาอย่างไรส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กองทัพ คณะกรรมการบริหารราชการแผ่นดินตามกรอบการปฏิรูปประเทศยุทธศาสตร์ชาติ และการสร้างความสามัคคีปรองดอง (ป.ย.ป.) ประจำกระทรวง เป็นต้น และหากคณะกรรมการปฏิรูปประเทศได้พิจารณางานวิจัยและหลักสูตรที่เสนอแล้ว หน่วยงานต่าง ๆ ที่กล่าวมาข้างต้นจะสามารถนำมาแก้ไขและร่วมกันเผยแพร่ความรู้ดังกล่าวต่อไป นอกจากนี้ ในช่วงสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคโควิด - ๑๙ สถาบันได้มีการดำเนินการเปลี่ยนแปลงหลักสูตรในการเรียนการสอนให้เป็นรูปแบบออนไลน์เต็มรูปแบบ ส่วนประเด็นเรื่องการใช้งบประมาณในส่วนการส่งเสริมพัฒนาพิพิธภัณฑ์พระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว เป็นงบค่าก่อสร้างงวดสุดท้ายที่ผูกพันมาครบ ๓ ปี อย่างไรก็ตาม ในประเด็นการทำวิจัยถึงพฤติกรรมพึงประสงค์ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา และพรรคการเมือง ว่าลักษณะแบบใดจะเป็นที่เชื่อมั่นและเป็นที่ยอมรับของประชาชนและความต้องการของสมาชิกในเรื่องข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. เป็นเรื่องที่น่าสนใจที่สถาบันจะรับข้อสังเกตของสมาชิกวุฒิสภาไปพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานของสถาบันต่อไป

ที่ประชุมพิจารณารับทราบ

จากนั้น ประธานของที่ประชุมได้ส่งเลื่อนระเบียบวาระการประชุมที่ยังเหลืออยู่ไปพิจารณาในคราวถัดไป และกล่าวปิดประชุม

เลิกประชุม เวลา ๑๘.๒๐ นาฬิกา

