



รายงานการพิจารณาศึกษา
ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน
จากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.

โดย

คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักกรรมการ ๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

(สำเนา)



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่ สว(สนช)(กมธ๒).๐๑๑๐/(ร.๑๐) วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑

เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน

จากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ. ของคณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ด้วยในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำสภา ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๘๔ วรรคสอง (๑) แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบข้อ ๘๕ วรรคสอง แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๒๙ และมาตรา ๒๗๙ วรรคสอง ประกอบ ข้อ ๗๘ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง (๑) และข้อ ๒๒๑ แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นคณะกรรมการสามัญประจำสภานิติบัญญัติแห่งชาติคณะหนึ่ง มีหน้าที่และอำนาจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ กระทำกิจการพิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเมืองภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ระบบการเลือกตั้ง และพรรคการเมือง รวมทั้งการดำเนินการบริหารจัดการขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งปัจจุบันกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|
| ๑. นายกล้านรงค์ จันทิก | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. นายกิตติ วะสีนนท์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓. นายศิระชัย โชติรัตน์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๔. รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| ๕. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ | เลขาธิการคณะกรรมการ |
| ๖. นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๗. พลเอก ธีรเดช มีเพียร | ที่ปรึกษาคณะกรรมการ |

๘. นายสีมา สีมานันท์	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๙. พลเรือเอก กฤษฏา เจริญพานิช	กรรมการ
๑๐. พลเอก จีรพงศ์ วรรณรัตน์	กรรมการ
๑๑. รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ	กรรมการ
๑๒. พลตำรวจโท ชาญเทพ เสสะเวช	กรรมการ
๑๓. พลเอก เทพพงศ์ ทิพยจันทร์	กรรมการ
๑๔. พลเรือเอก ธรารธร ขจิตสุวรรณ	กรรมการ
๑๕. พลเอก นพดล อินทปัญญา	กรรมการ
๑๖. นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา	กรรมการ
๑๗. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร	กรรมการ
๑๘. พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร	กรรมการ
๑๙. ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง	กรรมการ
๒๐. นายยุทธนา ทัพเจริญ	กรรมการ
๒๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลากเจริญทรัพย์	กรรมการ
๒๒. พลตรี สันติพงศ์ ธรรมปิยะ	กรรมการ
๒๓. นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	กรรมการ
๒๔. นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล	กรรมการ
๒๕. พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	กรรมการ

คณะกรรมการ ได้พิจารณาศึกษาการดำเนินการบริหารจัดการขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ กรณีองค์กรตรวจเงินแผ่นดิน โดยได้นำร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ. (ฉบับที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้รับฟังความคิดเห็น) มาพิจารณา ศึกษาเป็นการล่วงหน้า โดยมีสาระสำคัญเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนนอกเหนือจากการตรวจเงินแผ่นดิน

บัดนี้ คณะกรรมการได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับการประชุม สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๖

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และนำเสนอรายงานของคณะกรรมการสิทธิการต่อที่ประชุม
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป

(ลงชื่อ) กล้านรงค์ จันทิก
 (นายก้านรงค์ จันทิก)
 ประธานคณะกรรมการการการเมือง
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวอรทัย แหวนนาค)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการการพัฒนากการเมือง
 และการมีส่วนร่วมของประชาชน

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการการเมือง
 สำนักกรรมการ ๒ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
 โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๘๔ - ๕ / โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๗๒

อาภรณ์ พิมพ์
 อรทัย ทาน

รายงานการพิจารณาศึกษา
ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน
จากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.
โดย
คณะกรรมการธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ด้วยในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำสภา ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๘๔ วรรคสอง (๑) แก้ไขเพิ่มเติมโดยข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบข้อ ๘๕ วรรคสอง แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๒๙ และมาตรา ๒๗๙ วรรคสอง ประกอบ ข้อ ๗๘ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง (๑) และข้อ ๒๒๑ แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ คณะกรรมการธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นคณะกรรมการสามัญประจำสภานิติบัญญัติแห่งชาติคณะหนึ่ง มีหน้าที่และอำนาจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ กระทำกิจการพิจารณาสอบหาข้อเท็จจริง หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับการเมืองภายใต้การปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ระบบการเลือกตั้ง และพรรคการเมือง รวมทั้งการดำเนินการบริหารจัดการขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ

๑. การดำเนินงาน

๑.๑ คณะกรรมการมีมติเลือกตำแหน่งต่าง ๆ ดังนี้

- | | |
|---|------------------------------------|
| ๑.๑.๑ นายกล้านรงค์ จันทิก | เป็นประธานคณะกรรมการ |
| ๑.๑.๒ นายกิตติ วะสีนนท์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๑.๑.๓ นายศิระชัย โชติรัตน์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๑.๑.๔ รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| ๑.๑.๕ ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์ | เป็นเลขานุการคณะกรรมการ |
| ๑.๑.๖ นายนิพนธ์ นราพิทักษ์กุล | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| ๑.๑.๗ พลเอก อีร์เตซ มีเพียร | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๑.๑.๘ นายสีมา สีมานันท์ | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๑.๑.๙ พลเรือเอก กฤษฏา เจริญพานิช | เป็นกรรมการ |

๑.๑.๑๐	พลเอก จีรพงศ์ วรรณรัตน์	เป็นกรรมการ
๑.๑.๑๑	รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ	เป็นกรรมการ
๑.๑.๑๒	พลตำรวจโท ชาญเทพ เสสสะเวช	เป็นกรรมการ
๑.๑.๑๓	พลเอก เทพพงศ์ ทิพยจันทร์	เป็นกรรมการ
๑.๑.๑๔	พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ	เป็นกรรมการ
๑.๑.๑๕	พลเอก นพดล อินทปัญญา	เป็นกรรมการ
๑.๑.๑๖	นางนิพัทธา อมรัตน์เมธา	เป็นกรรมการ
๑.๑.๑๗	ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริการ	เป็นกรรมการ
๑.๑.๑๘	พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร	เป็นกรรมการ
๑.๑.๑๙	ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง	เป็นกรรมการ
๑.๑.๒๐	นายยุทธนา ทัพเจริญ	เป็นกรรมการ
๑.๑.๒๑	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลากเจริญทรัพย์	เป็นกรรมการ
๑.๑.๒๒	พลตรี สันติพงศ์ ธรรมปิยะ	เป็นกรรมการ
๑.๑.๒๓	นายอนุวัฒน์ เมธีวิบูลวุฒิ	เป็นกรรมการ
๑.๑.๒๔	นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล	เป็นกรรมการ
๑.๑.๒๕	พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ	เป็นกรรมการ

อนึ่ง พลเอก บุญสร้าง เนียมประดิษฐ์ และพลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ ลาออกจากการเป็นกรรมการ ในวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ และในคราวประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๘ ที่ประชุมมีมติตั้ง พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ เป็นกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง

ต่อมาในคราวประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๖๘/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ที่ประชุมได้พิจารณาสรรหาสมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติที่ได้รับการโปรดเกล้าฯ จำนวน ๓๓ คน ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสามัญประจำสมานิติบัญญัติแห่งชาติ และมีมติตั้ง กรรมการการเมือง จำนวน ๓ คน ได้แก่ รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ พลตำรวจโท ชาญเทพ เสสสะเวช และพลตรี สันติพงศ์ ธรรมปิยะ

จากนั้น ในคราวประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๗๐/๒๕๕๙ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ที่ประชุมมีมติตั้ง พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ เป็นกรรมการเพิ่มเติม

๑.๒ คณะกรรมาธิการได้มีมติตั้งคณะอนุกรรมาธิการด้านองค์การตามรัฐธรรมนูญ
คณะที่ ๒ โดยให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริต และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน
และพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติ กระทำกิจการ พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับ
การบริหารจัดการของสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้งนี้ ตามข้อ ๙๑ วรรคสี่
วรรคหก และวรรคเจ็ด แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย
ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๙ ประกอบด้วยคำสั่งคณะกรรมาธิการ
การเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ ๑๒/๒๕๖๐ เรื่องแก้ไขหน้าที่และอำนาจของคณะอนุกรรมาธิการ
สั่ง ณ วันที่ ๗ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งคณะอนุกรรมาธิการคณะนี้ ประกอบด้วย

- | | |
|---|---|
| ๑.๒.๑ นายสีมา สีมนันท์ | ประธานคณะอนุกรรมาธิการ |
| ๑.๒.๒ ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลากเจริญทรัพย์ | รองประธานคณะอนุกรรมาธิการ
คนที่หนึ่ง |
| ๑.๒.๓ ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริการ | รองประธานคณะอนุกรรมาธิการ
คนที่สอง |
| ๑.๒.๔ พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรณ | รองประธานคณะอนุกรรมาธิการ
คนที่สาม |
| ๑.๒.๕ นางจรรยาพร ธรณินทร์ | อนุกรรมาธิการ |
| ๑.๒.๖ นางชลิดา โชติยกุล | อนุกรรมาธิการ |
| ๑.๒.๗ นายนิติพันธุ์ ประจวนเหมาะ | อนุกรรมาธิการ |
| ๑.๒.๘ นายมนัส แจ่มเวหา | อนุกรรมาธิการ |
| ๑.๒.๙ พลอากาศเอก มหิทธิรา เทียมทัศน์ | อนุกรรมาธิการ |
| ๑.๒.๑๐ ว่าที่ร้อยตรี วินัย ชาศรียนุโยค | อนุกรรมาธิการ |
| ๑.๒.๑๑ นายอดุล จันท์ศักดิ์ | อนุกรรมาธิการ |
| ๑.๒.๑๒ นายชาญวิทย์ ไกรฤกษ์ | อนุกรรมาธิการและ
เลขานุการ |

๑.๓ คณะกรรมาธิการได้มีมติแต่งตั้งนางสาวอรทัย แหวนนาค ผู้บังคับบัญชากลุ่มงาน
คณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน สำนักกรรมาธิการ ๒ สำนักงาน
เลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมาธิการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ตามข้อ ๙๑ วรรคสาม แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ประกอบข้อ ๘๖ วรรคสาม
แห่งข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

๒. วิธีการพิจารณาศึกษา

๒.๑ การพิจารณาของคณะกรรมการ

คณะกรรมการการเมือง สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มอบหมายให้คณะกรรมการพิจารณาการศึกษาเรื่องเกี่ยวกับการบริหารจัดการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยคณะกรรมการได้นำร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไป โดยมีขอบ พ.ศ. (ฉบับที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาฯ รับฟังความคิดเห็น) มาพิจารณาศึกษาเป็นการล่วงหน้า ซึ่งจากการพิจารณาศึกษาพบว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีสาระสำคัญเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยกำหนดเพิ่มหน้าที่และอำนาจให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่เป็นหน่วยงานกลางการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนนอกเหนือจากการตรวจเงินแผ่นดิน กล่าวคือ ในกรณีที่ไม่มีบทบัญญัติให้อำนาจหน่วยงานของรัฐดำเนินการติดตามเอาทรัพย์สินคืน หรือมีกฎหมายแต่กฎหมายดังกล่าวไม่เพียงพอ หรือหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ดังกล่าวไม่ดำเนินการ หรือดำเนินการไม่ครบถ้วนหรือล่าช้าเกินสมควร ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจติดตามทรัพย์สินนั้นคืน คณะกรรมการพิจารณาได้พิจารณาการศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวในหลักการ โดยกำหนดประเด็นการพิจารณา ๑๒ ประเด็น และได้มีการประชุม จำนวน ๑๑ ครั้ง

คณะกรรมการด้านองค์การตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๒ ได้เชิญหน่วยงานมาให้ข้อมูลข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายวรกร โอภาสพันธ์	นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
นางสาวกษมา สุขวิวัฒน์ชัย	นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
นายวุฒิพงศ์ จิตอ่อนน้อม	นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
นายสง่า อัครปรีดี	นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
นางสาววาทีณี นุชเล็ก	นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	
นายประจักษ์ บุญยัง	ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
นายสุรพงศ์ ศิรินทราเวช	รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
นายวีระพงษ์ ยอดรักขวัญ	ผู้อำนวยการสำนักตรวจเงินแผ่นดิน จังหวัดเลย

๒.๒ การพิจารณาของคณะกรรมการธิการ

คณะอนุกรรมการได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติ มาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ. ต่อคณะกรรมการ และคณะกรรมการได้มีมติให้ความเห็นชอบในการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๑๖๙ วันพุธที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๑

๓. ผลการพิจารณาศึกษา

คณะกรรมการได้พิจารณารายงานของคณะอนุกรรมการแล้ว และมีมติให้ความเห็นชอบกับรายงานดังกล่าว โดยถือเป็นรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ

จากการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการจึงขอเสนอรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ โดยมีข้อสังเกตและข้อเสนอต่อร่างพระราชบัญญัติ มาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ. (ฉบับที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รับฟังความคิดเห็น)

ข้อสังเกต

ประการแรก หลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้มีเจตนาที่จะให้มีหน่วยงานกลางติดตามทรัพย์สินของรัฐ เพื่อทำหน้าที่ติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่สามารถดำเนินการได้ โดยกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่ดังกล่าว และให้มีหน้าที่และอำนาจ ใต้อสวนข้อเท็จจริงได้ด้วย แต่เมื่อพิจารณาหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ แล้ว พบว่าไม่ได้บัญญัติให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีหน้าที่และอำนาจติดตามทรัพย์สินหรือใต้อสวนข้อเท็จจริง เพียงแต่กำหนดหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไว้ใน มาตรา ๘๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ว่า ในการตรวจเงินแผ่นดินหากพบว่าหน่วยรับตรวจซึ่งมีหน้าที่และอำนาจบริหารจัดการดูแลรักษาทรัพย์สินของแผ่นดิน ละเว้น หรือไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมาย ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหนังสือแจ้งไปยังหน่วยรับตรวจพร้อมทั้งข้อเสนอแนะเพื่อดำเนินการให้ถูกต้อง หากไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควรให้แจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัดเพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป ดังนั้นจึงเป็นประเด็นปัญหาว่าหน่วยงานกลางที่จะดำเนินการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ควรเป็นหน่วยงานใด

ประการที่สอง ร่างพระราชบัญญัตินี้มีประเด็นปัญหาด้านโครงสร้างกฎหมาย โดยร่างมาตรา ๕ กำหนดให้การดำเนินการตามร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นการดำเนินการทางแพ่ง แต่สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติเป็นกฎหมายอาญา กล่าวคือ มีการไต่สวนข้อเท็จจริง และฟ้องคดี ต่อศาลอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบ

ประการที่สาม การติดตามทรัพย์สินต้องอาศัยบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถและความเชี่ยวชาญ โดยเฉพาะการติดตามทรัพย์สินกรณีที่ต้องประสานงานร่วมกับต่างประเทศ ดังนั้น หากให้มีหน่วยงานกลางเพื่อติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน หน่วยงานดังกล่าวต้องมีความพร้อมทั้งด้านบุคลากร องค์ความรู้ และเครื่องมือสนับสนุน

ข้อเสนอ

๑. ควรเร่งรัดให้หน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนอย่างเต็มประสิทธิภาพ

๒. หากหน่วยงานของรัฐไม่สามารถดำเนินการได้ หรือเป็นกรณีที่ไม่มีหน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบโดยตรง ให้มีหน่วยงานกลางทำหน้าที่แทน โดยหน่วยงานกลางดังกล่าวอาจมีลักษณะเป็นคณะกรรมการพิเศษที่ประกอบด้วยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันดำเนินการ ซึ่งจะทำการประสานงานความร่วมมือระหว่างประเทศในทางแพ่งเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีการบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกภาคส่วน

๓. หากไม่ใช้กลไกการตั้งคณะกรรมการพิเศษอาจกำหนดให้หน่วยงานที่มีความพร้อมทำหน้าที่เป็นหน่วยงานกลางติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน เช่น กระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน สำนักงานอัยการสูงสุด เป็นต้น

จากการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมาธิการจึงขอเสนอรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการ โดยมีรายละเอียดตามตารางแนบท้ายนี้ เพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติให้ความเห็นชอบด้วยกับผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการ และพิจารณาดำเนินการตามความเห็นสมควรต่อไป



(ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์)

เลขาธิการคณะกรรมการการเมือง

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

รายงานการพิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติ
มาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
<p>๑. ความสอดคล้องของชื่อร่างพระราชบัญญัติและเหตุผล</p>	<p>เดิมร่างพระราชบัญญัตินี้มีชื่อว่า “ร่างพระราชบัญญัติการคุ้มครองติดตามทรัพย์สินคืนจากการทุจริต พ.ศ.” ซึ่งจะไปตกมอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ ไม่ขึ้นการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา เปลี่ยนชื่อใหม่เป็น “ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.”</p>	<p>๑. ร่างพระราชบัญญัตินี้มีที่มาจากสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ (สปท) โดยเป็นร่างกฎหมายเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริต ที่เสนอคณะรัฐมนตรี ๓ ฉบับ (๑) ร่างพระราชบัญญัติตั้งศาลอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. (๒) ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม พ.ศ. (๓) ร่างพระราชบัญญัติการคุ้มครองติดตามทรัพย์สินคืนจากการทุจริต พ.ศ.</p> <p>๒. เป็นพันธกรณีตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ ที่ประเทศไทยได้ร่วมลงนามผูกพันไว้</p>	<p>เห็นชอบในหลักการให้มีกฎหมายเพื่อติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน โดยมีประเด็นข้อสังเกตว่า หากชื่อร่างพระราชบัญญัติเป็นไปตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นชอบจะสอดคล้องกับการอ้างถึงความตกลงตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ หรือไม่ และจะมีปัญหาในเรื่องความร่วมมือระหว่างประเทศในทางแพ่ง ซึ่งบัญญัติให้อัยการสูงสุดเป็นผู้ประสานงานกลางหรือไม่</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากรัฐวิสาหกิจ โดยมีขอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
๒. เหตุผล	เนื่องจากการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากรัฐวิสาหกิจโดยมีขอบที่ผ่านมานั้นต้องอาศัยบทบัญญัติของกฎหมายหลายฉบับและต้องดำเนินการติดตามเอาทรัพย์สินนั้นคืนโดยอาศัยมาตรการทางกฎหมายที่แตกต่างกันตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐหลายองค์กรที่รับผิดชอบ ซึ่งทำให้การติดตามเอาทรัพย์สินของรัฐคืนไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ประกอบกับประเทศไทยได้ลงนามเข้าเป็นภาคีตามความตกลงระหว่างประเทศว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต และต้องให้ความร่วมมือในการติดตามเอาทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำทุจริตกับต่างประเทศอีกด้วยสมควรกำหนดมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากรัฐวิสาหกิจโดยมีขอบเพิ่มเติมขึ้นทั้งระบบ เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าว		<p>ควรเพิ่มเหตุผลในบันทึกหลักการและเหตุผลดังนี้</p> <p>๑. เพิ่มเหตุผลเพื่อให้เกิดความร่วมมือระหว่างประเทศในทางแฟง ซึ่งจะเห็นประโยชน์ในการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน</p> <p>๒. เพื่อให้มีหน่วยงานกลางที่มีประสิทธิภาพในการติดตามเอาทรัพย์สินของรัฐคืน</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
๓. นิยามศัพท์ “ทรัพย์สินของรัฐ”	มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลอย่างแท้จริง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้ มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้ ถ้าข้อความมิได้แสดงให้เห็นเป็นอย่างอื่น “ทรัพย์สินของรัฐ” หมายความว่า (๑) ทรัพย์สินของแผ่นดินและสาธารณสมบัติของแผ่นดินตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จะครอบคลุมถึงกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วยหรือไม่ (๒) เงินของรัฐไม่ถือว่าเป็นเงินงบประมาณ เงินอุดหนุน เงินบริจาค และเงินช่วยเหลือจากแหล่งในประเทศหรือต่างประเทศอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือตามวัตถุประสงค์ของรัฐ (๓) โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และสังหาริมทรัพย์มีค่าที่ซ่อนหรือฝังไว้		ข้อสังเกต นิยามศัพท์คำว่า “ทรัพย์สินของรัฐ” ประเด็นที่ ๑ ทรัพย์สินของรัฐตามความใน (๑) ทรัพย์สินของแผ่นดินและสาธารณสมบัติของแผ่นดินตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ จะครอบคลุมถึงกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องด้วยหรือไม่ ประเด็นที่ ๒ ความใน (๒) เงินของรัฐไม่ถือว่าเป็นเงินงบประมาณ เงินอุดหนุน เงินกู้ เงินบริจาค และเงินช่วยเหลือ จากแหล่งในประเทศ หรือต่างประเทศ ครอบคลุมถึงกรณีทรัพย์สินที่เจ้าพนักงานของรัฐ มีในกรณีร้ายกรณีผิดปกติหรือไม่ใช่ทรัพย์สินที่มีในกรณีร้ายกรณีผิดปกติ อาจไม่ใช่ทรัพย์สิน

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
	<p>ราชอาณาจักรฯ ทั้งนี้ โดยพฤติการณ์ซึ่งไม่มีผู้ใดสามารถอ้างว่าเป็นเจ้าของได้</p> <p>(๔) ทรัพย์สินทางปัญญาที่เป็นของรัฐ</p> <p>(๕) สิทธิเรียกร้องของรัฐ</p> <p>(๖) ทรัพย์สินทางวัฒนธรรมชาติทั้งที่มีชีวิตและไม่มีชีวิต</p> <p>(๗) สิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ที่มีอยู่โดยธรรมชาติ</p> <p>๑๗๓ ๑๗๓ ๑๗๓</p>		<p>ของรัฐตามนิยามนี้ เช่น กรณีร้าวรอยผิดปกติเนื่องจากได้รับเงินหรือทรัพย์สินที่เอกชนให้เพื่อเป็นสินบน จะถือว่าเงินสินบนนั้น คือ เงินของรัฐที่สูญเสียไปจากการทุจริตของเจ้าหน้าที่หรือไม่</p> <p>ประเด็นที่ ๓ หากใช้มาตรการตามประเด็นที่ ๒ ในการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน จะเข้าช้อนกับกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่มีอยู่ในปัจจุบันหรือไม่</p> <p>ประเด็นที่ ๔ การกำหนด (๓) โบราณวัตถุ ศิลปวัตถุ และสิ่งหามทรัพย์มีค่าที่ซ่อนหรือฝังไว้ในราชอาณาจักร ทั้งนี้โดยพฤติการณ์ ซึ่งไม่มีผู้ใดสามารถอ้างว่าเป็นเจ้าของได้ จะมีข้อโต้แย้งทางกฎหมายได้มากเพราะมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องหลายฉบับ รวมทั้งต้องพิจารณาแนวทางตามอนุสัญญา UNESCO Convention on Cultural Property</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
<p>“คณะกรรมการ”</p> <p>“ประธานกรรมการ”</p> <p>“ผู้ว่าการ”</p> <p>“พนักงานเจ้าหน้าที่”</p>	<p>“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน</p> <p>“ประธานกรรมการ” หมายความว่า ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน</p> <p>“ผู้ว่าการ” หมายความว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน</p> <p>“พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า บุคคลหรือคณะบุคคลซึ่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแต่งตั้งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้</p>	<p>รัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน</p>	<p>ข้อสังเกต การใช้อำนาจของคณะกรรมการ ประธานกรรมการ ผู้ว่าการ ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ จะเกินกว่าขอบเขตที่รัฐธรรมนูญกำหนด และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินก็ไม่ได้ กำหนดให้มีหน้าที่และอำนาจในการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน</p>
<p>๔. ขอบเขตการใช้กฎหมาย</p>	<p>มาตรา ๔ การติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนตามกฎหมายเฉพาะที่มีอยู่ในเรื่องใดให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎหมายนั้น แต่ในกรณีที่ถูกกฎหมายดังกล่าวไม่มีบทบัญญัติให้อำนาจหน่วยงานของรัฐในการติดตามทรัพย์สินคืน หรือมีแต่ไม่เพียงพอ หรือการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้</p>		<p>เห็นด้วยกับหลักการ แต่มีประเด็นข้อสังเกต ๓ ประการ คือ</p> <p>๑. ความมีประสิทธิภาพของหน่วยงานเจ้าของเรื่องที่จะต้องรับผิดชอบตามกฎหมายเฉพาะของตน</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
	จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่รัฐมากกว่าก็ให้นำบทบัญญัติในพระราชบัญญัตินี้ไปใช้บังคับ		<p>๒. การกำหนดหน้าที่และอำนาจให้หน่วยงานกลางที่จะเข้ามารับผิดชอบดูแลเรื่องที่ไม่มิชอบปฏิบัติให้อำนาจหน่วยงานของรัฐในการติดตามทรัพย์สินคืน หรือมีแต่ไม่เพียงพอจะต้องมีกรอบหน้าที่และอำนาจ ตลอดจนความพร้อมที่จะดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๓. ความตอนท้ายร่างมาตรา ๔ “หรือการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่รัฐมากกว่า ก็ให้นำบทบัญญัติในพระราชบัญญัตินี้ไปใช้บังคับ” ยังขาดความชัดเจนว่าจะมีหลักเกณฑ์อย่างไรที่จะพิสูจน์ว่าเกิดประโยชน์มากกว่า</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
<p>๕. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (มาตรา ๗ และมาตรา ๒๓)</p>	<p>มาตรา ๗ หน่วยงานของรัฐใดมีหน้าที่ตามกฎหมายในการดูแลรักษาทรัพย์สินของรัฐประเภทใด ย่อมมีหน้าที่ติดตามทรัพย์สินของรัฐที่อยู่ในความดูแลรักษาจากผู้เอาทรัพย์สินนั้นไปโดยมิชอบ ในกรณีที่ไม่มีความยินยอมของทรัพย์สินนั้น ให้มีหน้าที่ตามวรรคหนึ่งสำหรับทรัพย์สินของรัฐบาลประเภทหนึ่งประเภทใด หรือหน่วยงานของรัฐตามวรรคหนึ่งไม่ดำเนินการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากผู้เอาทรัพย์สินนั้นไปโดยมิชอบ หรือดำเนินการดังกล่าวไม่ครบถ้วนหรือล่าช้าเกินสมควร ให้ผู้ว่าการโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจติดตามทรัพย์สินนั้นคืน</p>	<p>รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๐ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้ (๑) วางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน (๒) กำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน (๓) กำกับการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตาม (๑) และ (๒) และกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ (๔) ให้คำปรึกษา แนะนำ หรือเสนอแนะเกี่ยวกับค่าใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ รวมทั้งการให้คำแนะนำแก่หน่วยงานของรัฐในการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับทรัพย์สินแผ่นดิน (๕) ส่งลงโทษทางปกครองกรณีมีการกระทำ</p>	<p>ข้อสังเกต ๑. การเพิ่มหน้าที่และอำนาจติดตามทรัพย์สิน หรือการได้ส่วนข้อเท็จจริง สอดคล้องต่อหน้าที่และอำนาจตามที่รัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดหรือไม่ ๒. การเพิ่มหน้าที่และอำนาจติดตามทรัพย์สินคืนและการได้ส่วนข้อเท็จจริงตามข้อ ๑. เป็นการบัญญัติไว้ในกฎหมายลำดับรองให้มีผลในทางเพิ่มหรือขยายขอบเขตหน้าที่และอำนาจเกินจากกรอบหน้าที่และอำนาจที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้หรือไม่ จะเป็นการเหมาะสมหรือไม่ แม้จะให้เหตุผลว่า การให้หน้าที่และอำนาจดังกล่าวเป็นหน้าที่และอำนาจอื่นตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายอื่น ตามมาตรา ๒๗ (๖)</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตราการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
<p>มาตรา ๒๓ ผู้ว่าการมีหน้าที่และอำนาจในการได้ส่วนข้อเท็จจริงและติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากผู้เอาไปโดยมิชอบ และให้มีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้</p> <p>(๑) มีหนังสือขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น สถาบันการเงิน หรือหน่วยงานเอกชนอื่น ดำเนินการเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ การได้ส่วนข้อเท็จจริง หรือการวินิจฉัยของผู้ว่าการ</p> <p>(๒) เรียกเอกสาร หลักฐาน หรือวัตถุใด ๆ ที่เกี่ยวข้องจากบุคคลใด หรือเรียกข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ราชการส่วนท้องถิ่น หรือบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ การได้ส่วน</p>	<p>ผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ การดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน</p> <p>ผู้ถูกสั่งลงโทษตาม (๕) อาจอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุดได้ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ในกรณีที่พิจารณาของศาลปกครองสูงสุดต้องคำนึงถึงนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน และหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตาม (๑) และ (๒) ประกอบด้วย</p> <p>มาตรา ๒๔๒ ให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติหน้าที่โดยเที่ยงธรรม เป็นกลาง และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ โดยมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ตรวจเงินแผ่นดินตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับ</p>	<p>แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ก็ตามแต่กฎหมายหมายตามนัยมาตรา ๒๗ (๖) ย่อมต้องอยู่ภายใต้กรอบหน้าที่และอำนาจตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด และหากมีการกำหนดดังกล่าวจริง เมื่อนำไปปฏิบัติจะเกิดปัญหาข้อโต้แย้งว่าการทำหน้าที่ดังกล่าวไม่ใช่การใช้อำนาจโดยตรงตามรัฐธรรมนูญ หากแต่เป็นการใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ซึ่งกรณีดังกล่าวเป็นปัญหาที่เคยเกิดขึ้นในคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมาแล้ว</p>	

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
	<p>ข้อเท็จจริง หรือการวินิจฉัยของผู้การ (๓) ขอให้ศาลที่มีเขตอำนาจออกหมายเพื่อเข้าไปในเคหสถาน สถานที่ทำการหรือสถานที่อื่นใดของบุคคลใด ๆ ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นและพระอาทิตย์ตก หรือในระหว่างเวลาที่มีการประกอบกิจการเพื่อตรวจสอบ ค้น ยึด หรืออายัด เอกสารทรัพย์สิน หรือพยานหลักฐานอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ได้สวนข้อเท็จจริง และหากยังคงดำเนินการไม่แล้วเสร็จในเวลาดังกล่าวให้สามารถดำเนินการต่อไปได้จนกว่าจะแล้วเสร็จ (๔) คำนยานพาหนะที่มีหลักฐานตามสมควรว่ามีทรัพย์สินของรัฐที่ถูกเอาไปโดยมิชอบชุกซ่อนอยู่ หรือคั่นบุคคลซึ่งมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีทรัพย์สินดังกล่าวในครอบครอง</p>	<p>การตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด และตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ (๒) ตรวจสอบบัญชีและประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงินของหน่วยงานของรัฐ (๓) มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ดำเนินการตาม (๑) และ (๒) (๔) กำกับและรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตาม (๓)</p> <p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๗ ให้คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจดังต่อไปนี้ (๑) วางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน (๒) กำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับ</p>	

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
	<p>(๕) ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ โดยอาจทำข้อตกลงกับหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเพื่อมอบหมายเจ้าหน้าที่ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความจำเป็น</p> <p>(๖) แต่งตั้งบุคคลหรือคณะบุคคลเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามที่ตามผู้ว่าการมอบหมาย</p> <p>ผู้ว่าการอาจมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้ได้สวนข้อเท็จจริงหรือดำเนินการตามวรรคหนึ่ง (๓) (๔) หรือ (๕) ก็ได้</p> <p>การดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ประธานกรรมการประกาศกำหนด</p>	<p>การตรวจเงินแผ่นดิน</p> <p>(๓) กำกับการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตาม (๑) และ (๒) และตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ</p> <p>(๔) ให้คำปรึกษา แนะนำ หรือเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ รวมทั้งการให้คำแนะนำแก่หน่วยงานของรัฐในการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน</p> <p>(๕) สั่งลงโทษทางปกครองกรณีการกระทำผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ</p> <p>(๖) หน้าที่และอำนาจอื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้หรือกฎหมายอื่น</p>	

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
	<p>โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ</p> <p>ในทางปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง (๓) และ (๔) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ผู้ที่ได้รับมอบหมายแสดงบัตรประจำตัวต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง</p> <p>บัตรประจำตัวตามวรรคสี่ให้เป็นไปตามแบบที่ประธานกรรมการกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา</p>	<p>ในการกำหนดหลักเกณฑ์มาตรฐานตาม (๒) ให้คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นของหน่วยรับตรวจและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย</p>	
<p>๖. หลักการดำเนินคดี (มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๓๑ วรรคหนึ่ง)</p>	<p>มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ให้ถือว่าการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากผู้เอาไปโดยมิชอบตามพระราชบัญญัตินี้เป็นกระดำนเนินการทางแพ่ง</p> <p>มาตรา ๓๑ วรรคหนึ่ง</p> <p>ให้ยื่นคำร้อง คำฟ้อง และดำเนินคดีตามพระราชบัญญัตินี้ในศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. มาตรา ๙๑ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวนแล้วมีมติวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดที่เกี่ยวข้องกัน ให้ดำเนินการดังต่อไปนี้</p>	<p>การติดตามเอพรีย์สิ้นคืนตามร่างพระราชบัญญัติให้นำหลักการของคดีอาญาทุจริตมาใช้ โดยกำหนดให้ สตง. ได้สวนข้อเท็จจริง แล้วส่งสำนวนให้พนักงานอัยการฟ้องคดีเช่นเดียวกับกระดำนเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่ในร่างมาตรา ๕ กลับกำหนดให้เป็นการดำเนินกรทางแพ่ง จึงมีข้อสังเกตว่า จะสามารถนำหลักการของคดีอาญาทุจริตมาใช้กับคดีแพ่งได้หรือไม่</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไป โดยมีขอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
	เว้นแต่การยื่นคำร้อง คำฟ้อง และดำเนินคดีเกี่ยวกับการติดตามทรัพย์สินทางปัญญาของรัฐหรือที่มีบุคคลที่เกี่ยวข้อง ให้ดำเนินการในศาลซึ่งมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ และวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ	(๑) ถ้ามีมูลความผิดทางอาญา ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงานสำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังอัยการสูงสุดภายในสามสิบวันเพื่อให้อัยการสูงสุดยื่นฟ้องคดีต่อไป (๒) ถ้ามีมูลความผิดทางวินัยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงานสำนวนการไต่สวน เอกสารหลักฐาน และคำวินิจฉัยไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนภายในสามสิบวัน เพื่อให้ดำเนินการทางวินัยต่อไป	และในกรณีการพิสูจน์ นอกจากนี้ ในร่างมาตรา ๓๑ ยังกำหนดให้ฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบอีกด้วย ดังนั้นโดยหลักการจึงไม่ใช่การดำเนินมาตรการทางแพ่ง
๗. การถือข้อเท็จจริงในคดีอาญา	มาตรา ๕ วรรคสอง ในกรณีที่มีการดำเนินคดีอาญาแก่ผู้เอาไป โดยมีขอบ หน่วยงานของรัฐ ผู้ว่าการ และศาล อาจดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ได้ โดยมีพักต้องรอผลการดำเนินคดีอาญา และศาลไม่จำเป็นต้องถือข้อเท็จจริงตามที่	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๖ ในการพิจารณาคดีส่วนแพ่ง ศาลจำเป็นต้องถือข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษาคดีส่วนอาญา	ความเห็นในชั้นคณะอนุกรรมการ การดำเนินการดำเนินคดีแพ่งโดยไม่รอผลในคดีอาญา และไม่ต้องถือข้อเท็จจริงในคดีอาญาเว้นแต่ศาลอาญาจะวินิจฉัยว่ากระทำความผิด เป็นการขัดกับหลักการในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาซึ่งศาลแพ่งจะต้องรอผลในคดีอาญา

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
	<p>ปรากฏในคำพิพากษาศาลฎีกาว่าศาลฎีกาได้วินิจฉัยว่าจำเลยกระทำความผิด แต่ถ้าพนักงานอัยการเรียกทรัพย์สินหรือราคาของรัฐสูญหายไปเนื่องจากการกระทำผิดคืนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหรือกฎหมายอื่นแล้วให้หน่วยงานของรัฐหรือผู้ว่าการแจ้งให้พนักงานอัยการถอนคำขอเรียกทรัพย์สินหรือราคาคงกล่าว</p>	<p>ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๒๒/๗ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีแบบกลุ่ม ตามบทบัญญัติแห่งหมวดนี้ เป็นคดีแพ่ง เกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา แม้ว่าจะมีการฟ้องเป็นคดีอาญาแล้วก็ตาม ศาลที่พิจารณาคดีแบบกลุ่ม อาจพิจารณาคดีต่อไปโดยไม่ต้องรอให้ศาลคดีอาญามีคำพิพากษาก่อน และหากศาลในคดีอาญาได้มีคำพิพากษาแล้ว</p> <p>(๑) ในกรณีที่มีคำพิพากษาคดีส่วนอาญานั้น ได้วินิจฉัยว่าจำเลยได้กระทำความผิด ศาลที่พิจารณาคดีแบบกลุ่มต้องยื่นข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษาคดีส่วนอาญา</p> <p>(๒) ในกรณีที่มีคำพิพากษาคดีส่วนอาญานั้น ได้วินิจฉัยเป็นอย่างอื่น ศาลที่พิจารณาคดีแบบกลุ่มไม่จำเป็นต้องยื่นข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษาคดีส่วนอาญา</p>	<p>และเห็นควรตัด “ ภาวกำหนดไม่ไม่ต้องถือข้อเท็จจริงในคดีอาญานั้นแต่ศาลอาญาจะวินิจฉัยว่ากระทำความผิด ” ออก เนื่องจากแม้ศาลอาญาจะพิพากษาว่าไม่ได้กระทำความผิด แต่บางกรณีมีข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่าเป็นการเอาไปโดยไม่มีสิทธิที่จะเอาไป การกำหนดดังกล่าวจะทำให้เกิดช่องว่าง</p> <p>ควรจะหามาตรการอื่นที่จะทำให้การดำเนินการคดีทางอาญาได้รวดเร็ว และทำให้มาตรการการติดตามเอาทรัพย์สินคืนไม่เกิดความเสียหาย</p> <p>ข้อสังเกตของ ศ.พิเศษ) ภัทรศักดิ์ วรธรรมแสง หลักการตามร่างมาตรา ๕ เป็นมติใหม่ของกฎหมาย และสอดคล้องกับบทบัญญัติมาตรา ๒๒๒/๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
<p>๘. การเยียวยา</p>	<p>มาตรา ๘ ผู้ใดเอาไปโดยมิชอบ ซึ่งทรัพย์สินของรัฐ ผู้นั้นต้องคืนทรัพย์สินของรัฐที่เอาไปหรือต้องชดใช้เงินตามมูลค่าของทรัพย์สินของรัฐนั้นพร้อมทั้งดอกเบี้ย หรือทำให้ทรัพย์สินของรัฐนั้นกลับคืนสู่สภาพเดิม ผู้ได้ไปโดยการรับโอนหรือเปลี่ยนแปลงสภาพของทรัพย์สินของรัฐที่มีผู้เอาไปโดยมิชอบ ทั้งนี้ ไม่ว่าจะทอดกก็ตาม ต้องร่วมรับผิดชอบผู้เอาไปอย่างถูกหนี่ร่วมวันแต่จะพิสูจน์ได้ว่าตนได้มาโดยสุจริตและเสียค่าตอบแทน</p>		<p>ตามมาตรา ๘ กรณีผู้ที่ได้ทรัพย์สินของรัฐไปโดยสุจริตและเสียค่าตอบแทน เมื่อพิสูจน์ได้ว่าได้มาโดยสุจริต เปิดเผย และเสียค่าตอบแทนแล้ว บุคคลนั้นไม่ต้องรับผิดชอบอย่างถูกหนี่ร่วม แต่เมื่อรัฐเอาทรัพย์สินกลับคืนไปแล้ว ในร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่ได้กำหนดมาตรการเยียวยาความเสียหายแก่บุคคลดังกล่าวไว้ ดังนั้น ควรมีมาตรการเยียวยาผู้ได้ทรัพย์สินนั้นมาโดยสุจริต</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
<p>๙. การติดตามทรัพย์สินกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐเอาไปโดยทุจริต</p>	<p>มาตรา ๙ ภายใต้บังคับมาตรา ๒๑วรรคสอง ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐเอาทรัพย์สินของรัฐไปโดยมิชอบ ให้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ เว้นแต่เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐเอาทรัพย์สินของรัฐไปโดยทุจริต ให้หน่วยงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ตามกฎหมายดังกล่าวนำทรัพย์สินดังกล่าวมาใช้บังคับ</p>	<p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗๗/๑ กรณีที่มีการฟ้องคดีอาญาผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หากการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายในทางทรัพย์สินหรือเป็นการละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ หรือบุคคลอื่น อัยการสูงสุดอาจยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนการกระทำหรือคำสั่งอันมิชอบที่เป็นการละเมิดนั้นด้วยก็ได้</p> <p>สำหรับความเสียหายที่เกิดขึ้นตามวรรคหนึ่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้ผู้ถูกกล่าวหาหรือผู้ซึ่งเกี่ยวข้องกับความเสียหายนั้นชดเชยค่าเสียหายตามกฎหมายว่าด้วยการนั้นต่อไป</p>	<p>ร่างมาตรานี้ กำหนดว่า “กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐเอาทรัพย์สินไปโดยทุจริตให้หน่วยงานของรัฐซึ่งมีหน้าที่ตามกฎหมายดังกล่าวนำทรัพย์สินดังกล่าวมาใช้บังคับ” นั้น</p> <p>๑. จะมีเจตนาหรือไม่ให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง / เจ้าของทรัพย์สิน หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการในทางแพ่งและตามกฎหมายฉบับใด</p> <p>๒. หากหมายถึงให้หน่วยงานเจ้าของทรัพย์สินเป็นผู้ดำเนินการทางแพ่ง ส่วนในการดำเนินคดีอาญาอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็อาจจะทำให้มีประเด็นผลการพิจารณาทางแพ่งและทางอาญาไม่สอดคล้องกันหรือไม่</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
		<p>มาตรา ๙๘/๒ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๙๓/๑ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยโดยอนุโลม</p> <p>ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. มาตรา ๘๒ ในกาการฟ้องคดีอาญาต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หากการกระทำของผู้ถูกกล่าวหาเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายในทางทรัพย์สิน หรือเป็นการละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ หรือบุคคลอื่น อัยการสูงสุด หรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วแต่กรณีอาจยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาเพิกถอนการกระทำหรือคำสั่งอันมิชอบที่เป็นการละเมิดนั้นก็ได้</p> <p>สำหรับความเสียหายตามวรรคหนึ่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องดำเนินการ</p>	

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
		<p>ตามหน้าที่และอำนาจเพื่อให้การชดใช้ค่าเสียหายต่อไป</p> <p>การยื่นคำร้องขอตามวรรคหนึ่ง ให้หมายความรวมถึงการเพิกถอนสิทธิ หรือเอกสารสิทธิที่เจ้าหน้าที่ของรัฐอนุมัติ หรืออนุญาต หรือกระทำการใดไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายด้วย</p> <p>มาตรา ๙๓ เมื่ออัยการสูงสุดได้รับสำนวนคดีอาญามาตรา ๙๑ ให้อัยการสูงสุดพิจารณาเพื่อดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลที่มีเขตอำนาจภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ได้รับสำนวน</p> <p>ให้นำความในมาตรา ๙๗ มาตรา ๙๘ มาตรา ๙๙ มาตรา ๑๐๑ มาตรา ๑๐๒ มาตรา ๑๐๓ มาตรา ๑๐๔ มาตรา ๑๐๕ และมาตรา ๑๐๖ มาใช้บังคับกับการดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วยโดยอนุโลม</p>	

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
<p>๑๐. การยุติเรื่อง</p> <p>มาตรา ๒๘ ในกรณีที่ปรากฏหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่าทรัพย์สินใดเป็นทรัพย์สินที่ถูกเอาไปโดยมิชอบให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเห็นชอบของคณะกรรมการส่งเสริมให้พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อดำเนินคดีติดตามเอาทรัพย์สินของรัฐคืนในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี</p> <p>ในกรณีที่พนักงานอัยการเห็นว่าเรื่องที่ว่า การส่งให้ตำรวจหนึ่งยังไม่สมบูรณ์พอที่จะดำเนินคดีได้ ให้พนักงานอัยการรีบแจ้งให้ผู้ว่าการทราบเพื่อดำเนินการต่อไป โดยให้ผู้ว่าราชการไม่สมบรูณ์นั้นให้ครบถ้วนในคราวเดียวกัน</p> <p>ให้ผู้ว่าการดำเนินการแก้ไขความไม่สมบูรณ์นั้น แล้วส่งเรื่องเพิ่มเติมให้พนักงานอัยการพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง</p>	<p>มติคณะรัฐมนตรี</p> <p>คณะรัฐมนตรีมีความเห็นชอบ “แนวทางการดำเนินคดีอาญา คดีแพ่ง และคดีปกครองของส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐและรัฐวิสาหกิจ” ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๙ (หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีที่ นร.๐๕๐๕/ว.๑๕๔๙ จังดีมีหนังสือด่วนมาก ที่ นร.๐๕๐๕/ว.๑๕๔๙ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๔๙ เรื่องการปรับปรุงมติคณะรัฐมนตรีเรื่องการดำเนินคดีอาญาคดีแพ่งและคดีปกครอง แจ้งเวียนให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อทราบและถือปฏิบัติ ตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว โดยมีสาระสำคัญ</p> <p>ในส่วนการดำเนินคดีแพ่งดังนี้</p> <p>๑. การดำเนินคดีในศาลยุติธรรม ฯลฯ</p> <p>๑.๒ การดำเนินคดีแพ่ง</p>	<p>๑. การยุติคดีแพ่งควรให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี “แนวทางการดำเนินคดีอาญาคดีแพ่ง และคดีปกครองของส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐและรัฐวิสาหกิจ” ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๙ (หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีที่ นร.๐๕๐๕/ว.๑๕๔๙ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๔๙)</p> <p>๒. ไม่ควรให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนำคดีกลับไปฟ้องเอง</p>	

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
<p>หากพนักงานอัยการยังเห็นว่าไม่มีเหตุพอที่จะดำเนินคดี ให้พนักงานอัยการรีบแจ้งให้ผู้ว่าการทราบ ในกรณีเช่นว่านี้ ผู้ว่าการโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการมีอำนาจยุติเรื่องตามความเห็นของพนักงานอัยการ หรือดำเนินคดีติดตามเอาทรัพย์สินของรัฐคืนในศาลซึ่งมีเขตอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีได้เอง</p> <p>ในการดำเนินคดีตามมาตรา ๓๒ ให้อำนาจพนักงานอัยการตามเป็นยอมทั้งปวง</p>	<p>๑.๒๑ ให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ที่ได้แจ้งเกี่ยวกับสิทธิและหน้าที่กับเอกชนในทางแพ่ง หรือกรณีจำเป็นต้องใช้สิทธิทางศาล และกรณีส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจ ถูกเอกชนฟ้องคดีแพ่งสงเรื่องให้พนักงานอัยการที่มีอำนาจหน้าที่ดำเนินคดีเรื่องนั้นโดยตรงดำเนินการ</p> <p>รัฐวิสาหกิจที่ดำเนินธุรกิจการค้า การบริการเป็นปกติธุระ และเป็นคดีอันเกี่ยวกับการธุรกิจการค้า นั้น ให้อำนาจพนักงานอัยการไม่ต้องส่งเรื่องให้พนักงานอัยการดำเนินการ</p> <p>๑.๒๒ ถ้าพนักงานอัยการเห็นว่าคดีนั้น ได้รับความอยู่ในฐานะเสียเปรียบไม่สมารถชนะคดีได้ หรือการดำเนินคดีไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ ให้พนักงานอัยการแจ้งฐานะคดีให้ตัวความพิจารณาว่าควรยุติการดำเนินคดี หากตัวความ</p>		

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
		<p>เห็นพ้องด้วยกับความเห็นของพนักงานอัยการเป็นอันยุติการค้าเป็นคดีในเรื่องนั้น</p> <p>๑.๒.๓ หากตัวความมีความเห็นขัดหรือแย้งกับความเห็นของพนักงานอัยการให้แจ้งความเห็นไปยังพนักงานอัยการ และให้พนักงานอัยการปฏิบัติ ดังนี้</p> <p>(ก) ถ้าตัวความเป็นส่วนราชการอันมิใช่ราชการส่วนท้องถิ่น ให้พนักงานอัยการส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดวินิจฉัยถ้าอัยการสูงสุดวินิจฉัยชี้ขาดให้ดำเนินคดีต่อไปตามความเห็นของตัวความ ให้แจ้งพนักงานอัยการดำเนินการไปตามนั้น แต่หากอัยการสูงสุดวินิจฉัยชี้ขาดเห็นพ้องกับความเห็นของพนักงานอัยการว่าควรยุติการค้าเป็นคดี ให้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาชี้ขาดการยุติในการดำเนินคดีแห่งของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องวินิจฉัยชี้ขาดว่า</p>	

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไป โดยมีขอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
		<p>ควรยุติการดำเนินคดีเรื่องนั้นหรือไม่</p> <p>กรณีคณะกรรมการสั่งดำเนินคดีต่อไป ให้ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการดำเนินต่อไป หากคณะกรรมการสั่งให้ยุติเรื่อง ให้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ กรณีนี้ให้พนักงานอัยการส่งเรื่องคืนต่อความ</p> <p>(ข) ถ้าตัวความเป็นราชอาณาจักรส่วนท้องถิ่น หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ ให้พนักงานอัยการนำความเห็นของตัวความประกอบการพิจารณาสั่งคดี หากยังเห็นว่าคดีนั้นตัวความอยู่ในฐานะเสียเปรียบไม่สามารถชนะคดีได้ และการดำเนินคดีไม่เกิดประโยชน์ ให้พนักงานอัยการใช้ดุลยพินิจสั่งไม่รับว่าต่างแต่คดีได้</p> <p>กรณีพนักงานอัยการสั่งไม่รับว่าต่าง แต่ต่างให้ ใ้ราชการส่วนท้องถิ่น หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจมีสิทธิว่าสั่งให้ทนายความดำเนินคดีอีกได้</p>	

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
<p>๑๑. การฟ้องคดี</p>	<p>มาตรา ๓๑ วรรคหนึ่ง ให้ยื่นคำร้อง คำฟ้อง และคำเป็นคดีตามพระราชบัญญัตินี้ในศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ เว้นแต่การยื่นคำร้อง คำฟ้อง และคำเป็นคดีเกี่ยวกับกรณีการติดตามทรัพย์สินทางปัญญาของรัฐหรือที่มีมูลคดีเกี่ยวข้องให้ดำเนินการในศาลซึ่งมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ และวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ</p>	<p>พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้ ... “คดีทุจริตและประพฤติมิชอบ” หมายความว่า คดีดังต่อไปนี้ ไม่ว่าจะมิชอบหรือความผิดอื่นที่เกี่ยวข้องกันรวมอยู่ด้วยหรือไม่ก็ตาม (๑) คดีอาญาที่ฟ้องให้ลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐในความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น หรือความผิดอื่นอันเนื่องมาจากการประพฤติมิชอบ (๒) คดีอาญาที่ฟ้องให้ลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลที่กระทำความผิดฐานฟอกเงิน ที่เกี่ยวเนื่องกับความผิดตาม(๑) หรือกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับกับการเสนอ</p>	<p>๑. ร่างมาตรา ๓๑ วรรคหนึ่ง กำหนดให้ฟ้องคดีต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ และตามร่างพระราชบัญญัตินี้จะรวมถึงกรณีเอกชนกระทำความผิดด้วย ซึ่งกรณีของเอกชนอยู่นอกเขตอำนาจศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p>๒. เรื่องที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินทางปัญญาไม่ควรแยกฟ้องคดีต่อศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ เนื่องจากหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้คือการติดตามเอาทรัพย์สินคืน ไม่ได้วิเคราะห์ว่าเป็นทรัพย์สินทางปัญญาหรือไม่</p> <p>๓. การหลีกเลี่ยงการจ่ายเงินภาษีอากรถือว่าเป็นการเอาทรัพย์สินของรัฐไปโดยมิชอบตามร่างพระราชบัญญัตินี้หรือไม่ หากเงินภาษีอากรคือเงินของรัฐตามนิยามมาตรา ๓(๒) จะต้อง</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
		<p>ราคาต่อหน่วยงานของรัฐ กฎหมายว่าด้วยการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ หรือกฎหมายอื่นที่มีวัตถุประสงค์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือประพฤติดมิชอบ (๓) คดีอาญาที่ฟ้องให้ลงโทษบุคคลในความผิดเกี่ยวกับการเรียก รับ ยอมจะรับ หรือให้รับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด หรือการใช้กำลังประทุษร้าย ผู้เสียหายจะใช้กำลังประทุษร้าย หรือใช้อิทธิพลเพื่อจูงใจหรือข่มขู่ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำใดก็ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกฎหมายอื่น</p> <p>(๔) คดีอาญาที่ฟ้องขอให้ลงโทษเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือบุคคลตามกฎหมายที่กำหนดให้เป็นคดีทุจริต และประพฤติดมิชอบ</p> <p>(๕) คดีอาญาที่ฟ้องขอให้ลงโทษบุคคลที่ร่วมกระทำ</p>	<p>ไปดำเนินการคดีที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ หรือศาลภาษีอากร</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
		<p>ความผิดกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลตาม (๑) ถึง (๔) ไม่ว่าในฐานและตัวการ ผู้ใช้ผู้สนับสนุน หรือผู้สมคบ (๒) คดีเกี่ยวกับการจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ หรือจงใจยื่นบัญชีและเอกสารดังกล่าวด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ (๓) คดีร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะเหตุร้ายรายผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ</p> <p>(๔) กรณีที่มีการขอให้ศาลดำเนินการบังคับพิจารณาอย่างหนึ่งอย่างใดก่อนยื่นฟ้อง หรือยื่นคำร้องขอตาม (๑) ถึง (๓)</p> <p>ความในวรรคหนึ่ง มิให้รวมถึง</p> <p>(๑) คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p> <p>(๒) คดีที่อยู่ในอำนาจของศาลเยาวชนและครอบครัว</p>	

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
		ตามกฎหมายว่าด้วยศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว มาตรา ๗ ให้ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบมีอำนาจพิจารณาคดีพหุภาษาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ และคดีที่มีกฎหมายกำหนดให้อยู่ในอำนาจของศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ	
๑๒. ความร่วมมือระหว่างประเทศ	มาตรา ๓๒ ในกรณีที่ประเทศไทยได้รับการร้องขอให้ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดทางแห่งตามพระราชบัญญัตินี้จากต่างประเทศ ให้ผู้ประสานงานกลางพิจารณาให้ความร่วมมือกับประเทศที่ร้องขอตามพันธกรณีภายใต้สนธิสัญญาระหว่างกัน ในกรณีที่ไม่ได้สนธิสัญญาระหว่างกัน ให้พิจารณาบนพื้นฐานของหลักก้อยที่ถ้อยปฏิบัติต่อกันภายใต้บังคับกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายให้หน่วยงานของรัฐที่ได้รับการประสาน		<p>๑. ปัจจุบันความร่วมมือระหว่างประเทศ เป็นความร่วมมือระหว่างประเทศทางอาญาเป็นหลัก ส่วนความร่วมมือทางแพ่งนั้น ยังไม่มีความชัดเจนทำให้เป็นอุปสรรคต่อการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน บทบัญญัติในมาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๓ จะสามารถทำให้การดำเนินการบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัตินี้หรือไม่</p> <p>๒. ร่างพระราชบัญญัตินี้จะครอบคลุมถึงกรณีติดตามทรัพย์สิน ในคดีเจ้าหน้าที่ของรัฐร้ายวณผิดปกติ</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
	<p>จากผู้ประสานงานกลาง ให้ความร่วมมือในการได้สวนข้อเท็จจริง การฟ้องร้องการดำเนินคดี หรือการดำเนินการอื่นตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>มาตรา ๓๓ ในกรณีได้สวนข้อเท็จจริง หากมีเหตุที่จะต้องขอความร่วมมือจากรัฐต่างประเทศ ให้หน่วยงานของรัฐหรือผู้ว่าการส่งคำร้องขอความช่วยเหลือไปให้ผู้ประสานงานกลางพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป</p> <p>มาตรา ๓๔ ให้อัยการสูงสุดหรือผู้ซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมาย เป็นผู้ประสานงานกลางและให้มีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) รับคำร้องขอความช่วยเหลือจากประเทศผู้ร้องขอและสั่งให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจ</p>		<p>หรือคดีทุจริตอื่นที่มีทรัพย์สินซึ่งอาจไม่ได้อยู่ในนิยามคำว่า “ทรัพย์สินของรัฐ” หรือไม่ เช่น กรณีสินบน เป็นต้น</p> <p>๓. ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ที่กำหนดหน้าที่และอำนาจของอัยการสูงสุด เป็นผู้ประสานงานกลางในการดำเนินการทางแพ่งระหว่างประเทศ จะมีผลได้หรือไม่ เพียงใด</p>

ประเด็นการพิจารณา	ร่างพระราชบัญญัติมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ.	กฎหมาย/พันธกรณี/มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง	ความเห็นและข้อสังเกต
	<p>(๒) รับคำร้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานของรัฐและสั่งให้ประเทศผู้รับคำร้องขอ</p> <p>(๓) พิจารณาและวินิจฉัยว่าควรให้ความร่วมมือหรือขอความช่วยเหลือหรือไม่ โดยให้คำนึงถึงคำแนะนำของกระทรวงการต่างประเทศด้วย</p> <p>(๔) ติดตามและเร่งรัดการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจเพื่อให้การให้ความช่วยเหลือแก่ต่างประเทศเสร็จสิ้นโดยเร็ว</p> <p>(๕) ออกระเบียบหรือประกาศเพื่อปฏิบัติการตามมาตรานี้</p> <p>(๖) ดำเนินการอย่างอื่นเพื่อให้การให้หรือการขอความช่วยเหลือตามหมวดนี้บรรลุผล</p>		