



รายงานการพิจารณาศึกษา
ของ
คณะกรรมการการสิ่งแวดล้อม
วุฒิสภา

เรื่อง

โครงการก่อสร้างท่าอากาศยานนานาชาติไทย-มาเลเซีย
และโรงแยกก๊าซธรรมชาติไทย-มาเลเซีย
ส่วนที่ ๑

สำนักกรรมการ ๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๙/ (ร ๓๐)

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๑ พฤษภาคม ๒๕๔๔

เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษาโครงการก่อสร้างท่อส่งก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย
และโรงแยกก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย จังหวัดสงขลา

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการพิจารณาศึกษาโครงการก่อสร้างท่อส่งก๊าซธรรมชาติ

ไทย - มาเลเซีย และโรงแยกก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย จังหวัดสงขลา

จำนวน ๑ ชุด

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๔๓ ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น ซึ่งคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมเป็นคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาคนหนึ่ง มีอำนาจหน้าที่กระทำการหรือพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา โดยคณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาเรื่องที่เกี่ยวข้องกับปัญหาข้อขัดแย้งด้านสิ่งแวดล้อม โดยได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนจากราษฎรเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างท่อส่งก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย และโรงแยกก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย จังหวัดสงขลา ซึ่งกรรมการคณะนี้ ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------|--------------------------------|
| ๑. นายพนัส ทัศนียานนท์ | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. นายเด่น โต๊ะมีนา | ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| ๓. พลโท โสภณ รัตนบุรี | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๔. นายเกษม ชัยสิทธิ์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๕. นายโสภณ สุภาพงษ์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| ๖. นางเตือนใจ ดีเทศน์ | โฆษกคณะกรรมการ |
| ๗. นางพัฒนา ศิริวันสาณฑ์ | รองโฆษกคณะกรรมการ |
| ๘. นายกมล มั่นภักดี | ๙. นายประยุทธ์ ศรีชัย |

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| ๑๐. พลเอก พนม จินะวิจารณ์ | ๑๑. นายพร เพ็ญพาส |
| ๑๒. นายลำพอง พิลาสสมบัติ | ๑๓. นายวิจิตร มโนสิทธิศักดิ์ |
| ๑๔. นายวีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์ | ๑๕. นายอมร นิลเปรม |
| ๑๖. นายแก้วสรร อติโพธิ | เลขาธิการคณะกรรมการ |
| ๑๗. นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ | รองเลขาธิการคณะกรรมการ |

อนึ่ง นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ ได้สิ้นสุดสมาชิกภาพตามคำสั่งของคณะกรรมการเลือกตั้ง ที่ ลต ๘๑/๒๕๔๔ เรื่อง คำสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ กรณีการคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๔ และนายเด่น โต๊ะมีนา ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมการ ในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๔ จึงทำให้ตำแหน่งกรรมการว่างลง ๒ ตำแหน่ง ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาเห็นว่า ขณะนี้วุฒิสภาอยู่ระหว่างการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ดังนั้น ตำแหน่งกรรมการที่ว่างอยู่นั้น จึงสมควรที่จะรอข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาฉบับใหม่ที่จะมีผลใช้บังคับในโอกาสต่อไป

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนจากราชฎาเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างท่าอสง้าชธรรมชาติไทย - มาเลเซีย และโรงแยกก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย จังหวัดสงขลา เสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอรายงานของคณะกรรมการต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไป

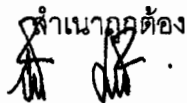
ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พันัส ทศนียนนท์

(นายพันัส ทศนียนนท์)

ประธานคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม

วุฒิสภา

ทำเนาถูกต้อง


(นายจिरยศ ศวิตชาติ)

หัวหน้าฝ่ายประชุม ๑

กองกรรมการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กองกรรมการ โทร. ๒๕๔๑๕๗๑ โทรสาร ๒๕๔๑๗๓๕

มณฑิชา พิมพ์

ศิริวรรณ/นพเก้า ทาน

รายงานของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๔๓ ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น ซึ่งคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมเป็นคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาคณะหนึ่ง มีอำนาจหน้าที่กระทำกิจการหรือพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา โดยคณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาเรื่องที่เกี่ยวข้องกับปัญหาข้อขัดแย้งด้านสิ่งแวดล้อม ประกอบกับได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนจากราษฎรเกี่ยวกับโครงการก่อสร้างท่อส่งก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย และโรงแยกก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย จังหวัดสงขลา

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อวุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๑๘๙ และข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๘๖ ดังนี้

๑. การดำเนินงานของคณะกรรมการ

คณะกรรมการได้ดำเนินการ ดังนี้

๑.๑ แต่งตั้งบุคคลเพื่อเป็นที่ปรึกษาและนักวิชาการประจำคณะกรรมการ ตามประกาศวุฒิสภา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการตั้งที่ปรึกษา ผู้อำนวยการ นักวิชาการ และเลขานุการ ประจำคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ลงวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๓๖ ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|---------------------------|
| (๑) ศ.ดร. ธงชัย พรรณสวัสดิ์ | ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการ |
| (๒) นายไสลภณ ชาทนุชย์จารุ | นักวิชาการประจำคณะกรรมการ |
| (๓) นางสาวเพ็ญพรรณ อินทบัณฑิต | นักวิชาการประจำคณะกรรมการ |

๑.๒ ที่ประชุมคณะกรรมการได้แต่งตั้ง นางพนมพร จันทร์กระจ่าง ผู้อำนวยการกองกรรมาธิการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๗๘ วรรคสาม

๑.๓ แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาศึกษาโครงการก่อสร้างท่อส่งก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย และโรงแยกก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย จังหวัดสงขลา ประกอบด้วย

(๒)

- | | |
|---------------------------------|-------------------|
| (๑) นายเด่น ไต๊ะมีนา | ประธานคณะทำงาน |
| (๒) นายแก้วสรร อติโพธิ | เลขานุการคณะทำงาน |
| (๓) นายโสภณ สุภาพงษ์ | |
| (๔) นายนายวิจิตร มโนสิทธิศักดิ์ | |
| (๕) นายวีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์ | |
| (๖) นายอมร นิลเปรม | |

ในการพิจารณาศึกษารายละเอียดของโครงการดังกล่าว คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ออกเป็น ๒ คณะ ดังนี้

๑.๓.๑ คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาและสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการประชาพิจารณา ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| (๑) นายเด่น ไต๊ะมีนา | ประธานคณะอนุกรรมการ |
| (๒) นายแก้วสรร อติโพธิ | เลขานุการคณะอนุกรรมการ |
| (๓) นายเกษม ชัยสิทธิ์ | |
| (๔) นายกมล มั่นภักดี | |
| (๕) นายลำพอง พิลาสสมบัติ | |
| (๖) นายวีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์ | |
| (๗) นายบุญญา หลีเหลด | |
| (๘) นายสมพงษ์ สระแก้ว | |

๑.๓.๒ คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษารายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมและข้อสัญญาที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| (๑) นายพนัส ทศนียานนท์ | ประธานคณะอนุกรรมการ |
| (๒) นางเดือนใจ ดีเทศน์ | เลขานุการคณะอนุกรรมการ |
| (๓) พลโท โอบาส รัตนบุรี | |
| (๔) นายโสภณ สุภาพงษ์ | |
| (๕) นางพัฒนา ศิริวันสถานท์ | |
| (๖) นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชร | |
| (๗) นายประยุทธ ศรีมีชัย | |
| (๘) พลเอก พนม จีระวิจารณ์ | |

(๒) กระทรวงอุตสาหกรรม

(๒.๑) คณะกรรมการประชาพิจารณ์

พลเอก จรัล กุลละวณิช ประธานคณะกรรมการ
ประชาพิจารณ์

(๒.๒) สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม

นายปิยะฉัตร วัฒนพัทธ์ ผู้อำนวยการกองนโยบาย
อุตสาหกรรมรายสาขา ๑

(๒.๓) กรมทรัพยากรธรณี

๑. นายเนตร สัตยารักษ์ ผู้เชี่ยวชาญพิเศษ ๙
๒. นายทรงภพ พลจันทร์ นักธรณีวิทยา ๘

(๒.๔) การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย

๑. นายประเสริฐ บุญสัมพันธ์ ผู้จัดการใหญ่การปิโตรเลียม
แห่งประเทศไทย
๒. นายอานันท์ สิริแสงทักษิณ รองผู้จัดการใหญ่อ่าวไทย
ฝ่ายจัดหาและจำหน่าย
ก๊าซธรรมชาติ
๓. นางศรีวรรณ เขียมรุ่งโรจน์ ผู้จัดการฝ่ายพัฒนาธุรกิจ

(๓) กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม

สำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม

๑. นายศักดิ์สิทธิ์ ตรีเดช เลขานุการสำนักงานนโยบายและ
แผนสิ่งแวดล้อม
๒. นางปิยะนันท์ โสภณคนาภรณ์ นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ๘ ว.
๓. นางสาวกานดา ปิยะจันทร์ นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ๗ ว.
๔. นางสาวรุ่งอรุณ ญาติบรรทุง นักวิชาการสิ่งแวดล้อม ๕

(๔) กระทรวงการต่างประเทศ

กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย

- | | |
|---------------------------------|------------------------------------|
| ๑. พลเรือเอก ถนอม เจริญลาภ | ที่ปรึกษาารัฐบาล |
| ๒. นายวีรพันธ์ วัชรนิธย์ | รองอธิบดีกรมสนธิสัญญาและ
กฎหมาย |
| ๓. นายเกรียงศักดิ์ กิตติชัยเสรี | ผู้อำนวยการกองกฎหมาย |
| ๔. นางสาวอรชชา ธนากร | นิติกร ๗ |

(๕) บริษัททรานส์ไทย - มาเลเซีย จำกัด

นายอภิสิทธิ์ รุจิเกียรติกำจร กรรมการผู้จัดการใหญ่

(๖) กลุ่มตัวแทนราษฎรผู้ร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการก่อสร้าง

ท่าอสงัก้าชธรรมชาติไทย - มาเลเซีย และโรงแยกก้าชธรรมชาติ
ไทย - มาเลเซีย จังหวัดสงขลา

- | | |
|-------------------------------------|---|
| ๑. นายสมาแอ เจ๊ะหมัด | สมาชิกสภาจังหวัดเขตจะนะ |
| ๒. ผศ. เกรียงศักดิ์ หลิวจันทร์พัฒนา | อาจารย์ประจำคณะแพทยศาสตร์
ภาควิชาเวชศาสตร์ชุมชน
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ |
| ๓. ผศ. จรววย เพชรรัตน์ | อาจารย์ประจำคณะทรัพยากร
ธรรมชาติ
ภาควิชาเศรษฐศาสตร์การเกษตร
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ |

๑.๖ ในการดำเนินการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการฯ นอกจากจะได้เชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง และความคิดเห็นแล้ว คณะกรรมการฯ ยังได้ศึกษาจากเอกสาร และวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้มาซึ่งรายละเอียดที่สมบูรณ์ที่สุดเท่าที่จะกระทำได้

(๖)

๒. ผลการพิจารณาศึกษา

คณะกรรมการฯ ขอเสนอรายงานการพิจารณาศึกษาโครงการก่อสร้างท่าอากาศยาน
ประเทศไทย – มาเลเซีย และโรงแยกก๊าซธรรมชาติไทย – มาเลเซีย จังหวัดสงขลา โดยคณะกรรมการฯ
ได้มอบหมายให้คณะทำงานฯ รับผิดชอบในการศึกษารายละเอียดของโครงการดังกล่าว

ในการจัดทำรายงาน คณะกรรมการฯ ได้พิจารณารายงานของคณะทำงานฯ
ด้วยความละเอียดรอบคอบแล้ว และได้มีมติให้ความเห็นชอบกับรายงานดังกล่าว โดยถือเป็นรายงาน
การพิจารณาศึกษาและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ โดยมีรายละเอียดตามรายงานท้ายนี้
เพื่อให้วุฒิสภาได้โปรดพิจารณา หากวุฒิสภาให้ความเห็นชอบด้วยกับผลการพิจารณาศึกษาและ
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ขอได้โปรดแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาตามแต่จะเห็นสมควร
ต่อไป ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ของประเทศไทยและประชาชนสืบไป



(นายแก้วสรร อติโพธิ)

เลขาธิการคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม

วุฒิสภา

โครงการก่อสร้างท่อส่งก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย

และโรงแยกก๊าซธรรมชาติไทย - มาเลเซีย

จังหวัดสงขลา

ส่วนที่ ๑

(พฤษภาคม ๒๕๕๕)

๑. ความเป็นมาของโครงการ

โครงการก่อสร้างท่อส่งก๊าซธรรมชาติและโรงแยกก๊าซธรรมชาติจากแหล่งพัฒนาร่วมไทย-มาเลเซีย มีความเป็นมา ดังนี้

๑.๑ โครงการนี้มีที่มาจากข้อตกลงแก้ไขปัญหาค้นหาของไหลทวีปด้านอ่าวไทยของสองประเทศ ที่ด้านหนึ่งอยู่ ประชิดเขตแดนไทยที่จังหวัดปัตตานีและนราธิวาส ในขณะที่อีกด้านหนึ่งอยู่ประชิดรัฐกลันตันของประเทศมาเลเซีย ซึ่งทั้งสองประเทศต่างอ้างสิทธิเหนือพื้นที่ขนาด ๗,๒๕๐ ตารางกิโลเมตรแห่งนี้

เพื่อแก้ปัญหาข้างต้น ในวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๒๒ รัฐบาลไทยและมาเลเซียจึงได้ลงนามในบันทึกความ เข้าใจ (Memorandum of Understanding - MOU) ตกลงจัดตั้งองค์การร่วมดูแลการสำรวจและแสวงหาประโยชน์ใน พื้นที่พัฒนามาเลเซีย-ไทย (Malaysia-Thailand Development Area - JDA) ซึ่งต่อมาในวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๓๓ รัฐบาลทั้งสองประเทศได้ลงนามอนุมัติ MOU จัดตั้งองค์การร่วมไทย-มาเลเซีย (Malaysia-Thailand Joint Authority - MTJA)

ในการสำรวจหาแหล่งปิโตรเลียมนั้น ทางองค์การร่วมฯ ได้แบ่งพื้นที่สัมปทานออกเป็น ๒ แปลง คือ แปลง เอ-๑๘ ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ประมาณร้อยละ ๔๐ ของพื้นที่ทั้งหมด กับแปลงบี-๑๗ และซี-๑๙

กลุ่มที่ได้รับสัมปทานชุดเจาะสำรวจในแปลงเอ-๑๘ ได้แก่บริษัท Triton Oil และ PETRONAS Carigali เป็นผู้รับสัมปทาน โดยต่างถือหุ้นร้อยละ ๕๐ เช่นกัน

เงื่อนไขในการสัมปทานกำหนดให้บริษัทเป็นผู้ลงทุนเองทั้งหมด แล้วแบ่งปันผลประโยชน์ตามลำดับดังนี้ ในขั้นแรกให้จ่ายเป็นค่าภาคหลวงแก่ทั้งสองประเทศรวมร้อยละ ๑๐ ก่อน จากนั้นจึงคืนค่าใช้จ่ายให้ผู้รับสัมปทาน ร้อยละ ๕๐ ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ ๔๐ จะถือเป็นรายได้ที่จะแบ่งกันต่อไปอีกฝ่ายละครึ่ง คือให้ฝ่ายผู้รับสัมปทานรับไป อีกครึ่งหนึ่งคือ ร้อยละ ๒๐ และองค์การร่วมฯรับส่วนที่เหลือคือร้อยละ ๒๐ เช่นกัน ส่วนที่องค์การร่วมฯรับไปนี้หลังจากหัก ค่าบริหารองค์การออกไปแล้ว ก็จะแบ่งครึ่งนำส่งรัฐบาลทั้งสองต่อไป รวมความแล้วรัฐบาลไทยก็จะได้รับแบ่งประมาณ ร้อยละ ๑๕

๑.๒ ตามเงื่อนไขในสัมปทานนั้น เดิมที่ได้กำหนดให้ภาระการตลาดตกแก่ผู้รับสัมปทาน ที่จะต้องขายก๊าซให้แก่ ตลาดเป้าหมายตามเงื่อนไขจำนวนและราคาที่ยอมรับเห็นชอบ อย่างไรก็ตาม หลังจากการปรากฏตัวของโครงการพัฒนา สามเหลี่ยมเศรษฐกิจไทย - มาเลเซีย แล้ว ได้เกิดความคิดที่จะให้ทั้งสองประเทศรับซื้อก๊าซธรรมชาติเองทั้งหมด จึงได้ เกิดพัฒนาการของข้อตกลงตามมาอีกโดยลำดับดังนี้

ในวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๓๙ คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบให้การปิโตรเลียมแห่งประเทศไทย (ปตท.) ลงนาม ในบันทึกแสดงเจตจำนง(Memorandum of Intent - MOI) กับเปโตรนาส ในการร่วมซื้อก๊าซจากแหล่ง JDA นำมาสนอง ความต้องการในตลาดประเทศไทย และแสวงหาโอกาสร่วมทุนในโครงการใช้ประโยชน์จากก๊าซในไทย

ในวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ปีเดียวกัน ปตท. และเปโตรนาสในฐานะกลุ่มผู้ซื้อจึงได้ลงนามใน MOU กับกลุ่ม ผู้ขาย อันได้แก่ MTJA และกลุ่มผู้ประกอบการทั้ง ๒ กลุ่ม ซึ่งในที่สุด ปตท. และเปโตรนาสก็บรรลุข้อตกลง และลงนาม ในข้อตกลงเบื้องต้น (Head of Agreement - HOA) วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๐ ในการซื้อก๊าซฝ่ายละ ๕๐ : ๕๐ และ ร่วมศึกษาความเป็นไปได้ของการร่วมทุนในโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติไทย-มาเลเซีย (Trans-Thailand-Malaysia Pipeline - TTM) และโครงการใช้ประโยชน์ก๊าซธรรมชาติจากแหล่ง JDA ใน ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ของไทย และรัฐ ทางตอนเหนือของมาเลเซีย รวมทั้งยกเลิกข้อตกลงใน MOI

๑.๓ วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๐ ปตท. ว่าจ้างบริษัททีเอ็ม คอนซัลติ้ง เอ็นจิเนียร์ จำกัด ร่วมกับคณะกรรมการจัดการ สิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น (IEE) เพื่อเลือกเส้นทางวางท่อก๊าซ ส่วน บนบก และให้สอดคล้องกับรายงานการศึกษาความเป็นไปได้ในการร่วมทุนในโครงการดังกล่าว ซึ่งผู้บริหารของ ปตท. และ เปโตรนาส ได้รับทราบผลการศึกษาดังกล่าวเมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๐ โดยทั้งสองฝ่ายตกลงที่จะดำเนินการ ตาม ขั้นตอนต่อไป

ในที่สุดวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๑ ผลการศึกษา IEE แล้วเสร็จ โดยเลือกเส้นทาง ๕ เส้นทางที่มีจุดท่อบนบก ที่ อำเภอจะนะ จังหวัดสงขลา

๑.๔ ต่อมาในวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๔๑ คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบให้ ปตท.ซื้อก๊าซจากแหล่ง JDA และ เห็นชอบในหลักการร่วมทุนกับเปโตรนาส โดยนายกรัฐมนตรีทั้งสองประเทศได้ร่วมเป็นประธานในพิธีลงนามข้อตกลง เบื้องต้นของสัญญาซื้อขายก๊าซธรรมชาติจากแหล่ง JDA ในวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๑

ประกอบกับในระยะเวลาดังกล่าวโครงการศึกษาเพื่อจัดทำแผนแม่บทและแผนปฏิบัติการการพัฒนาเขต เศรษฐกิจ ปันง-สงขลา โดยใช้ประโยชน์จากก๊าซธรรมชาติของสำนักงานคณะกรรมการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ซึ่งคณะ รัฐมนตรีมีมติอนุมัติให้ทำการศึกษามาตั้งแต่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๑ และการศึกษาดังกล่าวได้เสร็จสิ้นลงในอีก ๑๐ เดือน ต่อมา ในที่สุดวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๒ คณะรัฐมนตรีจึงมีมติเห็นชอบให้ ปตท. ร่วมทุนกับเปโตรนาสในการจัดตั้งบริษัท ร่วมทุนดำเนินโครงการ และเห็นชอบกับร่างสัญญา ๔ ฉบับ ได้แก่ สัญญาซื้อขายก๊าซกับกลุ่มผู้ขายจากแปลงเอ-๑๘ ร่าง สัญญาการให้ยืมเงิน ร่างสัญญาผู้ถือหุ้นบริษัทร่วมทุน และร่างสัญญาแม่บทการร่วมทุน โดยนายกรัฐมนตรีทั้งสองประเทศ ร่วมเป็นประธานในพิธีลงนามสัญญาร่วมทุน และสัญญาที่เกี่ยวข้องรวม ๓ ฉบับ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๒

๑.๕ อย่างไรก็ตาม ก่อนที่จะมีมติคณะรัฐมนตรีวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๔๒ นั้น ในวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๑ ปตท. ได้ว่าจ้างคณะกรรมการจัดการสิ่งแวดล้อม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) โครงการ ท่อส่งก๊าซธรรมชาติและโรงแยกก๊าซธรรมชาติไทย-มาเลเซีย ซึ่งจนถึงขณะนี้ (เมษายน ๒๕๔๔) รายงานดังกล่าว ยังไม่ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการของสำนักงานนโยบายและแผนสิ่งแวดล้อม (สผ.)

๒. ประเด็นความขัดแย้ง

เมื่อสาธารณชนได้รับทราบการดำเนินงานของโครงการดังกล่าวได้ปรากฏการต่อต้านคัดค้านจนเกิดความขัดแย้งในพื้นที่โดยแบ่งออกเป็น ๒ ฝ่าย คือ ฝ่ายของผู้คัดค้าน ซึ่งประกอบด้วยประชาชนในนามเครือข่ายพลเมืองสงขลา นักวิชาการ นักศึกษาจากสถาบันการศึกษาในภาคใต้ และองค์กรพัฒนาเอกชนเป็นหลัก อีกฝ่ายคือฝ่ายของผู้สนับสนุน ซึ่งประกอบด้วยกลุ่มกำนันผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และชาวบ้านในพื้นที่บางส่วนของพื้นที่ที่เห็นด้วยกับ ปตท. และ TTM โดยสรุปสาระความขัดแย้งได้ ดังนี้

ประเด็น	ฝ่ายคัดค้าน	ฝ่ายสนับสนุน
๑. ผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติและสภาพแวดล้อม	<ul style="list-style-type: none">- ฝ่ายค้านมีความกังวลว่า โครงการท่อส่งก๊าซและโรงแยกก๊าซ รวมทั้งโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมต่อเนื่องจากโครงการนี้ โดยเฉพาะอุตสาหกรรมปิโตรเคมีจะเป็นสาเหตุให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม- ฝ่ายค้านได้เห็นบทเรียนจากศึกษาโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมในภาคตะวันออกกว่าเมื่อเกิดปัญหาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมขึ้นแล้ว รัฐบาลไม่สามารถแก้ไขปัญหาได้ ดังกรณีการพัฒนาอุตสาหกรรมใช้ประโยชน์จากก๊าซธรรมชาติที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด จังหวัดระยอง ที่ยังมีปัญหาจนทุกวันนี้	<ul style="list-style-type: none">- กระบวนการผลิตของโรงแยกก๊าซธรรมชาติ มีหน่วยกำจัดมลพิษต่าง ๆ ที่ปนมากับก๊าซธรรมชาติ ซึ่งหากมีการปะปนมาบ้าง บริษัท Genco จะรับไปกำจัดตามมาตรฐานโลกต่อไป โครงการจะนำระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO ๑๔๐๐๐ มาเป็นระบบจัดการด้วย- โครงการจะมีมาตรการติดตามตรวจสอบและวิเคราะห์คุณภาพสิ่งแวดล้อมต่อหน่วยราชการที่เกี่ยวข้องอย่างสม่ำเสมอ และมีการจัดตั้งคณะกรรมการจากหลายฝ่ายในพื้นที่คอยติดตามผลการปฏิบัติงาน
๒. ผลกระทบต่อสังคม และผลประโยชน์ที่ชุมชนจะได้รับ	<ul style="list-style-type: none">- โครงการนี้ทำให้เกิดความขัดแย้งความแตกแยกขึ้นในชุมชน ซึ่งมีผลมาจากการที่บริษัท TTM ให้ข้อมูลที่ไม่เป็นจริงต่อชาวบ้าน- ชุมชนตามแนวท่อส่งก๊าซมีความกังวลว่า ท่อส่งก๊าซอาจเกิดระเบิด เนื่องจากอุบัติเหตุหรือการก่อวินาศกรรม ซึ่งเคยเกิดเหตุการณ์การวางระเบิดที่อำเภอหนองม่อม จังหวัดสงขลา ทำให้ประชาชนไม่มีความมั่นใจในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของตนเอง- โครงการนี้จะทำลายอาชีพทางการเกษตร การประมงขนาดเล็ก และการเลี้ยงนกเขาชวา ซึ่งอาชีพเหล่านี้สามารถสร้างรายได้ให้กับชุมชนให้มีความเป็นอยู่ที่ดีอย่างพอเพียงมาช้านานแล้ว	<ul style="list-style-type: none">- เนื่องจากโครงการมีมาตรการป้องกันผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้มีการทดลองนำนกเขาชวาไปเลี้ยงบริเวณโรงแยกก๊าซธรรมชาติขนอม จังหวัดนครศรีธรรมราชแล้ว พบว่าไม่มีปัญหาใดๆ ดังนั้น โครงการนี้จะไม่ผลกระทบต่อการประกอบอาชีพ โดยเฉพาะอาชีพการเลี้ยงนกเขาชวา นอกจากนี้โครงการนี้ยังสร้างงานให้กับชุมชนตั้งแต่เริ่มก่อสร้างโครงการจนถึงช่วงการพัฒนาอุตสาหกรรม จะทำให้ชุมชนมีอาชีพเพิ่มขึ้นอีกด้วย อันจะเป็นการสร้างรายได้และยกระดับความเป็นอยู่ของประชาชนในท้องถิ่นให้ดีขึ้น- แนวท่อส่งก๊าซจะผ่านทุ่งนา แนวทางหลวงแผ่นดิน แนวเขตสายส่งไฟฟ้าแรงสูงและพื้นที่

ประเด็น	ฝ่ายคัดค้าน	ฝ่ายสนับสนุน
	<p>และโครงการนี้จะมีการเวนคืนที่ดินซึ่งจะทำให้ประชาชนไม่มีความมั่นคงในที่อยู่อาศัยและที่ทำกิน</p>	<p>สวนยางพาราเล็กน้อย จึงไม่มีผลกระทบต่อที่อยู่อาศัยของชุมชน และโครงการยังได้วางมาตรการป้องกันการเกิดอุบัติเหตุและการรักษาความปลอดภัยของแนวท่ออย่างเข้มงวด ดังนั้นการเกิดเหตุระเบิดกับแนวท่อส่งก๊าซจึงเป็นไปได้</p>
<p>๓. ความจำเป็นและผลประโยชน์ที่ประเทศไทยจะได้รับจากโครงการ</p>	<p>- ปัจจุบันความต้องการพลังงานของภาคใต้ (ซึ่งรวมถึงในส่วนของภาคอุตสาหกรรมที่มีอยู่แล้ว) อยู่ในระดับต่ำ ในขณะที่ปริมาณก๊าซธรรมชาติสำรองที่มีอยู่ในอ่าวไทย (ซึ่งรวมถึงปริมาณก๊าซในแหล่ง JDA ที่ไทยจะได้รับ ๔.๕๗ ล้านล้าน ลบ.ฟ. ซึ่งเป็นสัดส่วนเกือบครึ่งหนึ่งของปริมาณสำรองที่มีอยู่ทั้งหมดในไทย) จะใช้ได้อีกเพียง ๒๕ ปี แม้ไทยจะไม่นำก๊าซธรรมชาติจากแหล่ง JDA ขึ้นมาใช้ แต่สิทธิก็ยังคงอยู่ ดังนั้นปริมาณก๊าซธรรมชาติสำรองของไทยก็ยังมีอยู่ แต่ในทางตรงกันข้ามปริมาณก๊าซธรรมชาติสำรองอาจจะลดลงไปได้หากมีการนำขึ้นมาใช้อย่างที่ังยังไม่มีความจำเป็น ดังนั้นการจะนำขึ้นมาใช้จึงต้องคุ้มค่าที่สุด</p> <p>- โครงการนี้ประเทศไทยเสียเปรียบตั้งแต่เริ่มแบ่งครึ่งผลประโยชน์จากพื้นที่ JDA เพราะตำแหน่งที่ตั้งของพื้นที่อยู่ในเขตประเทศไทยมากกว่า ๗๐% และยังมีความเสียเปรียบที่เกิดขึ้นจากสัญญาที่เกี่ยวข้องกับโครงการนี้อีกด้วย</p> <p>- ชุมชนต้องการดำเนินวิถีชีวิตแบบปัจจุบันที่สามารถพึ่งตนเองได้โดยใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติอย่างยั่งยืน ไม่ต้องการให้มีการเปลี่ยนวิถีชีวิตไปตามการพัฒนาอุตสาหกรรม โดยเฉพาะอุตสาหกรรมหนักที่จะเกิดขึ้นจากโครงการนี้</p>	<p>- ประเทศไทยจะได้รับประโยชน์จากโครงการนี้ ในรูปของค่าภาคหลวง ภาษีและส่วนแบ่งกำไรผ่านทางองค์กรร่วมๆ โดยฝ่ายไทยจะได้รับผลตอบแทนการลงทุนถึงร้อยละ ๑๕ - ๑๖ นอกจากนี้สัญญาอีเอ็มคินยังมีความรัดกุม ซึ่งเป็นเครื่องมือที่พยายามสร้างขึ้นเพื่อพิทักษ์รักษาผลประโยชน์ของประเทศ และป้องกันการเสียเปรียบไว้แล้ว</p> <p>- โครงการนี้จะช่วยกระตุ้นให้เกิดการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงในการผลิตไฟฟ้าสำหรับประชาชน ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นเชื้อเพลิงสำหรับอุตสาหกรรมยางพารา การแปรรูปอาหาร และอุตสาหกรรมเกษตรอื่น ๆ ซึ่งจะยังผลให้เกิดการจ้างงาน การพัฒนาบุคลากร การจัดเก็บภาษีทั้งระบบ มีกระแสเงินสะสมมากขึ้น ความเป็นอยู่ของประชาชนจะดีขึ้น</p>

๓. สถานการณ์ความขัดแย้งในปัจจุบัน

หลังจากเวทีประชาพิจารณ์โครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติและโรงแยกก๊าซธรรมชาติต้องยุติลง เนื่องจากความรุนแรงของการชุมนุมของกลุ่มคัดค้านโครงการ การรวมตัวกันเคลื่อนไหวทั้งในส่วนของฝ่ายค้านและฝ่ายสนับสนุนก็ยิ่งเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง

โดยในส่วนของบริษัท TTM ได้ทำการประชาสัมพันธ์โครงการมากขึ้น มีการจัดสรรเงินให้ชุมชนกลุ่มละ ๒๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อนำไปลงทุนเพาะเลี้ยงปลาและมีการประกาศรับสมัครเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยที่เป็นคนในพื้นที่

นอกจากนี้ ผลของความรุนแรงที่เกิดขึ้นในเวทีประชาพิจารณ์ยังส่งผลให้เจ้าหน้าที่ตำรวจอาศัยความซุลงมุนวุ่นวายที่เกิดขึ้นในช่วงการนับคะแนนผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ในพื้นที่ จับกุมแกนนำกลุ่มคัดค้านที่เป็นชาวบ้าน โดยตั้งข้อหากรรจ์ ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจกล่าวว่า จะทำการจับกุมเพิ่มอีก ๑๒ คน ทำให้ฝ่ายคัดค้านต้องยื่นหนังสือต่อรัฐบาลและคณะกรรมการการเลือกตั้ง ของวุฒิสภา เรียกร้องให้ช่วยยับยั้งการกระทำของเจ้าหน้าที่ตำรวจ รวมทั้งยุติการข่มขู่คุกคามฝ่ายคัดค้านด้วย

๔. ความเห็นของคณะกรรมการ

คณะกรรมการได้สรุปความเห็นต่อกรณีปัญหาจากโครงการก่อสร้างท่อส่งก๊าซธรรมชาติและโรงแยกก๊าซธรรมชาติจากแหล่งพัฒนาร่วมไทย-มาเลเซีย ว่าโครงการนี้ยังมีข้อบกพร่อง ซึ่งต้องระงับไว้ก่อนและเร่งทบทวนให้รอบคอบ ทั้งเหตุผลข้อมูลและกระบวนการตัดสินใจ ดังต่อไปนี้

๔.๑ แนวทางใช้ประโยชน์ก๊าซธรรมชาติ

จากคำชี้แจงของกลุ่มผู้ท้วงติงโครงการได้ยืนยันว่า นอกจากจะไม่แน่ใจในปัญหาผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมเฉพาะจากโครงการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติแล้ว ราษฎรยังมีความวิตกกังวลที่สำคัญมากกว่านั้นอยู่ตรงที่ความหวั่นเกรงว่า พื้นที่ของตนจะถูกทำลายด้วยเขตอุตสาหกรรมที่จะติดตามมาในภายหลัง จึงได้พยายามยืนยันให้รัฐชี้แจงโครงการพัฒนาเหล่านี้ด้วย ซึ่งทาง TTM และ ปตท. ก็ชี้แจงว่าไม่ใช่โรงงานในความรับผิดชอบของตน ขอให้ประชาชนท้วงติงซักถามแต่เฉพาะโครงการโรงแยกก๊าซธรรมชาติและวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติเท่านั้น กรณีนี้จึงเห็นว่าเห็นต่างกันตั้งแต่ในชั้นแรกแล้วว่า ขอบเขตของ "ปัญหา" ที่ต้องพูดคุย เพื่อตัดสินใจกันในโครงการนี้นั้น คืออะไรกันแน่

ในชั้นกรรมการได้พบว่า แต่เดิมเมื่อแรกเริ่มเข้าใจเฉพาะปัญหาเขตแดนและพัฒนาเป็นข้อตกลงพัฒนาแหล่งก๊าซร่วมกับมาเลเซียนั้น แนวคิดพื้นที่รับก๊าซธรรมชาติของไทยก็ยังเปิดกว้างอยู่ โดยได้กำหนดไว้ทั้งการดึงก๊าซธรรมชาติเข้าระบบก๊าซอ่าวไทยที่มีอยู่แล้ว นำไปใช้ที่จังหวัดระยองซึ่งมีโครงสร้างอุตสาหกรรมนับแสนล้าน พร้อมระบบก๊าซธรรมชาติที่ลงทุนไปกว่าสองหมื่นล้านรออยู่แล้ว หรือหากจะเน้นที่พื้นที่ภาคใต้ก็อาจวางท่อมุ่งไปยังอำเภอขนอม จังหวัดนครศรีธรรมราช ที่มีโรงแยกก๊าซธรรมชาติและโรงไฟฟ้าอยู่แล้วก็ได้ โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดให้เป็นภาคใต้ตอนล่างเท่านั้น

มาในปี ๒๕๔๑ เป็นต้นมา เมื่อได้คู่สัญญาสัมปทานชุดเจาะก๊าซธรรมชาติจนมีกำหนดนำก๊าซธรรมชาติขึ้นจากหลุมแน่นอนแล้ว ความพยายามของ ปตท. ที่จะผูกโยงอธิบายว่าต้องนำก๊าซธรรมชาติมาขึ้นที่ภาคใต้ตอนล่างเพื่อพัฒนาภาคใต้ตอนล่างจึงได้เริ่มปรากฏให้เห็น ด้วยการสนับสนุนเงินทุนแก่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม

แห่งชาติ เพื่อว่าจ้างเอกชนให้ศึกษาความเป็นไปได้ทางแนวคิดของ “โครงการพัฒนาภาคใต้ตอนล่างด้วยแหล่งก๊าซธรรมชาติ ไทย - มาเลเซีย” จนแล้วเสร็จ และเห็นความเป็นไปได้เท่าที่เห็นว่า โครงการนี้จะรวมถึงการสนับสนุนอุตสาหกรรมท้องถิ่นได้ในระดับหนึ่ง และการพัฒนาอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับก๊าซธรรมชาติโดยเฉพาะขึ้นในภูมิภาค เช่น อุตสาหกรรมที่ใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นพลังงานโดยตรงอย่างเข้มข้น (ยิบซัมบอร์ด , ยาง , อาหารทะเลกระป๋องหรือแช่แข็ง , ผลิตภัณฑ์พลาสติก , ชิ้นส่วนรถยนต์ , ปูนซีเมนต์ เซรามิก และกระจก) รวมทั้งอุตสาหกรรมปิโตรเคมีบางส่วนได้ประการใดในส่วนไหนของภาคใต้ตอนล่าง

หลังจากการปรากฏของรายงานเพื่อสนับสนุนแนวคิดดังกล่าวข้างต้นแล้ว ข้อตกลงในการใช้ก๊าซธรรมชาติร่วมกันและในการลงทุนตั้งบริษัท TTM ร่วมกัน เพื่อใช้ระบบท่อเดียวกันจึงเกิดติดตามมา และกำหนดให้มีการวางท่อมุ่งมาทางภาคใต้ตอนล่างในที่สุด

การตกลงใจผูกการใช้ก๊าซธรรมชาติของไทยเข้ากับการพัฒนาเฉพาะอย่างในพื้นที่เฉพาะภาคใต้ตอนล่างนี้ ถือเป็น การตัดสินใจที่สำคัญยิ่ง มีฐานะเป็นการตัดทางเลือกอื่น ๆ ไปในตัว คือ

๑. ตัดทางเลือกที่จะใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นพลังงานทั่วไปในพื้นที่ทั่วไป ซึ่งในกรอบคิดเช่นนี้ท่อก๊าซธรรมชาติอาจจะขึ้นที่ไหนก็ได้ ทั้งนี้ แล้วแต่ความคุ้มค่าและโครงสร้างที่มีอยู่เดิม

๒. ตัดทางเลือกที่จะใช้ก๊าซธรรมชาติมาสมทบกับการลงทุนที่ลงทุนไปแล้วในเขตอุตสาหกรรมตะวันออก การตัดสินใจพัฒนาภาคใต้ตอนล่างด้วยแหล่งก๊าซธรรมชาติโดยเฉพาะเช่นนี้ ความเป็นไปได้ที่แท้จริงเช่นใด ด้วยการลงทุนอีกจำนวนเท่าใด ในอุตสาหกรรมที่เป็นไปได้เช่นใดบ้าง มีการอบจำกัดทางสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติเช่นใด เกิดความขัดแย้งกับเศรษฐกิจการท่องเที่ยว เกษตรกรรมหรือไม่ ต้องอยู่ภายใต้โครงสร้างการจัดการและควบคุมเช่นใดบ้าง จึงจะไม่ก่อกวนต้นทุนทางสิ่งแวดล้อม และในที่สุดแล้วนั้นจะได้คุณภาพชีวิตของราษฎรเช่นใด ได้ความแข็งแรงทางเศรษฐกิจทั้งระดับท้องถิ่น ระดับภาค และระดับประเทศเพิ่มขึ้นจริงหรือไม่ ทั้งหมดนี้จนถึงปัจจุบันล้วนยังไม่ปรากฏคำตอบเป็นรูปธรรม ในรายงานการศึกษาและคำชี้แจงของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเลย ซึ่งแม้คณะกรรมการจะพยายามขอรายงานความคืบหน้าสักเท่าใด ก็มีได้รับคำยืนยันและอธิบายให้เป็นที่พอใจได้เลย

เมื่อไม่ปรากฏข้อมูลความเป็นจริงเช่นที่กล่าวมา การตัดสินใจเลือกที่ได้กระทำไปว่าจะต้องผูกมัดโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเข้ากับการพัฒนาภาคใต้ตอนล่างโดยเฉพาะ จึงไม่สมเหตุผล ไม่สามารถให้คำตอบทั้งต่อประเทศชาติโดยส่วนรวม ทั้งต่ออนาคตของราษฎรในพื้นที่ได้ จนทำให้โครงการแยกก๊าซธรรมชาติและวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติในครั้งนี้ มีค่ามีความหมายแท้จริงเป็นแต่เพียงโครงการทางธุรกิจของ ปตท. ที่วางอยู่บนความสุ่มเสี่ยงในอนาคตของราษฎรภาคใต้ตอนล่างเท่านั้น

ด้วยเหตุผลข้างต้น คณะกรรมาธิการจึงมีมติเห็นควรเสนอให้รัฐบาลทบทวนหาความจริงในส่วนนี้ก่อนเป็นอันดับแรกว่า โครงการพัฒนาภาคใต้ตอนล่างโดยการใช้ก๊าซธรรมชาตินี้ มีตัวตนอยู่จริงหรือไม่ มีความสมบูรณ์เพียงพอกหรือไม่ หากยังไม่มีหรือไม่สมบูรณ์ก็ต้องพัฒนาให้สมบูรณ์เป็นโครงการที่เห็นเป็นรูปธรรมเสียก่อน

เมื่อได้โครงการที่สมบูรณ์แล้ว ขึ้นต่อไปก็เป็นการตัดสินใจในบรรดาทางเลือกต่าง ๆ ระหว่างการใช้ก๊าซธรรมชาติเพื่อพัฒนาเขตอุตสาหกรรมภาคใต้ กับการใช้ก๊าซธรรมชาติเพื่อเป็นพลังงานโดยทั่วไป และการใช้ก๊าซธรรมชาติสมทบในโครงการอุตสาหกรรมตะวันออก ทั้งสามทางเลือกนี้ ทางเลือกใดสมเหตุผลมากที่สุดต่อไป หากเลือกแล้วปรากฏผลว่าไม่มีการนำท่อก๊าซมาขึ้นที่ภาคใต้ตอนล่าง โครงการนี้ก็ต้อยกเลิกไป และอาจมีการยกเลิกโดยรวมไปถึงการร่วมทุนแยกและเดินท่อก๊าซเลยก็ได้

๔.๒ ตำแหน่งโรงแยกก๊าซธรรมชาติตามโครงการพัฒนาภาคใต้ตอนล่าง

แม้ในที่สุดแล้วประเทศไทยอาจตัดสินใจให้ภาคใต้ตอนล่างเป็นพื้นที่ใช้ก๊าซธรรมชาติก็ตาม ก็ต้องพึงระลึกด้วยว่าอาจเป็นไปได้เพื่อการใช้พลังงานโดยทั่วไปเท่านั้นก็ได้ แล้วแต่ความเป็นไปได้และความสมเหตุสมผลที่จะพิจารณากันต่อไปตามข้อ ๔.๑ ที่กล่าวมา

ทางเลือกข้างต้นถือเป็นเงื่อนไขสำคัญในการกำหนดที่ตั้งโรงแยกก๊าซธรรมชาติด้วย เพราะหากตัดสินใจว่าจะพัฒนาเขตอุตสาหกรรมเฉพาะโดยก๊าซธรรมชาติ และอุตสาหกรรมเหล่านั้นมีส่วนร่วมใช้วัตถุดิบจากโรงแยกก๊าซธรรมชาติด้วยแล้ว โรงแยกก๊าซธรรมชาติก็ต้องตั้งฝั่งไทยเท่านั้น

ในอีกด้านหนึ่งถ้าไม่มีเงื่อนไขเช่นนี้คือมีโครงการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมใช้พลังงานจากก๊าซธรรมชาติเท่านั้น ไม่มีการใช้วัตถุดิบจากการแยกก๊าซ หรือไม่มีแม้กระทั่งโครงการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมใดโดยเฉพาะ ดังนี้ ทางเลือกก็จะเปิดกว้างกว่าเดิม โรงแยกก๊าซธรรมชาติจะตั้งอยู่ในเขตมาเลเซียหรือเขตไทยก็ได้ หากกรณีเป็นเช่นนี้จะเกิดเป็นทางเลือกที่แหลมคมมาก ว่าในระหว่างประเทศทั้งสองที่ร่วมทุนร่วมโครงการกัน ประเทศใดจะเป็นผู้รับภาระในการลงทุนต่อเนื่อง (ระบบขนส่งและบริการอันจำเป็นอื่น ๆ) และควบคุมมลภาวะจากโรงแยกก๊าซธรรมชาตินี้ ด้วยค่าใช้จ่ายและภาระเช่นใด คู่ค้าหรือไม่เมื่อเทียบกับประโยชน์อื่นที่ได้รับจากโรงแยกก๊าซธรรมชาตินั้น

เป็นที่น่าเสียใจที่เมื่อไม่มีความชัดเจนในทางเลือกแรก ตั้งแต่เริ่มแรกว่าไทยจะใช้ก๊าซธรรมชาติเพื่อการใด จึงเป็นเหตุให้ขาดฐานของเหตุผลในการเลือกที่ตั้งโรงแยกก๊าซธรรมชาติตามไปด้วย จนทำให้เกิดประเด็นชักถามกลางแกลงใจกันได้เสมอว่า เหตุใดจึงแยกก๊าซธรรมชาติในไทย จนไทยต้องรับมลภาวะเพื่อแยกก๊าซธรรมชาติให้มาเลเซียใช้ และเมื่อผนวกกับการลงทุนร่วมในโครงการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติและโรงแยกก๊าซธรรมชาติ โดยให้มาเลเซียได้ใช้ก๊าซธรรมชาติไปก่อนไทยด้วยแล้ว ก็ยังตั้งปัญหากันต่อไปได้อีกว่า ทำไมถึงร่วมทุนให้มาเลเซียใช้ไปฝ่ายเดียวก่อน ทั้งหมดนี้ล้วนเกิดเป็นปัญหาขึ้น เพราะความไม่ชัดเจนในโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติของฝ่ายไทยเป็นพื้นฐานทั้งสิ้น

ด้วยเหตุดังกล่าว หากได้ทบทวนตัดสินใจโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติตามข้อ ๔.๑ และยังคงให้ภาคใต้ตอนล่างเป็นพื้นที่รับก๊าซธรรมชาติ ก็ยังต้องศึกษาต่อไปถึงทางเลือกในประเด็นที่ตั้งโรงแยกก๊าซธรรมชาติตามข้อ ๔.๒ นี้ด้วยว่า ควรตั้งในฝั่งไทยหรือมาเลเซีย เมื่อตัดสินใจได้ครบทั้งข้อ ๔.๑ และ ๔.๒ แล้ว จึงจะปรากฏสมบูรณ์เป็นโครงการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติและโรงแยกก๊าซธรรมชาติโดยรวมได้ในที่สุด

๔.๓ นโยบายขยายฐานพลังงานไปสู่ก๊าซธรรมชาติ

จากที่กล่าวมาในสองข้อข้างต้น จะพบแนวคิดตรงกันที่การตั้งคำถามต่อโครงการก่อสร้างท่อส่งก๊าซธรรมชาติและโรงแยกก๊าซธรรมชาติจากแหล่งไทย-มาเลเซีย นำไปใช้เพื่อการใด จะเพื่อการใช้พลังงานโดยทั่วไปหรือเพื่อลูกค้าอุตสาหกรรมที่จังหวัดระยอง หรือที่ภาคใต้ตอนล่างจะสมเหตุสมผลกว่า

การตั้งคำถามเช่นนี้อาจถูกห้วงตั้งได้จากแนวคิดอีกด้านหนึ่งที่เห็นว่า การใช้ก๊าซธรรมชาติจากแหล่งไทย-มาเลเซียควรเป็นเช่นใดนั้น จะต้องคิดจากเป้าหมายรวมทั้งหมดของประเทศที่ต้องการจะหนีจากการพึ่งพาน้ำมันปิโตรเลียมไปสู่ก๊าซธรรมชาติเป็นหลัก โดยประเทศไทยจะต้องสร้างข่ายท่อเชื่อมต่อกับแหล่งก๊าซธรรมชาติของเพื่อนบ้านให้ได้ทั้งพม่า มาเลเซีย หรือแม้แต่อินโดนีเซีย

โดยแนวคิดข้างต้น การผูกการพัฒนาภาคใต้ตอนล่างไว้กับแหล่งก๊าซธรรมชาติไทย-มาเลเซีย จึงมีคำอธิบายสนับสนุนต่อเนื่องไปอีกว่า มีคุณค่าเป็นการเชื่อมโยงโครงข่ายก๊าซธรรมชาติทั้งหมดของมาเลเซียเข้ากับโครงข่ายของไทยในตัวด้วย ดังนั้น แม้ปัจจุบันหรือในอนาคตอันใกล้จะไม่มีโครงการพัฒนาภาคใต้ตอนล่างที่เป็นรูปธรรมมาเป็นลูกค้าที่แท้จริงเลยก็ตามแต่ ก็ต้องถือว่าโครงการนี้เป็นการตัดสินใจที่ถูกต้อง เป็นช่องทางให้ประเทศเข้าถึงแหล่งก๊าซธรรมชาติจำนวนมาก โดยการลงทุนสมทบเพียงเล็กน้อย

ต่อปัญหาดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมาธิการเห็นว่า เป็นปัญหายุทธศาสตร์ทางการพัฒนาการใช้ก๊าซธรรมชาติของประเทศที่จะต้องมองถึงสภาพความเป็นจริงของสถานการณ์ทั้งหมดในปัจจุบันว่า การทุ่มเทตนเองเข้าสู่เครือข่ายก๊าซธรรมชาติระดับภูมิภาคที่ต้องใช้เงินลงทุนจำนวนมาก ในขณะที่ประเทศขาดแคลนเงินตรา มีเครดิตระหว่างประเทศเหลือน้อย ความต้องการพลังงานหยุดชะงัก ยอดการส่งออกเริ่มถดถอย ทำให้พลังงานไฟฟ้าที่ลงทุนพัฒนาไปแล้ว มียอดล้นเหลือเกินความต้องการขึ้นทุกขณะ แม้แต่ ปตท. เอง ก็ต้องขาดทุนรายวันร่วมกับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) จากโครงการก๊าซชานาอานาอยู่จนทุกวันนี้

ด้วยเหตุผลความชะงักงัน และความล้นเหลือทางพลังงานในระยะ ๑๐ ปีที่เห็นได้เช่นนี้ คณะกรรมาธิการเห็นว่า ยุทธศาสตร์การทุ่มเทพัฒนาแหล่งก๊าซธรรมชาติจะต้องยืนอยู่บนความเป็นจริงทางเศรษฐกิจ โดยต้องเริ่มจากความคุ้มทุนที่เป็นรูปธรรมมีลูกค้าชัดเจนเป็นสำคัญก่อน ส่วนการเชื่อมโยงเข้าสู่แหล่งก๊าซธรรมชาติระดับภูมิภาคนั้น เป็นเรื่องที่ต้องวางแผนให้สอดคล้องอีกชั้นหนึ่ง ซึ่งจะวางแผนพัฒนาข่ายก๊าซธรรมชาติเพื่อพัฒนาการใช้ก๊าซธรรมชาติโดยแยกขาดจากเศรษฐกิจของชาติไม่ได้ คำถามที่ว่า จะนำก๊าซธรรมชาติจากแหล่งไทย-มาเลเซีย ไปใช้เพื่อการใดในส่วนของประเทศไทย จึงยังเป็นคำถามหลักที่หลีกเลี่ยงไม่ได้

๔.๔ สถานภาพ “เอกชน” ของโครงการ

คณะกรรมาธิการให้ความสนใจเป็นอันมากต่อแนวทางที่กระทรวงอุตสาหกรรมและ ปตท. พยายามผลักดันโครงการส่วนแยกและวางท่อส่งก๊าซธรรมชาตินี้ ให้มีฐานะเป็นเช่นโครงการเอกชน จนเกิดสถานภาพทางกฎหมายโดยลำดับดังนี้

๑. ในชั้น ปตท. ไปลงทุนร่วมกับมาเลเซียเพื่อก่อตั้งบริษัท TTM นั้น ได้กล่าวอ้างว่า มิใช่การร่วมทุนของรัฐ จึงไม่ต้องอยู่ภายใต้การถ่วงดุลของสมเหตุสมผลตามกระบวนการในกฎหมายร่วมทุนของหน่วยงานรัฐ คงผ่านแต่เพียงความเห็นชอบในหลักการของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเท่านั้น

๒. ในทางการเงินการคลังนั้น สถานภาพที่ได้มาของบริษัท TTM มีสถานภาพเป็นเช่นบริษัทธรรมดา มิใช่รัฐวิสาหกิจ ดังนั้น การจัดซื้อจัดจ้างและการตั้งหรือใช้งบประมาณใด ๆ จึงไม่ตกอยู่ในระเบียบบริหารหรือการตรวจสอบใดทั้งสิ้น ขึ้นอยู่กับผู้รับผิดชอบจาก ปตท. และมาเลเซียเท่านั้น

๓. ในด้านการขออนุญาตตามกฎหมายต่าง ๆ ก็ถือว่ามีสถานะเพียงเป็นเอกชนธรรมดา โดยเฉพาะกฎหมายสิ่งแวดล้อมนั้น ก็สามารถเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้เช่นเอกชน ไม่ต้องชี้ขาดโดยคณะรัฐมนตรีเช่นโครงการอื่นของรัฐ

สถานการณ์ทางกฎหมายที่พยายามถือตนเป็นเพียงเอกชน โดยมีการลงทุนและให้บริการขนส่งก๊าซธรรมชาติ ดังกล่าวข้างต้น แม้อาจมีเหตุผลเพื่อความคล่องตัวในด้านการบริหารมาอธิบายได้ก็ตาม แต่ก็ยังผลทำให้โครงการนี้หลีกเลี่ยงจากการกลั่นกรองความสมเหตุผลโดยกลไกของรัฐเองโดยไม่สมควร ทั้งการกลั่นกรองความคุ้มค่าและความเป็นไปได้ ตั้งแต่เริ่มโครงการ และการตรวจสอบที่ได้รับในทางเศรษฐกิจกับผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ครั้นเมื่อเข้าสู่ขั้นตอนการล่งสิทธิราชการ ทั้งสิทธิในสิ่งแวดล้อมและสิทธิในที่ดินรายทาง ตรงจุดนี้ปัญหาความรับผิดชอบของรัฐจะบังเกิดขึ้นทันที ทั้งความรับผิดชอบของกระทรวงอุตสาหกรรมต่อคณะรัฐมนตรีและต่อราษฎรที่ไม่มีความชัดเจน ทั้งอำนาจการเวนคืนที่ดินอันจำเป็นต้องใช้ แต่ก็ยังไม่มีฐานทางกฎหมายเลยว่า รัฐจะเวนคืนไปให้เอกชนใช้ประโยชน์อย่างไร ทั้งหมดนี้ล้วนเป็นปัญหาทางกฎหมายที่จะต้องเกิดขึ้นอย่างแน่นอน จึงต้องทบทวนแก้ไขเพิ่มเติมไปถึงแนวทางทั้งหมดเลยทีเดียว

๔.๕ กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชน

คณะกรรมการการลงความเห็นพ้องต้องกันว่า โครงการนี้นอกจากจะขาดการตรวจสอบภายในกลไกของรัฐด้วยตนเองเป็นพิเศษแล้ว ในส่วนการเปิดรับต่อการมีส่วนร่วมของประชาชนนั้น ก็มีความผิดพลาดลึกซึ้งถึงรากฐานอยู่ ดังนี้

๑. ในส่วนการดำรงชีวิตท่ามกลางอากาศโดยปกติสุขของเศรษฐกิจปัจจุบันในภาคใต้ตอนล่าง ทั้งการประมง การเกษตรและบริการ ที่ฝากตนอยู่กับคุณภาพสิ่งแวดล้อมชายฝั่งอันซับซ้อนเป็นพิเศษนั้น เป็นที่แน่ชัดว่าหากจะมีโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมระดับภูมิภาคที่อาศัยก๊าซธรรมชาติเป็นฐานโดยตรงแล้ว ก็ย่อมจะมีผลกระทบต่อเศรษฐกิจเดิมได้หลายมิติยิ่งนัก

ด้วยเหตุนี้ การแยกโครงการวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติและโรงแยกก๊าซธรรมชาติออกจากโครงการพัฒนาพื้นที่ โดยบอกรัฐบาลให้คิดแต่เพียงตัวโรงแยกก๊าซธรรมชาติและวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ห้ามคิดห้ามถามห้ามสนใจในเรื่องเขตอุตสาหกรรมนั้น จึงเป็นทั้งความไม่รับผิดชอบต่อรัฐและเป็นทั้งข้อเสนอที่เป็นไปไม่ได้ ยิ่งเมื่อผนวกกับตัวอย่างในทางลบของโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมภาคตะวันออกที่ชาวบ้านสามารถทราบข่าวสารได้โดยทั่วไปแล้ว กรณีจึงไม่น่าแปลกใจแม้แต่น้อยเลย ที่กระแสทั้งดิ่งในพื้นที่จะร้อนแรง มุ่งเน้นมุ่งเรียกร้องขอทราบและมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาทั้งหมด เมื่อไม่ได้รับการตอบสนอง โครงการนี้ก็ถูกตราหน้าว่า “หมกเม็ด” ไปในทันที

ด้วยการเรียนรู้ดังกล่าว คณะกรรมการจึงขอเสนอแนะว่า กระบวนการทบทวนทางเลือกต่าง ๆ ที่กล่าวมา จะต้องทบทวนโครงการพัฒนาและใช้ประโยชน์จากก๊าซธรรมชาติโดยรวมทั้งโครงการ ทั้งการพัฒนาเป็นเขตเศรษฐกิจที่อาจจะมีขึ้นได้ รวมทั้งโครงการย่อยในด้านการแยกก๊าซและวางท่อก๊าซด้วย

๒. สำหรับในส่วนของการมีส่วนร่วมของราษฎรนั้น ในขั้นแรกรัฐบาลก็ต้องพิสูจน์และแสดงโดยชัดแจ้งสุจริตเสียก่อนว่าตนได้ตัดสินใจทบทวนโครงการนี้ด้วยตนเองแล้ว จากนั้นจึงขอให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการทบทวนนี้ด้วย

วัตถุประสงค์ของการมีส่วนร่วมนี้ต้องหมายถึง การพัฒนาทางเลือกต่าง ๆ เป็นเบื้องต้นก่อนว่า โครงการนี้มีทางเลือกในแต่ละปัญหาเช่นใดบ้าง แต่ละทางเลือกมีผลดีผลเสียแนวทางการแก้ไขปรับปรุงเช่นไร หากยังมีความเสียหายอันหลีกเลี่ยงไม่ได้ จึงก็ต้องมีความคืบหน้าไปถึงแนวทางเยียวยาความเสียหายต่าง ๆ ทั้งหมดนี้ล้วนเป็นงานที่ต้องเริ่มพัฒนาโดยผู้รับผิดชอบ แล้วเข้าชี้แจงปรึกษาหารือกับผู้ได้รับผลกระทบให้ได้ทราบ และให้ข้อคิดเห็นประกอบไปด้วย

เมื่อได้ทางเลือกที่คิดว่าสมบูรณ์แล้ว ลำดับถัดไปเป็นการตัดสินใจเสนอแนะ โดยผู้รับผิดชอบโครงการจะต้องเสนอความเห็นต่อผู้มีอำนาจอนุมัติว่าเห็นควรเลือกแนวทางใด ด้วยเหตุผลใดในแต่ละทางเลือก สำหรับปัญหาในครั้งนี้ก็ควรแยกการตัดสินใจเป็นสองส่วน ส่วนแรกเป็นแนวทางการใช้ก๊าซธรรมชาติตามข้อ ๔.๑ ที่ควรเสนอให้สำนักคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเป็นผู้รับผิดชอบ หลังจากนั้นเมื่อรัฐบาลตัดสินใจแล้ว จึงเลื่อนไปเป็นปัญหาจัดตั้งโรงแยกก๊าซธรรมชาติกับแนวท่อที่ ปตท. ควรรับผิดชอบไปอีกส่วนหนึ่งในภายหลัง

เมื่อนำกรอบขั้นตอนที่กล่าวมาข้างต้นไปประเมินกระบวนการตัดสินใจของรัฐที่ได้กระทำไปแล้ว จะพบว่า นอกจากจะพยายามตัดทอนไม่ตัดสินใจโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติให้ชัดเจนแล้ว ในตัวโครงการแยกและวางท่อก๊าซธรรมชาตินั้น จึงให้บริษัท TTM สร้างและพัฒนาทางเลือกโดยว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษาไปโดยลำพัง ไม่มีการนำทางเลือกต่าง ๆ ไปปรึกษาหารือประชาชนในพื้นที่เลย คงมีแต่การบอกกล่าวถึงความเป็นไปได้และพยายามประชาสัมพันธ์ทำให้ราษฎรเชื่อว่าไม่เป็นปัญหาต่อสิ่งแวดล้อมและไม่เป็นอันตรายเท่านั้น

โดยวิธีหรือขั้นตอนการทำงานเช่นนี้ ราษฎรจึงเป็นเพียงผู้ถูกกระทำให้รู้ให้เชื่อเท่านั้น หากได้รับการยอมรับนับถือว่ามีส่วนได้เสียควรต้องสอบถามความเห็นปรึกษาหารืออย่างจริงจังแต่อย่างใดไม่ ด้วยเหตุนี้เอง การประชาพิจารณ์ที่จัดทำไปจึงไม่สามารถเป็นกลไกสลายข้อขัดแย้งได้ และกลับกลายเป็นโอกาสที่ความไม่พอใจอันคุกรุ่นได้พัฒนาและระเบิดตัวเป็นจลาจลไปในที่สุด

๔.๖ ประชาพิจารณ์

หลังจากการมีส่วนร่วมอย่างไม่เป็นทางการของราษฎร ทั้งการรับฟังคำชี้แจงและปรึกษาหารือดังกล่าวแล้ว ขั้นตอนเป็นทางการของการมีส่วนร่วมในขั้นท้ายที่สุดที่ขาดไปไม่ได้ก็คือ กระบวนการประชาพิจารณ์ที่รับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๙ ซึ่งเท่าที่คณะกรรมการประชาพิจารณ์ โดยคำสั่งแต่งตั้งของกระทรวงอุตสาหกรรมได้ดำเนินการไปนั้น ก็พบว่ายังมีความคลาดเคลื่อนจากหลักการ ดังนี้

๑. โจทย์ที่ให้พิจารณาเป็นโจทย์ที่ “บังคับเลือก” คือ บังคับให้ยอมรับก่อนว่า จะต้องมีการพัฒนาภาคใต้ตอนล่างโดยก๊าซธรรมชาติ ที่ไม่มีราษฎรใดได้เคยพบเห็นศึกษามาก่อนเลย จากนั้นจึงบังคับต่อไปว่า จะต้องมีการแยกก๊าซธรรมชาติในฝั่งไทย

หลังจากบังคับให้ยอมรับเช่นนี้ก่อนแล้ว จึงเสนอโจทย์ทางภูมิศาสตร์ว่าตำแหน่งโรงแยกก๊าซธรรมชาติและเส้นทางวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติให้เลือกอยู่ ๔ เส้นทางแล้ว พอสรุปต่อไปได้ว่า ตั้งโรงแยกก๊าซธรรมชาติที่อำเภอจะนะ จังหวัดสงขลาดีที่สุด จากนั้นจึงมาขอข้อพิจารณาจากประชาชน

โจทย์เช่นนี้ไม่มีความสมบูรณ์พอจะป้อนเข้าสู่กระบวนการประชาพิจารณ์ได้ เพราะต้องเข้าใจก่อนว่าปัญหาทั้งหมดในโครงการนี้อยู่ที่ “การเลือกโดยสมเหตุผล” รัฐจะต้องแบกรับภาระนำเสนอปัญหาเพื่อให้มีการจัดทำประชาพิจารณ์ โดยครบทุกปัญหา แต่ละปัญหาจะให้มีการจัดทำประชาพิจารณ์ได้ก็ต้องมีทางเลือกมาให้เลือกอย่างครบถ้วน แต่ละทางเลือกก็ต้องมีข้อมูลผลได้ผลเสียตามทัศนะของรัฐ แสดงให้เห็นจนสมบูรณ์ จากนั้นองค์กรเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจึงเสนอเป็นความเห็นในขั้นสุดท้ายว่า ตนเห็นควรเลือกแนวทางใดเพราะเหตุผลใดอีกชั้นหนึ่ง

หาก “โครงการ” ที่นำเข้าสู่กระบวนการประชาพิจารณ์มีความสมบูรณ์จริงดังเช่นที่กล่าวมา ราษฎรก็จะมีโอกาสศึกษาและท้วงติงด้วยเหตุผลได้ว่า มีทางเลือกอื่นที่ควรพิจารณาอีกหรือไม่ หรือทางเลือกที่รัฐประเมินว่าไม่ดีนั้น อาจเกินจริงเพราะข้อมูลใด มีข้อดีที่ตกหล่นไปหรือไม่ ข้อคิดเห็นท้วงติงที่เป็นรูปธรรมเหล่านี้เอง ที่จะเกิดขึ้นตามมาและกลายเป็นประเด็นพิจารณา นำข้อมูลหลักฐานเข้าสนับสนุนหักล้าง โดยกระบวนการประชาพิจารณ์ได้ในที่สุด

ในทางตรงกันข้ามหากรัฐได้ตัดทางเลือกสำคัญออกไปจนหมด จนเหลือแต่ทางเลือกตำแหน่งโรงแยกก๊าซธรรมชาติและเส้นทางวางท่อก๊าซเท่านั้น ราษฎรที่ข้องใจก็ย่อมไม่มีโอกาสที่จะแสดงความคิดเห็นได้ ครั้นมาพิเคราะห์เฉพาะในส่วนทางเลือกตำแหน่งโรงแยกก๊าซธรรมชาติและเส้นทางวางท่อที่ระบุทางเลือกไว้ ก็จะพบว่าไม่มีข้อมูลประกอบเลยแม้แต่ละทางเลือกมีดีมีเสียอย่างไร โอกาสที่จะสอบถามท้วงติงจึงเป็นไปได้ก็เช่นกัน

ในสภาพเช่นนี้ ที่ถูกต้องนั้นกรรมการประชาพิจารณ์ควรที่จะสั่งให้ ปตท. ไปพัฒนาโครงการให้สมบูรณ์ โดยให้ปรากฏทางเลือกที่เพียงพอต่อการประชาพิจารณ์เสียก่อน แต่ก็ปรากฏว่ามีได้ทำเช่นนั้น ครั้นเมื่อสิ้นป้อนโครงการที่บกพร่องไม่ปรากฏข้อมูลเหตุผลที่เพียงพอเข้าสู่การประชาพิจารณ์เช่นนี้ การเสนอข้อพิจารณาจากราษฎรด้วยเหตุด้วยผลก็เกิดขึ้นไม่ได้ เพราะราษฎรก็ไม่ทราบเช่นกันว่ารัฐเลือกจากเหตุผลใดและด้วยข้อมูลใด จึงไม่สามารถที่จะตรวจสอบและท้วงติงตามไปด้วย ได้แต่ยื่นค้านหรือสนับสนุนแต่เพียงฝ่ายเดียว จนสับสนทางความคิดและข้อมูลกันไปในที่สุด

เมื่อขาดเหตุผลข้อมูลตั้งแต่ต้นจนปลายเช่นนี้ สิ่งที่เกิดขึ้นที่จังหวัดสงขลาในทั้งสองครั้ง จึงทำให้กระบวนการประชาพิจารณ์แต่อย่างใดไม่ คงเป็นเพียงการปรากฏซึ่งความขัดแย้งระหว่างสองฝ่ายเป็นความขัดแย้งดิบ ๆ หนาบ ๆ ปราศจากข้อมูล เหตุผล เด้าโครงการประเด็นขัดแย้งที่แท้จริง ที่จะสามารถพัฒนาไปสู่การจัดการโดยสันติได้ ทั้งนี้ เพราะหากยิ่งผลักดันไปเท่าใดความร้อนความรุนแรงก็ยิ่งจะสั่งสมจนเกิดความแตกแยกในพื้นที่ จนกลายเป็น “ประชานิเวศน์” ไปในที่สุด

ด้วยเหตุผลดังกล่าว กระบวนการประชาพิจารณ์ที่นำไป จึงเกิดความผิดพลาดตั้งแต่ในขั้นต้น คือโครงการนี้ไม่สมบูรณ์เพียงพอต่อการจัดทำประชาพิจารณ์เลยนั่นเอง และเมื่อฝ่าย ปตท. บกพร่องตั้งแต่แรกแล้วเช่นนี้ กรรมการประชาพิจารณ์ก็ไม่สามารถดำเนินการใดสืบเนื่องต่อไปให้สำเร็จได้ คงได้ผลความยุติเป็นเพียงความเห็นสนับสนุนหรือความเห็นคัดค้านที่ขาดความชัดเจนของราษฎรกลุ่มต่าง ๆ จำนวนต่าง ๆ ที่หาประโยชน์ต่อการพิจารณาตัดสินใจของผู้รับผิดชอบไม่ได้เลย จนบัดนี้
