

เอกสารประกอบการประชุม
คณะกรรมการวิจัยและพัฒนาของวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔

วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ (สว.) หมายเลข ๔๐๙ ชั้น ๔
อาคารรัฐสภา (เกียกกาย)

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

๕.๑ สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือว่าด้วยการนำผลงานทางวิชาการและผลงานการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในกระบวนการนิติบัญญัติ ระหว่าง สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เรื่อง “การศึกษาการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในกระบวนการนิติบัญญัติ”

ตามที่ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะกรรมการวิจัยฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ เกี่ยวกับแนวทางการศึกษาการใช้ประโยชน์และช่องว่างของการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในกระบวนการนิติบัญญัติ สำหรับสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือว่าด้วยการนำผลงานทางวิชาการและผลงานการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในกระบวนการนิติบัญญัติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งจะมีการดำเนินการ ๓ แนวทาง โดยหนึ่งในนั้นคือ การจัดทำ Focus group กับข้าราชการสำนักวิชาการ สำนักกรรมการ ๑ สำนักกรรมการ ๒ และสำนักกรรมการ ๓ จำนวน ๔๐ คน นั้น

ในการนี้ สกสว. ได้จัดประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ไปเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ ณ ห้องจามจุรี บอลรูม เอ โรงแรมปทุมวันปริ๊นเซส แล้ว โดยมีสรุปผลการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) เป็น ๕ ประเด็นหลัก ได้แก่

๑. การนำงานวิจัยไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจ
๒. รูปแบบและลักษณะของงานวิจัยที่ต้องการ
๓. แหล่งข้อมูลงานวิจัยที่เข้าถึง
๔. ช่องว่างหรืออุปสรรคที่ไม่ได้นำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์
๕. ข้อเสนอแนะ

(รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ ๕)

สรุปผลการประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group)

ระหว่าง สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.)

และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เรื่อง “การศึกษาการนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในกระบวนการนิติบัญญัติ”

วันที่ ๑๘ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ณ ห้องจามจุรี บอลรูม เอ โรงแรมปทุมวันปริ้นเซส

ผู้เข้าร่วมประชุม

นางสาวชลธิชา มีแสง	ผู้อำนวยการสำนักวิชาการ	สำนักวิชาการ
นายประธาน ทิพยกะลิน	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานวิจัยและข้อมูล	สำนักวิชาการ
นายณัฐกร อ่วมบำรุง	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานติดตามและประมวล	สำนักวิชาการ
นางสาวเรไร ลำเจียก	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	สำนักวิชาการ
นางสาวศิริวรรณ มนอัครผดุง	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	สำนักวิชาการ
นางสาวชมพูนุท พรหมภักดี	วิทยากรชำนาญการ	สำนักวิชาการ
นางสาววิกานดา วรรณวิเศษ	วิทยากรชำนาญการ	สำนักวิชาการ
นางสาวศุธิมญา ธารรัตน์สุวรรณ	วิทยากรชำนาญการ	สำนักวิชาการ
นางสาวมัทยา ศรีพนา	วิทยากรชำนาญการ	สำนักวิชาการ
นางสาวสาคร ศรีमुख	วิทยากรชำนาญการ	สำนักวิชาการ
นางสาวแสงจันทร์ มาน้อย	วิทยากรชำนาญการ	สำนักวิชาการ
นายเอกชัย บุตสินนท์	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการการเงิน	สำนักกรรมการการเงิน 1
นางสาวลภัสนันท์ พร้อมมูล	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการการเงิน 1
พันจ่าอากาศเอก ไพรราช ไพระแก้ว	นิติกรชำนาญการ	สำนักกรรมการการเงิน 1
นางสาวพิจิกา เศรษฐฐุจี	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการการเงิน 1
นางสาวอริษา ทองทับทิม	นิติกรชำนาญการ	สำนักกรรมการการเงิน 1
นายณัฐพล สิงห์ศิริสิทธิ์	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการการเงิน 1
นางสาวธิดา เจษฎาชีวิน	นิติกรปฏิบัติการ	สำนักกรรมการการเงิน 1

นายศุภโชค คำแฝง	นิติกรปฏิบัติการ	สำนักกรรมการธิการ 1
นายภิรมย์ น้อยกรณ	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 1
นายสิพร พรประเสริฐ	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 1
นางสาวบงกช วงษ์ไทย	วิทยากรเชี่ยวชาญ	สำนักกรรมการธิการ 2
นายปัญญา โสสีภา	นิติกรชำนาญการพิเศษ	สำนักกรรมการธิการ 2
นางสาวมานริกา จันทาโก	วิทยากรชำนาญการพิเศษ	สำนักกรรมการธิการ 2
ว่าที่ร้อยตรีหญิง ไพรรักษ์ อิบดี	นิติกรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 2
นายวิชณ ช้างทอง	นิติกรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 2
นายเทิดภูมิ งามธุระ	นิติกรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 2
นายจำเริญ ชุ่มมะโน	นิติกรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 2
นางสาวเกศราภรณ์ จันทร์บำรุง	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 2
นางสาวจารุพร ฉันทวิเศษกุล	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 2
นางสาวปวีณา กลัดใบไม้	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 2
นายกวี จันทจิราภา	นิติกรชำนาญการพิเศษ	สำนักกรรมการธิการ 3
นางนิตยาภรณ์ เผด็จศึก	นิติกรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 3
นางธนยา สิงห์หมณี	นิติกรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 3
นางสาวสุภารัตน์ ลาท่า	นิติกรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 3
นางนันทิดา วัลลา แก้วสีประหลาด	นิติกรปฏิบัติการ	สำนักกรรมการธิการ 3
นางสาวสุภารัตน์ หมวดอินทร์	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 3
นางสาวฐิติมา พจน์ฐิติพันธ์	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 3
นายเอกพันธ์ เฟื่องศรี	วิทยากรชำนาญการ	สำนักกรรมการธิการ 3
นางสาวอุษารัตน์ พलगูร	วิทยากรปฏิบัติการ	สำนักกรรมการธิการ 3
นางสาวภัทราพร มณี	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	สำนักกรรมการธิการ 3
ผศ.ดร.สุดสวาสดี ดวงศรีไสย์	รองผู้อำนวยการภารกิจภารกิจส่งเสริมระบบการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	

การนำงานวิจัยไปใช้ประกอบการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจ (Process - Function)

ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
1. ใช้เตรียมข้อมูลให้ ส.ว. หรือคณะกรรมการธิการเพื่อประกอบการดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาลที่แถลงไว้ต่อรัฐสภา	- ภารกิจที่จะสามารถนำงานวิจัยไปประกอบการดำเนินงานได้มากที่สุดคือการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการธิการสามัญหรือคณะกรรมการวิสามัญ (2) เนื่องจากการวิจัยนี้มีความต้องการข้อมูลงานวิจัยเพื่อไปประกอบการจัดทำรายงานการศึกษาในประเด็นนั้น ๆ และจะมีเวลาในการทำการศึกษ จัดทำรายงานที่ไม่ด่วนมาก เจ้าหน้าที่จึงมีเวลาในการรวบรวมข้อมูลได้ แต่อย่างไรก็ตาม หากเป็นประเด็นศึกษาเร่งด่วน ก็อาจทำให้มีเวลาในการรวบรวมข้อมูลน้อย ลักษณะเอกสารที่เหมาะสมจึงควรเป็นเอกสารที่สั้น กระชับ มีบทสรุปและข้อเสนอแนะที่สามารถนำไปปฏิบัติได้
2. ใช้เตรียมข้อมูลให้ ส.ว. หรือคณะกรรมการธิการเพื่อประกอบการพิจารณา สอบสวน หรือศึกษาใด ๆ ที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการธิการสามัญ หรือคณะกรรมการวิสามัญ	- ภารกิจพิจารณาให้ความเห็นชอบหนังสือสัญญา (3) มีระยะเวลาจำกัด ข้อมูลที่จะนำมาใช้ประกอบการดำเนินงานจึงจะมาจากหน่วยงานนั้น ๆ โดยตรง การนำงานวิจัยมาใช้ประกอบการพิจารณามีจำนวนน้อย
3. ใช้เตรียมข้อมูลให้ ส.ว. หรือคณะกรรมการธิการเพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบหนังสือสัญญา	- ภารกิจการเปิดอภิปรายทั่วไป (4) และการตั้งกระทู้ถาม (5) 2 ภารกิจนี้โดยส่วนใหญ่จะเป็นกรณีเร่งด่วน หรือเป็นปัญหาเฉพาะหน้า ซึ่งโดยส่วนมากสมาชิกจะเป็นผู้เตรียมข้อมูลโดยตนเอง ไม่ผ่านเจ้าหน้าที่
4. ใช้เตรียมข้อมูลให้ ส.ว. หรือคณะกรรมการธิการเพื่อประกอบการเปิดอภิปรายทั่วไป	- ภารกิจการพิจารณาและอนุมัติกฎหมายตามแนวทางนิติบัญญัติ (6) และภารกิจพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ/ร่างพระราชบัญญัติ (8) หน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภา คือ ตรวจสอบความเข้าเงื่อนไขของกฎหมาย ตรวจสอบผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับประชาชน อย่างไรก็ตาม ไม่มีอำนาจในการแก้ไขเนื้อหาของกฎหมาย แต่จะสามารถให้ข้อเสนอแนะและให้ความเห็นได้เท่านั้น ซึ่งอาจนำข้อมูลจากงานวิจัยมาใช้ประกอบการให้ความเห็นได้
5. ใช้เตรียมข้อมูลให้ ส.ว. หรือคณะกรรมการธิการเพื่อประกอบการตั้งกระทู้ถาม	อย่างไรก็ดี กรอบระยะเวลาในการพิจารณามีอย่างจำกัด จึงทำให้ระยะเวลาในการหาข้อมูลมีไม่มากนัก โดยปกติแล้วจึงใช้วิธีการสอบถามไปยังผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้เชี่ยวชาญเรื่องนั้นโดยตรงเช่น อธิบดีกรมต่าง ๆ หรือกระทรวงที่ทำหน้าที่เกี่ยวข้องกับประเด็นพิจารณาโดยเฉพาะ
6. ใช้เตรียมข้อมูลให้ ส.ว. หรือคณะกรรมการธิการเพื่อประกอบการพิจารณาและอนุมัติกฎหมายตามแนวทางนิติบัญญัติ	- ภารกิจการพิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ (7) ภารกิจนี้พบว่า ไม่มีความต้องการใช้งานวิจัยประกอบการดำเนินงาน เนื่องจากการวิจัยจะดำเนินการโดยการตรวจสอบประวัติบุคคลนั้น ๆ คำวินิจฉัยศาล และความเห็นกฤษฎีกา มาใช้ประกอบการพิจารณา
7. ใช้เตรียมข้อมูลให้ ส.ว. หรือคณะกรรมการธิการเพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ	
8. ใช้เตรียมข้อมูลให้ ส.ว. หรือคณะกรรมการธิการเพื่อประกอบการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ/ร่างพระราชบัญญัติ	

รูปแบบและลักษณะของงานวิจัยที่ต้องการ (Message)

ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
<u>Responding Demand</u> - งานวิจัยตรงกับประเด็นปัญหาในเชิงนโยบาย - งานวิจัยตรงกับความต้องการหรือตอบสนองต่อการแก้ปัญหาตามภารกิจของท่าน - มีข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายหรือในเชิงปฏิบัติการที่ชัดเจน	- งานวิจัยส่วนมากยังเป็นการศึกษาแบบกว้าง ๆ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายยังไม่ชัดเจน - งานวิจัยไม่ตรงต่อความต้องการ เนื่องจากในบางประเด็นนั้นเป็นประเด็นเร่งด่วน เป็นสถานการณ์ปัจจุบัน ซึ่งยังไม่ม้งานวิจัย - ลักษณะของงานวิจัยที่ต้องการคือ งานวิจัยที่ผ่านการย่อยสรุปแล้ว โดยมีจำนวน 2-3 หน้า เนื้อหาประกอบด้วยบทสรุปของงานวิจัย และข้อเสนอแนะเชิงนโยบายที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ เนื่องจากบางภารกิจของเจ้าหน้าที่ต้องการความรวดเร็วในการใช้ข้อมูล เพื่อจัดทำรายงาน และให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการธิการ หากเอกสารมีความยาวมากเกินไปจะไม่สามารถนำไปใช้ได้ทันสถานการณ์ - งานวิจัยฉบับสมบูรณ์ มีความต้องการนำไปใช้ในภารกิจที่ไม่มี ความเร่งด่วน หรือความเร่งด่วนน้อย เจ้าหน้าที่จะสามารถใช้เวลาในการศึกษาข้อมูลเชิงลึกได้
<u>Timing & Speedy</u> - งานวิจัยทันต่อเวลา สถานการณ์ หรือความจำเป็นเร่งด่วนในการใช้ข้อมูล	- งานวิจัยมีระยะเวลาการศึกษานานเกินไป และบางงานวิจัยได้ถูกทำการศึกษาไว้นานแล้ว เป็นประเด็นสำคัญที่ทำให้งานวิจัยไม่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ เนื่องจากเนื้อหาของงานวิจัยไม่ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน ดังนั้น ระยะเวลาของงานวิจัยไม่ควรจะย้อนหลังเกิน 3-5 ปี อย่างไรก็ตาม ในบางประเด็นงานวิจัยที่มีอายุมากกว่า 5 ปี ก็ยังสามารถนำมาใช้ประกอบและอ้างอิงได้ เนื่องจากอาจเป็นประเด็นต่อเนื่อง และอาจใช้ศึกษาประวัติ ที่มาของประเด็นนั้น ๆ
<u>Methodology</u> - ระเบียบวิธีวิจัยมีความน่าเชื่อถือ เช่น กระบวนการวิจัย ข้อมูล การวิเคราะห์	- ความน่าเชื่อถือของงานวิจัยมีความสำคัญในการนำไปใช้ประกอบและอ้างอิงในการจัดทำข้อมูล อย่างไรก็ตาม เจ้าหน้าที่ยังขาดข้อมูลในการตรวจสอบความน่าเชื่อถือของงานวิจัยและนักวิจัย จึงจำเป็นต้องสร้างระบบการตรวจสอบหรือมีระบบคัดกรองที่จะสามารถช่วยลดปัญหาเรื่องความน่าเชื่อถือของงานวิจัยได้
<u>Complexity</u> - ใช้ภาษาที่เข้าใจง่ายและไม่ซับซ้อน	- จากประสบการณ์ผู้เข้าร่วมประชุม ไม่พบปัญหาเรื่องภาษาและปัญหาความซับซ้อนของงานวิจัย

แหล่งข้อมูลงานวิจัยที่เข้าถึง (Supply)

ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
- ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับนักวิจัย	- ปัจจุบันยังเข้าไม่ถึงข้อมูลและไม่ทราบช่องทางการเข้าถึงข้อมูล ควรจัดให้มีการประชาสัมพันธ์เรื่องช่องทางการเข้าถึงงานวิจัยในรูปแบบต่าง ๆ ให้ผู้ที่ต้องการใช้ประโยชน์งานวิจัยได้ทราบอย่างทั่วถึง - ยังไม่มีความร่วมมือกับนักวิจัยหรือสถาบันวิจัยอย่างเป็นทางการ - งานวิจัยที่นำมาใช้เป็นการค้นคว้าด้วยตนเองทางอินเทอร์เน็ต หรือขอข้อมูลเรื่องนั้น ๆ โดยตรงจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวง กรม กอง เป็นต้น หรือลงพื้นที่เพื่อเก็บข้อมูลด้วยตนเอง
- ความสะดวกในการเข้าถึงและได้มาซึ่งงานวิจัย	
- ระดับความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของท่านกับนักวิจัยหรือสถาบันวิจัย	
- ความถี่/บ่อยของการปฏิสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานของท่านกับนักวิจัยหรือสถาบันวิจัย	

ช่องว่างหรืออุปสรรคที่ไม่ได้นำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ (Gap Identification)

ประเด็นคำถาม	ความคิดเห็น
<u>User: Active vs Passive</u> - เนื่องจากไม่ทราบว่าม้งานวิจัยที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้	- อุปสรรคที่สำคัญ คือ ไม่ทราบช่องทางการเข้าถึงงานวิจัย ไม่รู้จักหน่วยงานที่ทำงานวิจัย รวมถึงไม่ทราบว่าม้งานวิจัยที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ หรือหากเข้าถึงงานวิจัยได้ก็พบว่างานวิจัยไม่ทันต่อสถานการณ์ และยังไม่ตรงต่อความต้องการ ทั้งนี้ งานวิจัยจำนวนมากเป็นการศึกษาแบบกว้าง ๆ จึงไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ - ไม่แน่ใจเรื่องความน่าเชื่อถือของงานวิจัยและนักวิจัยเป็นอุปสรรคอีกหนึ่งประการที่ไม่ได้นำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ - ในการเชิญผู้มาให้ข้อมูล ส่วนมากคณะกรรมการมักจะเชิญหน่วยงานราชการเจ้าของเรื่อง หรือหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น ๆ (เช่น หากเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการเกษตร ก็จะเชิญเจ้าหน้าที่จากกระทรวงเกษตร) ปัญหาที่พบคือ บ่อยครั้งข้อมูลไม่ทันสมัย หรือการให้ข้อมูลค่อนข้างจะมีความโน้มเอียงไปในทางที่สอดคล้อง/สนับสนุนหน่วยงานของตน จึงมีข้อเสนอว่า สกสว. น่าจะมีฐานข้อมูลชื่อนักวิจัย/ผู้เชี่ยวชาญให้สำนักงานเลขาฯสามารถเข้าถึงได้ เพื่อความสะดวกในการประสานเชิญมาให้ข้อมูล และเพื่อเป็นการถ่วงดุลข้อมูลของภาครัฐด้วย)
<u>Message: Responding Demand</u> - งานวิจัยที่ไม่ตรงกับประเด็นปัญหาในเชิงนโยบาย - งานวิจัยที่ไม่ตรงกับความต้องการหรือตอบสนองต่อการแก้ปัญหา - งานวิจัยขาดข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายหรือในเชิงปฏิบัติการที่ชัดเจน	
<u>Message: Timing</u> - ข้อมูลที่ได้จากงานวิจัยไม่ทันสถานการณ์ที่เกิดขึ้น	
<u>Supply: Credibility</u> - ไม่แน่ใจในความน่าเชื่อถือของนักวิจัยและชื่อเสียงของหน่วยงานวิจัย - ไม่แน่ใจในคุณภาพและความน่าเชื่อถือของงานวิจัย	
<u>Message: Complexity</u> - งานวิจัยใช้ภาษาที่เข้าใจยาก ซับซ้อน และมีความเทคนิคสูง	
<u>Channel: Accessibility</u> - มีปัญหาเรื่องช่องทางการเข้าถึงงานวิจัย - ไม่ทราบช่องทางหรือแหล่งข้อมูลที่มีงานวิจัยที่ต้องการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งงานวิจัยเฉพาะทาง	

ข้อเสนอแนะจากการประชุมกลุ่มย่อย

ระยะสั้น

1. ประชาสัมพันธ์ช่องทางการเข้าถึงผลงานวิจัยของหน่วยงานวิจัยต่าง ๆ ให้เป็นที่รู้จัก
2. จัดส่งเอกสารงานวิจัย เช่น Policy brief หรือ Research brief พร้อมทั้งรายชื่องานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการต่าง ๆ เป็นรายเดือนหรือรายไตรมาส ให้คณะกรรมการต่าง ๆ ได้ทราบ เพื่อเป็นการกระตุ้นการรับรู้ รวมถึงเพิ่มโอกาสในการนำงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น

ระยะยาว

1. จัดทำเว็บไซต์กลางที่รวบรวมงานวิจัยจากหน่วยงาน/สถาบันวิจัยต่าง ๆ เข้าไว้ด้วยกัน
2. รูปแบบเว็บไซต์ที่สะดวกต่อการใช้งาน เช่น การแบ่งแยกงานวิจัยตามกระทรวงหรือตามกรรมการต่าง ๆ
3. จัดหมวดหมู่ประเภทเอกสารในเว็บไซต์อย่างชัดเจน เพื่อความสะดวกต่อการใช้งาน
4. จัดทำทำเนียบนักวิจัยหรือผู้เชี่ยวชาญด้านต่าง ๆ เพื่อให้ผู้ใช้ประโยชน์สามารถเข้าถึงนักวิจัยหรือผู้เชี่ยวชาญได้ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ทั้งในด้านความน่าเชื่อถือ และการเรียนเชิญเข้าร่วมให้ความคิดเห็นต่อประเด็นต่าง ๆ
5. เปิดช่องทางให้สามารถส่งประเด็นที่ต้องการให้ดำเนินการวิจัย โดยแบ่งเป็นประเด็นเร่งด่วน และประเด็นไม่เร่งด่วน โดยมีกรอบเวลาและกรอบการวิจัยที่ต่างกัน เช่น ประเด็นเร่งด่วนมีกรอบเวลาการศึกษาไม่เกิน 6 เดือน และศึกษาในประเด็นสำคัญและเจาะจง สำหรับประเด็นไม่เร่งด่วนมีกรอบเวลาการศึกษา 1 ปี และศึกษาอย่างละเอียด ครอบคลุมในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น ๆ เป็นต้น
6. จัดทำงานวิจัยในลักษณะเปรียบเทียบกับต่างประเทศ (Comparative study) ให้มากขึ้น เนื่องจากมีความต้องการงานวิจัยในลักษณะดังกล่าวบ่อยครั้ง แต่ปัจจุบันงานวิจัยในลักษณะดังกล่าวยังมีจำนวนน้อย
7. จัดทำงานวิจัยที่ตอบสนองต่อนโยบายภาครัฐให้มากขึ้น