

LOGIC MODEL

หลักการและเหตุผล

1. จากผลสำรวจความพึงพอใจ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2560-2561 ปรากฏว่า คะแนนความคิดเห็นเรื่องศักยภาพด้านวิชาการของบุคลากรอยู่ในระดับต่ำ กล่าวคือ ปี 2560 การสัมมนา และการให้บริการทางวิชาการ เป็นลำดับคะแนนที่น้อยที่สุด 2 ลำดับแรก และ ปี 2561 สิ่งที่ได้รับบริการเห็นว่าเป็นสิ่งที่ควรปรับปรุงอย่างเร่งด่วน คือ บุคลากรควรจัดทำข้อมูลกฎหมายเชิงวิเคราะห์เพื่อสนับสนุนภารกิจ 2. องค์ประกอบของศักยภาพในงานวิชาการ ควรประกอบด้วย องค์ประกอบ ได้แก่ คน เอกสาร และฐานข้อมูล แต่จากผลการสำรวจสำนักงาน สามารถผลิตเอกสารอยู่ในระดับที่น่าพอใจ แต่เรื่องคนกลับเป็นสิ่งที่ยังคงต้องปรับปรุง เพราะ ผู้รับบริการชื่นชมในจิตบริการ แต่ในเรื่องงานวิชาการยังไม่สามารถตอบสนองความต้องการได้ ส่วนฐานข้อมูลวิชาการนั้นยังไม่มี 3. ในระยะยาวบุคลากร (คน) ต้อง respond ผู้รับบริการให้ได้ แต่ในระยะสั้นนี้ สำนักงานฯ ยังต้องให้บริการอยู่ ผู้รับบริการไม่รอให้สำนักงานมีแต่พัฒนาคนไปเรื่อย ๆ ดังนั้น สำนักงานฯ จึงต้องหาตัวช่วย เช่น การผลิตเอกสาร การจัดทำฐานข้อมูล การแลกเปลี่ยนข้อมูลกับเครือข่ายเพื่อให้บริการไปก่อน และพัฒนาคนคู่ขนานกันไป เพื่อให้ในที่สุด บุคลากรสามารถ respond ผู้รับบริการได้ จนเป็นที่พึงพอใจในระยะยาว

วัตถุประสงค์

1. เพื่อพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในการให้บริการทางวิชาการ (Service)
2. เพื่อพัฒนาศักยภาพของบุคลากรในการผลิตงานวิชาการ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ในรูปแบบของบทความ หรือ บทความวิเคราะห์ ฉบับสั้น เร่งด่วน
3. เพื่อพัฒนาฐานข้อมูลที่เป็นศูนย์กลางในการรวบรวมข้อมูล สารสนเทศ องค์ความรู้ต่าง ๆ เพื่อสนับสนุน - ผู้รับบริการ : การให้บริการข้อมูล - บุคลากร : การเรียนรู้ + การปฏิบัติงาน

เอกสาร

ฐานข้อมูล

4. เพื่อพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ในการสนับสนุนงานด้านนิติบัญญัติ

เครือข่าย

ปัจจัยนำเข้า (Input)

1. บุคลากร
K-sharing Project
- บุคลากร Front line ที่ K และพร้อมที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (1 คน : 1K : 1 week = 52 คน)
Quick Document Project
- บุคลากรที่มีคุณสมบัติในการจัดทำบทความวิเคราะห์ สนับสนุนงานวิชาการฉบับเร่งรัด (Think tanker) ได้แก่ บุคลากรสำนักวิชาการ และบุคลากรอื่น
Database Project
- บุคลากรที่มีคุณสมบัติในการจัดทำฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน ทีมเฉพาะกิจ (Ad hoc) ประมาณ 20 คน (ตามด้านของคณะกรรมการวิชาการ)
Network Project
- คณะกรรมการระดับสำนักงานที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการพัฒนาเครือข่าย
2. งบประมาณที่ใช้สนับสนุนการจัดทำโครงการ
3. โครงการตลอดระยะเวลา 4 ปี
4. นโยบายผู้บริหารที่ส่งเสริมให้เกิดการทำงานแบบบูรณาการ
4. กลไกในการบริหารจัดการ
5. วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้สนับสนุนการดำเนินโครงการ
6. การวัด ติดตาม ประเมินผล

ผลผลิต (Output)

โครงการ/กิจกรรม

ผู้มีส่วนร่วม

คน

K-sharing Project
โครงการเพิ่มความเชื่อมั่นให้บุคลากรในการให้บริการทางวิชาการด้วยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่เป็นองค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติ

เอกสาร

Quick Document Project
โครงการจัดทำบทความวิเคราะห์ สนับสนุนงานวิชาการฉบับเร่งรัด

ฐานข้อมูล

Database Project
โครงการสนับสนุนงานกรรมวิธีการด้วยฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน

เครือข่าย

Network Project
โครงการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือเพื่อนำเข้าข้อมูลสนับสนุนงานด้านนิติบัญญัติ

1. สำนักนโยบายและแผน บริหาระทนโยบายและแผน ที่ปฏิบัติหน้าที่ติดตามและประเมินผลระดับโครงการกลยุทธ์ และยุทธศาสตร์ (ผู้ประเมินภายใน)
2. ที่ปรึกษาด้านประเมินผล (ผู้ประเมินภายนอก)
3. ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก เพื่อนำมาตรวจงานวิชาการ

OUTPUT

- K-sharing Project
1. องค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้
2. บุคลากรที่ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ มีองค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติ
- Quick Document Project
3. บทความวิเคราะห์สนับสนุนงานวิชาการฉบับเร่งรัด
- Database Project
4. ฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้านที่มีการนำเข้าสู่ข้อมูลจาก K-Sharing, Quick Doc, Network
- Network Project
5. เครือข่ายที่สนับสนุนงานด้านนิติบัญญัติ
6. ข้อมูลที่ได้จากเครือข่ายที่ปรากฏอยู่ฐานข้อมูล

แผนงานพัฒนาศักยภาพด้านวิชาการ ของบุคลากรสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562-2565

ผลลัพธ์ (Outcome)

ระยะสั้น (Short term)

ระยะยาว (Long term)

ระดับบุคคล (Individual)

บุคลากรมีตัวช่วยในการสร้าง ศักยภาพในงานวิชาการ

- ตัวช่วยในการสร้างศักยภาพ ได้แก่
1. การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้ปฏิบัติงาน (Tacit Knowledge)
 2. การเรียนรู้บทวิเคราะห์ของผู้ปฏิบัติงานคนอื่น (Explicit Knowledge)
 3. การศึกษาหาความรู้ผ่านข้อมูลกฎหมายรายด้าน (Explicit Knowledge)

บุคลากรมีศักยภาพในงานวิชาการ

- วัดความสำเร็จด้วย
1. รายงานการสำรวจความคิดเห็นของผู้รับบริการหลักสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (สำนักนโยบายและแผน)
 2. รายงานผลการประเมินสมรรถนะบุคลากรของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (สำนักพัฒนาทรัพยากรบุคคล)

ระดับองค์กร (Organizational)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มีสินทรัพย์ที่ยากแก่การเลียนแบบ

1. บทความวิเคราะห์สนับสนุนงานวิชาการฉบับเร่งรัด (Quick Document)
2. ฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน มีข้อมูลครบถ้วนทุกด้านจาก K / Quick Doc / Network พร้อมสนับสนุน...
- การเรียนรู้ + การปฏิบัติงาน (บุคลากร)
- การให้บริการ (ผู้รับบริการ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มีศักยภาพในงานวิชาการ

1. บุคลากรสามารถ respond กับผู้รับบริการได้ในระดับที่ผู้รับบริการพึงพอใจ
2. บุคลากรสามารถจัดทำ Quick Doc ที่เป็นข้อมูลเชิงวิเคราะห์ได้ในระดับที่ผู้รับบริการพึงพอใจ
3. มีฐานข้อมูลที่เป็นทั้งศูนย์บริการแบบเสมือนจริง (Virtual Service) เพื่อให้บริการแก่ผู้รับบริการ และเป็นแหล่งเรียนรู้ของบุคลากรในการเรียนรู้และการปฏิบัติงานของบุคลากร (K-center)

การติดตามและประเมินผล (Evaluation)

1. การติดตามความก้าวหน้าเป็นรายเดือน/รายไตรมาส
- ข้อ 1 โดยการให้ Automatic printing report เป็น Report แบบง่ายและไม่เป็นทางการ
2. การวัดและประเมินผลเมื่อสิ้นปีงบประมาณ
3. การวัดและประเมินผลเมื่อสิ้นสุดแผนงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)
- ข้อ 2 และ 3 โดยการวิเคราะห์และประมวลผลจากข้อมูลผลการดำเนินงาน ตัวชี้วัดและคำเป้าหมาย เป็น Formal Report ที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์และเผยแพร่ได้

ข้อตกลงเบื้องต้น (Assumption)

1. ระบบบรรทัดของสำนักงานฯ : ต้องสามารถรองรับคนที่มีความรู้ในงานวิชาการเข้ามาในสำนักงานฯ ได้
2. ระบบงานของสำนักงานฯ : ต้องเอื้อต่อการสร้างศักยภาพในงานวิชาการของบุคลากร
3. สำนักงานฯ : ต้องสนับสนุนเครื่องมืออื่น ๆ อีกเพื่อสร้างศักยภาพในงานวิชาการของบุคลากร
4. บุคลากร : ต้องมีการพัฒนาตนเองเพื่อสร้างศักยภาพในงานวิชาการให้กับตัวเองโดยไม่รอแต่ที่สำนักงานฯ จะจัดหาให้

ปัจจัยภายนอก (External Factors)

1. สภาพแวดล้อมทางการเมืองที่สามารถเปลี่ยนแปลงได้ตลอดเวลา วาระการดำรงตำแหน่งของสมาชิกวุฒิสภา การเปลี่ยนแปลงตัวบุคคลที่มาดำรงตำแหน่ง ปัจจัยต่าง ๆ เหล่านี้อาจมีผลกระทบต่อการดำเนินงานให้สำเร็จลุล่วงตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และอาจจะเป็นอุปสรรคต่อการจัดเก็บข้อมูลตัวชี้วัดเพื่อนำมาใช้วัดและประเมินผล
2. ระเบียบและข้อกฎหมายต่าง ๆ หรือยุทธศาสตร์ของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ที่อาจจะมีการทบทวนและปรับเปลี่ยนเพื่อความเหมาะสมของบริบทและสถานการณ์ภายนอกที่เปลี่ยนแปลงไป อาจจะเป็นอุปสรรคต่อแนวทางการพัฒนาองค์กร
3. พัฒนาการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารหรือสหวิทยาการใหม่ ๆ ทำให้องค์กรสามารถยกระดับผลการดำเนินงานที่ขึ้น หรืออาจจะต้องปรับตัวขนาดใหญ่เพื่อให้เห็นต่อวิสัยทัศน์ที่เปลี่ยนแปลงไป

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 : การพัฒนางานด้านวิชาการเพื่อสนับสนุนฝ่ายนิติบัญญัติ กลยุทธ์ที่ 1.1 : พัฒนางานด้านวิชาการให้ถูกต้อง รวดเร็ว เชื่อถือได้ นำไปใช้ประโยชน์ ชื่อโครงการ 1.1.1 : โครงการเพิ่มความเชื่อมั่นให้กับบุคลากรในการให้บริการทางวิชาการด้วยการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ที่เป็นองค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติ (K-Sharing Project) เชื่อมโยงกับ “โครงการสนับสนุนการรวมการด้วยฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน (Database Project)”			
สาระสำคัญโดยสรุป	OVI	MOV	IA
Narrative Summary	Objectively Verifiable Indicators	Means of Verification	Important Assumption
Program Goal - คน/เอกสาร/ฐานข้อมูล/เครือข่าย บุคลากรมีศักยภาพในงานวิชาการ	<u>วัดศักยภาพในงานด้านวิชาการโดย....</u> 1. ร้อยละ xx ของความคิดเห็นฝ่ายนิติบัญญัติที่เห็นว่า “บุคลากร Front line” มีศักยภาพในการสนับสนุนงานวิชาการ 2. ร้อยละ xx ของ “บุคลากร Front line” ที่มีสมรรถนะด้านงานวิชาการตามที่องค์กรคาดหวัง (หมายเหตุ : ควรกำหนดนิยาม “บุคลากร Front line” ว่าหมายถึงบุคลากรสังกัดสำนักใด และควรระบุหน่วยงาน/กรมสมรรถนะเพื่อกำหนดคุณสมบัติที่เหมาะสม)	1. รายงานการสำรวจความคิดเห็นของผู้รับบริการหลักสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (สำเนานโยบายและแผน) 2. รายงานผลการประเมินสมรรถนะบุคลากรของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (สำเนาพัฒนาทรัพยากรบุคคล)	1. ระบบสรรหาของสำนักงานฯ : ต้องสามารถรองรับคนที่มีความสามารถในงานวิชาการเข้ามาในสำนักงานฯ ได้ 2. ระบบงานของสำนักงานฯ : ต้องเอื้อต่อการสร้างศักยภาพในงานวิชาการของบุคลากร 3. สำนักงานฯ : ต้องสนับสนุนเครื่องมืออื่น ๆ อีก เพื่อสร้างศักยภาพในงานวิชาการของบุคลากร 4. บุคลากร : ต้องมีการพัฒนาตนเองเพื่อสร้างศักยภาพในงานวิชาการให้กับตัวเอง โดยไม่รอแต่ที่สำนักงานฯ จะจัดหาให้
Project Purpose / Outcomes บุคลากร Front line ที่สามารถให้บริการทางวิชาการกับฝ่ายนิติบัญญัติได้ทั้งหมดที่ ตอบสนองความต้องการด้านวิชาการได้ในระดับที่พอใจ (OUT/On duty)	<u>วัดการนำไปใช้ประโยชน์โดย....</u> สัดส่วนข้อคิดเห็นทางลบเกี่ยวกับการให้บริการทางวิชาการ/S ต่อข้อคิดเห็นทั้งหมดของฝ่ายนิติบัญญัติที่มีต่อการให้บริการทั้งหมดของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภามีแนวโน้มลดลง	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของฝ่ายนิติบัญญัติที่มีต่อการปฏิบัติหน้าที่ของบุคลากร Front line (เฉพาะข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการให้บริการทางวิชาการ)	ฝ่ายนิติบัญญัติ : ต้องให้บริการวิชาการจากบุคลากร บุคลากร Front line : ต้องใช้องค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติที่ได้มาจากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เป็นตัวอย่าง/เครื่องมือในการปฏิบัติหน้าที่
Outputs 1. องค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติที่ได้จากการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ 2. บุคลากรที่ได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้มีองค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติ (ข้อกำหนดของกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ : 1. ความสอดคล้องกับความต้องการของบุคลากรที่เข้าร่วม 2. มีระบบการรายงานผลกิจกรรม 3. มีระบบการทดสอบ 4. มีระบบการให้รางวัล หรือ เชื่อมโยงกับ PMS)	<u>วัดข้อกำหนดของกิจกรรมโดย....</u> 1. ร้อยละ xx ขององค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติที่ได้จากกิจกรรม มีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้ 2. ร้อยละ xx ของบุคลากร Front line มีองค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติ (ระบบการทดสอบที่มีมาตรฐาน) 3. ร้อยละ xx ขององค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติได้ถูกนำไปจัดเก็บไว้ที่ฐานข้อมูลให้บริการวิชาการของสำนักงานฯ	1. การประมวลองค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติ (ในรูปแบบของเอกสาร หรือ ฐานข้อมูลองค์ความรู้) 2. รายงานผลการทดสอบองค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติ การตรวจสอบฐานข้อมูล 3. ฐานข้อมูลให้บริการวิชาการของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (ช่องทางการให้บริการข้อมูล)	1. บุคลากรผู้ให้ K : ต้องตั้งใจเปลี่ยนองค์ความรู้ที่เป็น Tacit ให้เป็น Explicit เพื่อให้ได้ K ที่เป็นเชิงปฏิบัติ 2. บุคลากรผู้รับ K : ต้องหาวิธีการในการประยุกต์ใช้ Explicit ที่ได้มาให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานต่อไปได้
Inputs 1. บุคลากร Front line ที่มีองค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติ และพร้อมที่จะแลกเปลี่ยนเรียนรู้ 2. งบประมาณสนับสนุน 3. การแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อน เพื่อทำหน้าที่ออกแบบทดสอบ แบบรายงานผล และการให้รางวัล 4. การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับองค์ความรู้ที่ต้องใช้ในงาน 5. การติดตามผลและประเมินผลกิจกรรมเพื่อปรับเปลี่ยนรูปแบบให้เหมาะสมกับการเรียนรู้ในแต่ละกลุ่ม ไม่เหมาะสม	1. บุคลากร ประมาณ 52 คน (1 คน : 1K : 1 week) ที่ปราศจากใจค่าส่งแต่งตั้งจากเลขาธิการวุฒิสภา 2. งบประมาณสนับสนุน - ค่าใช้จ่ายสำหรับระบบการให้รางวัล (Reward)	1. รายงานการคัดเลือกบุคลากรที่เข้าร่วมกิจกรรมทั้งหมด อย่างน้อย 50 คน 2. รายงานการใช้จ่ายงบประมาณ	องค์กร/เจ้าของโครงการ : ต้องสามารถค้นหาบุคลากรและคัดเลือกบุคลากรมาเข้าร่วมกิจกรรมได้ ซึ่งต้องเป็นบุคลากรที่มีองค์ความรู้ในเชิงปฏิบัติก่อน Project Owner: คณะอนุกรรมการพัฒนาคน หรือ คณะกรรมการ KM

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 : การพัฒนางานด้านวิชาการเพื่อสนับสนุนฝ่ายนิติบัญญัติ กลยุทธ์ที่ 1.1 : พัฒนางานด้านวิชาการให้ถูกต้อง รวดเร็ว เพื่อถือได้ นำไปใช้ประโยชน์ ชื่อโครงการ 1.1.2 : โครงการจัดทำบทวิเคราะห์สนับสนุนงานวิชาการฉบับเร่งรัด (Quick Document Project) เชื่อมโยงกับ “โครงการสนับสนุนงานกรมการศึกษาดูงานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน (Database Project)”			
สาระสำคัญโดยสรุป	OVI	MOV	IA
Narrative Summary	Objectively Verifiable Indicators	Means of Verification	Important Assumption
Program Goal - คน/เอกสาร/ฐานข้อมูล/เครือข่าย บุคลากรมีศักยภาพในงานวิชาการ	<u>วัดศักยภาพในงานด้านวิชาการโดย....</u> 1. ร้อยละ xx ของความคิดเห็นฝ่ายนิติบัญญัติที่เห็นว่า “บุคลากร Front line” มีศักยภาพในการสนับสนุนงานวิชาการ 2. ร้อยละ xx ของ “บุคลากร Front line” ที่มีสมรรถนะด้านงานวิชาการตามที่องค์กรคาดหวัง (หมายเหตุ : ควรกำหนดนิยาม “บุคลากร Front line” ว่าหมายถึงบุคลากรสังกัดสำนักใด และควรกำหนดพจนานุกรมสมรรถนะเพื่อกำหนดคุณสมบัติที่เหมาะสม)	1. รายงานการสำรวจความคิดเห็นของผู้รับบริการหลักสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (สำเนานโยบายและแผน) 2. รายงานผลการประเมินสมรรถนะบุคลากรของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (สำเนาพัฒนาทรัพยากรบุคคล)	1. ระบบสรรหาของสำนักงานฯ : ต้องสามารถรองรับคนที่มีความรู้ด้านงานวิชาการเข้ามาในสำนักงานฯ ได้ 2. ระบบงานของสำนักงานฯ : ต้องเอื้อต่อการสร้างศักยภาพในงานวิชาการของบุคลากร 3. สำนักงานฯ : ต้องสนับสนุนเครื่องมืออื่น ๆ อีก เพื่อสร้างศักยภาพในงานวิชาการของบุคลากร 4. บุคลากร : ต้องมีการพัฒนาตนเองเพื่อสร้างศักยภาพในงานวิชาการให้กับตัวเอง โดยไม่รอแต่ที่สำนักงานฯ จะจัดหาให้
Project Purpose / Outcomes บทวิเคราะห์สนับสนุนงานวิชาการฉบับเร่งรัด (Quick Document) ที่สามารถให้บริการทางวิชาการกับฝ่ายนิติบัญญัติได้ทั่วทั้งวงที่ ตอบสนองความต้องการด้านวิชาการได้ในระดับที่พอใจ	<u>วัดการนำไปใช้ประโยชน์โดย....</u> สัดส่วนข้อคิดเห็นทางลบเกี่ยวกับการให้บริการทางวิชาการ/P ต่อข้อคิดเห็นทั้งหมดของฝ่ายนิติบัญญัติที่มีต่อการให้บริการทั้งหมดของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภามีแนวโน้มลดลง	รายงานการสำรวจความคิดเห็นของฝ่ายนิติบัญญัติที่มีต่อเอกสารที่สนับสนุนงานด้านวิชาการ (เฉพาะข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารทางวิชาการ)	ฝ่ายนิติบัญญัติ : ต้องใช้ประโยชน์จาก Quick Document เป็นตัวช่วย/เครื่องมือในการกิจและใช้ช่องทางการให้บริการข้อมูลแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่สำนักงานฯ จัดหาให้ ฝ่ายจัดทำ : ต้องผลิต Quick Document มีคุณภาพ ฝ่ายดูแลฐานข้อมูล : ต้องดูแลฐานข้อมูลให้พร้อมใช้งาน
Outputs บทวิเคราะห์สนับสนุนงานวิชาการฉบับเร่งรัด (Quick Document) ที่ Think tanker เป็นผู้ผลิต (ข้อกำหนดของ Quick Document : 1. ความสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้งาน 2. ความรวดเร็ว 3. ความครบถ้วน 4. ความถูกต้อง 5. ความเป็นปัจจุบัน)	<u>วัดข้อกำหนดของ Quick Document โดย....</u> 1. ร้อยละ xx ของ Quick Document มีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้และรวดเร็ว 2. ร้อยละ xx ของ Quick Document ที่ผ่านการตรวจสอบเนื้อหาโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก 3. ร้อยละ xx ของ Quick Document ได้ถูกนำไปจัดเก็บไว้ที่ฐานข้อมูลให้บริการวิชาการของสำนักงานฯ	1. รายงานการตรวจสอบเนื้อหาโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก 2. ฐานข้อมูลให้บริการวิชาการของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (ช่องทางการให้บริการข้อมูล)	ระบบการตรวจสอบเนื้อหาโดยผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกต้องเป็นระบบที่สามารถคัดกรอง Quick Document ที่มีคุณภาพ (ครบถ้วน / ถูกต้อง / เป็นปัจจุบัน)
Inputs 1. บุคลากรที่มีคุณสมบัติในการจัดทำบทวิเคราะห์สนับสนุนงานวิชาการฉบับเร่งรัด (Quick Document) 2. งบประมาณสนับสนุน 3. การแต่งตั้งคณะกรรมการที่มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นองค์ประกอบ 4. การสำรวจความต้องการเกี่ยวกับ Quick Document 5. การติดตามผลและประเมินผล Quick Document เพื่อปรับเปลี่ยนให้สอดคล้องและตอบสนองความต้องการ	1. บุคลากรสำนักงานฯ และบุคลากรอื่น (Think tanker) ที่ปรากฏในคำสั่งแต่งตั้งจากเลขาธิการวุฒิสภา 2. งบประมาณสนับสนุน - ค่าใช้จ่ายในการประกวดและมอบรางวัลได้ประจำปี - ค่าใช้จ่ายสำหรับระบบการให้รางวัล (Reward)	1. รายงานการคัดเลือกบุคลากรที่มีคุณสมบัติในการจัดทำ Quick Document (Think tanker) 2. รายงานการใช้จ่ายงบประมาณ	องค์กร/เจ้าของโครงการ : ต้องสามารถค้นหาบุคลากรและคัดเลือกบุคลากรมาจัดทำ Quick Document ได้ (Think tanker) Project Owner: คณะกรรมการพัฒนาเอกสาร หรือ คณะกรรมการที่มีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเป็นองค์ประกอบ

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 : การพัฒนางานด้านวิชาการเพื่อสนับสนุนฝ่ายนิติบัญญัติ กลยุทธ์ที่ 1.1 : พัฒนางานด้านวิชาการให้ถูกต้อง รวดเร็ว เพื่อถือได้ นำไปใช้ประโยชน์ ชื่อโครงการ 1.1.3 : โครงการสนับสนุนงานกรรมาธิการด้วยฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน (Database Project)			
สาระสำคัญโดยสรุป	OVI	MOV	IA
Narrative Summary	Objectively Verifiable Indicators	Means of Verification	Important Assumption
Program Goal - คน/เอกสาร/ฐานข้อมูล/เครือข่าย บุคลากรมีศักยภาพในงานวิชาการ	<u>วัดศักยภาพในงานด้านวิชาการโดย....</u> 1. ร้อยละ xx ของความคิดเห็นฝ่ายนิติบัญญัติที่เห็นว่า “บุคลากร Front line” มีศักยภาพในการสนับสนุนงานวิชาการ 2. ร้อยละ xx ของ “บุคลากร Front line” ที่มีสมรรถนะด้านงานวิชาการตามที่องค์กรคาดหวัง (หมายเหตุ : ควรกำหนดนิยาม “บุคลากร Front line” ว่าหมายถึงบุคลากรสังกัดสำนักใด และควรหาบทวนผลงาน/กรมสมรรถนะเพื่อกำหนดคุณสมบัติที่เหมาะสม)	1. รายงานการสำรวจความคิดเห็นของผู้รับบริการหลักสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (สำนักงานนโยบายและแผน) 2. รายงานผลการประเมินสมรรถนะบุคลากรของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (สำนักงานพัฒนาทรัพยากรบุคคล)	1. ระบบบริหารของสำนักงานฯ : ต้องสามารถรองรับคนที่มีความรู้ศักยภาพในงานวิชาการเข้ามาในสำนักงานฯ ได้ 2. ระบบงานของสำนักงานฯ : ต้องเอื้อต่อการสร้างศักยภาพในงานวิชาการของบุคลากร 3. สำนักงานฯ : ต้องสนับสนุนเครื่องมืออื่น ๆ อีก เพื่อสร้างศักยภาพในงานวิชาการของบุคลากร 4. บุคลากร : ต้องมีการพัฒนาตนเองเพื่อสร้างศักยภาพในงานวิชาการให้กับตัวเอง โดยไม่รอแต่ที่สำนักงานฯ จะจัดหาให้
Project Purpose / Outcomes บุคลากรของสำนักกรรมาธิการได้ใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน	<u>วัดการนำไปใช้ประโยชน์โดย....</u> ร้อยละ xx ของกฎหมายที่คณะกรรมาธิการนำข้อมูลจากฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้านมาใช้ในการพิจารณาศึกษาร่างกฎหมาย (เน้นการเรียนรู้และการปฏิบัติงานของบุคลากรก่อน)	รายงานการติดตามผลการใช้งานฐานข้อมูล	ผู้ใช้งานฐานข้อมูล : ต้องใช้ฐานข้อมูลเป็นตัวช่วย/เครื่องมือในการปฏิบัติหน้าที่
Outputs ฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้านที่มีการนำเข้าข้อมูลจาก K-Sharing, Quick Doc, Network (ข้อกำหนดของฐานข้อมูล : 1. ความสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้งาน 2. ความครบถ้วน 3. ความถูกต้อง 4. ความเป็นปัจจุบัน)	<u>วัดข้อกำหนดของฐานข้อมูลโดย....</u> 1. ร้อยละ xx ของข้อมูลในฐานข้อมูลครบถ้วนและมีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้ (ค.สอดคล้องกับค.ต้องการของผู้ใช้งาน + ค.ครบถ้วน) 2. ร้อยละ xx ของข้อมูลในฐานข้อมูลครบถ้วน ถูกต้อง และเป็นปัจจุบัน (ความถูกต้อง + ความเป็นปัจจุบัน)	1. รายงานการประมวลผลความต้องการในการใช้งานข้อมูล (ค.สอดคล้องกับค.ต้องการของผู้ใช้งาน + ค.ครบถ้วน) 2. รายงานการตรวจสอบฐานข้อมูล (ความถูกต้อง + ความเป็นปัจจุบัน)	1. ผู้ใช้งานฐานข้อมูล : ต้องใช้ฐานข้อมูลในการศึกษาหาความรู้อย่างจริงจัง เพื่อจะได้ใช้ประโยชน์จากข้อมูลต่าง ๆ ได้ทันเวลา 2. ผู้จัดทำฐานข้อมูล : ต้องมีความไวในการปรับปรุงฐานข้อมูลให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา
Inputs 1. บุคลากรที่มีคุณสมบัติในการจัดทำฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน 2. งบประมาณสนับสนุน 3. การแต่งตั้งทีมเฉพาะกิจ (Ad hoc) 4. การสำรวจความต้องการในการใช้งานข้อมูล 5. การติดตามผลการใช้งานฐานข้อมูลเพื่อนำมาปรับปรุงฐานข้อมูลให้พร้อมใช้งาน	1. บุคลากร ประมาณ 20 คน-ทีมเฉพาะกิจ (Ad hoc) (ตามด้านของคณะกรรมาธิการ) ที่ปรากฏในคำสั่งแต่งตั้งจากเลขาธิการวุฒิสภา 2. งบประมาณสนับสนุน - ค่าตอบแทนสำหรับทีมเฉพาะกิจ (Ad hoc) - ค่าใช้จ่ายในการสำรวจความต้องการของผู้ใช้งาน - ค่าใช้จ่ายในการติดตามผลการใช้งานฐานข้อมูล - ค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบและปรับปรุงฐานข้อมูล	1. รายงานการคัดเลือกบุคลากรที่มีคุณสมบัติในการจัดทำฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน + คำสั่งแต่งตั้งทีมเฉพาะกิจ (Ad hoc) 2. รายงานการใช้จ่ายงบประมาณ	องค์กร/เจ้าของโครงการ : ต้องสามารถค้นหาบุคลากรและคัดเลือกบุคลากรมาจัดทำ / ติดตามผล / ตรวจสอบ / ปรับปรุงฐานข้อมูลได้ Project Owner: สำนักกรรมาธิการ 1-2-3 และคณะกรรมการ cross function C3 MIS

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 : การพัฒนางานด้านวิชาการเพื่อสนับสนุนฝ่ายนิติบัญญัติ กลยุทธ์ที่ 1.1 : พัฒนางานด้านวิชาการให้ถูกต้อง รวดเร็ว เพื่อถือได้ นำไปใช้ประโยชน์ ชื่อโครงการ 1.1.4 : โครงการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือเพื่อนำเข้าข้อมูลสนับสนุนงานด้านนิติบัญญัติ (Network Project) เชื่อมโยงกับ “โครงการสนับสนุนงานการรวมการด้วยข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน (Database Project)”			
สาระสำคัญโดยสรุป	OVI	MOV	IA
Narrative Summary	Objectively Verifiable Indicators	Means of Verification	Important Assumption
Program Goal - คน/เอกสาร/ฐานข้อมูล/เครือข่าย บุคลากรมีศักยภาพในงานวิชาการ	<u>วัดศักยภาพในงานด้านวิชาการโดย....</u> 1. ร้อยละ xx ของความคิดเห็นฝ่ายนิติบัญญัติที่เห็นว่า “บุคลากร Front line” มีศักยภาพในการสนับสนุนงานวิชาการ 2. ร้อยละ xx ของ “บุคลากร Front line” ที่มีสมรรถนะด้านงานวิชาการตามที่องค์กรคาดหวัง (หมายเหตุ : ควรกำหนดนิยาม “บุคลากร Front line” ว่าหมายถึงบุคลากรสังกัดสำนักใด และควรบทบาทงาน/การสมรรถนะเพื่อกำหนดคุณสมบัติที่เหมาะสม)	1. รายงานการสำรวจความคิดเห็นของผู้รับบริการหลักสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (สำหรับนโยบายและแผน) 2. รายงานผลการประเมินสมรรถนะบุคลากรของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (สำหรับพัฒนาทรัพยากรบุคคล)	1. ระบบบริหารของสำนักงานฯ : ต้องสามารถรองรับคนที่มีความรู้ในงานวิชาการเข้ามาในสำนักงานฯ ได้ 2. ระบบงานของสำนักงานฯ : ต้องเอื้อต่อการสร้างศักยภาพในงานวิชาการของบุคลากร 3. สำนักงานฯ : ต้องสนับสนุนเครื่องมืออื่น ๆ อีก เพื่อสร้างศักยภาพในงานวิชาการของบุคลากร 4. บุคลากร : ต้องมีการพัฒนาตนเองเพื่อสร้างศักยภาพในงานวิชาการให้กับตัวเอง โดยไม่รอแต่ที่สำนักงานฯ จะจัดหาให้
Project Purpose / Outcomes ฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน มีข้อมูลครบถ้วนทุกด้านจากเครือข่ายด้านวิชาการ พร้อมสนับสนุน... - การเรียนรู้ + การปฏิบัติงาน (บุคลากร) - การให้บริการ (ผู้รับบริการ)	<u>วัดการนำไปใช้ประโยชน์โดย....</u> 1. ร้อยละ xx ของบุคลากรได้ใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูลฯ (การเรียนรู้ + การปฏิบัติงาน) 2. ร้อยละ xx ของผู้รับบริการได้ใช้ประโยชน์จากฐานข้อมูลฯ (การให้บริการ)	1. รายงานการติดตามผลการใช้งานฐานข้อมูลของบุคลากร (การเรียนรู้ + การปฏิบัติงาน) 2. รายงานการติดตามผลการใช้งานฐานข้อมูลของผู้รับบริการ (การให้บริการ)	ผู้ใช้งานฐานข้อมูล (บุคลากร) : ต้องใช้ฐานข้อมูลเป็นตัวช่วย/เครื่องมือในการเรียนรู้ การปฏิบัติงาน ผู้ใช้งานฐานข้อมูล (ผู้รับบริการ) : ต้องใช้ฐานข้อมูลเป็นตัวช่วย/เครื่องมือในการพิจารณากฎหมาย ผู้จัดทำฐานข้อมูล : ต้องมีความไวในการปรับปรุงฐานข้อมูลให้พร้อมใช้งานอยู่ตลอดเวลา
Outputs 1. เครือข่ายที่สนับสนุนงานด้านนิติบัญญัติ 1.1. เครือข่ายสนับสนุนงานด้านวิชาการ 1.2. เครือข่ายสนับสนุนงานด้านอื่น ๆ (Optional) 2. ข้อมูลที่ได้จากเครือข่ายที่ปรากฏอยู่ที่ฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน (สำหรับ 1.1)	<u>วัดผลโดย....</u> 1. จำนวนเครือข่ายความร่วมมือที่เพิ่มขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ในการเป็นเครือข่ายร่วมกันชัดเจน 2. จำนวนรายการข้อมูลที่ได้มาจากเครือข่ายเป็นไปตามการกำหนดวัตถุประสงค์ร่วมกัน	1. รายชื่อเครือข่ายความร่วมมือของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (ด้านวิชาการและด้านอื่น ๆ) 2. รายงานการแลกเปลี่ยนข้อมูลด้านวิชาการและด้านอื่น ๆ ที่ได้จากเครือข่ายความร่วมมือของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	ผู้จัดทำฐานข้อมูล : ต้องมีการคัดกรองและแบ่งปันข้อมูลที่ได้จากเครือข่ายเพื่อใช้ประโยชน์ในฐานข้อมูลสนับสนุนการพิจารณาศึกษากฎหมายรายด้าน
Inputs 1. คณะกรรมการระดับสำนักงานที่ได้รับมอบหมายเกี่ยวกับการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือในภาพรวมสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา 2. งบประมาณสนับสนุน	1. คณะกรรมการระดับสำนักงานที่ปรากฏในคำสั่งแต่งตั้งจากเลขาธิการวุฒิสภา 2. งบประมาณสนับสนุน - ค่าใช้จ่ายในการจัดพิธีลงนาม - ค่าใช้จ่ายในการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างความสัมพันธ์กับเครือข่ายความร่วมมือ	1. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการระดับสำนักงาน 2. รายงานการใช้จ่ายงบประมาณ	องค์กร/เจ้าของโครงการ : มีขอบเขตของเครือข่ายความร่วมมือเพื่อสนับสนุนงานด้านนิติบัญญัติครบถ้วน และจัดกลุ่มหน่วยงานพร้อมกำหนดวัตถุประสงค์ในการสร้างความสัมพันธ์อย่างชัดเจน Project Owner: คณะกรรมการระดับสำนักงานที่เลขาธิการมอบหมาย