

บันทึกการประชุม
คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕
วันพุธที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา
ณ ห้องประชุมกรมการ CA 430 ชั้น ๔ อาคารรัฐสภา

อนุกรรมการผู้มาประชุม

๑. นายกล้านรงค์ จันทิก	ประธานอนุกรรมการ
๒. นายคำณูณ สิริธิตมาน	รองประธานอนุกรรมการ
๓. นายวันชัย สอนศิริ	อนุกรรมการ
๔. นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	อนุกรรมการ
๕. นายสัญญาชัย จุลมนต์	อนุกรรมการ
๖. นายเสรี สุวรรณภานนท์	อนุกรรมการ
๗. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา (นายกิตติศักดิ์ จุลสำรวล ผู้แทน)	อนุกรรมการ
๘. ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการรัฐสภา (นางสาวธีรพรรณ ใจมั่น)	อนุกรรมการ
๙. ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย (นายโสภณ ขาตบุษย์จารุ)	อนุกรรมการ
๑๐. ผู้อำนวยการสำนักการประชุม (นายบรรหาร กำลา)	อนุกรรมการ
๑๑. ผู้อำนวยการสำนักวิชาการ (นายพีระพจน์ รัตนมาลี) รองเลขาธิการวุฒิสภา รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักวิชาการ	อนุกรรมการ
๑๒. นายกิตติศักดิ์ อุไรวงศ์	อนุกรรมการและเลขานุการ
๑๓. นางสาวทัศนีย์ สุขสมบูรณ์	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๑๔. นายเกียรติศักดิ์ ลำพองชาติ	อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

อนุกรรมการผู้ลาประชุม

๑. นายวิวัฒน์ แสงสุริยะฉัตร	อนุกรรมการ
๒. นายวีระศักดิ์ ไควสุรัตน์	อนุกรรมการ
๓. ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานติดตาม และประมวลผลงานของวุฒิสภา (ว่าง)	อนุกรรมการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา

เมื่อคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายมาครบองค์ประชุมแล้ว นายกล้านรงค์ จันทิก ประธานอนุกรรมการฯ ได้กล่าวเปิดประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม สรุปผลการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ประธานอนุกรรมการฯ แจ้งต่อที่ประชุมว่า คณะกรรมการวิชาการของวุฒิสภา ได้มีคำสั่งคณะกรรมการวิชาการของวุฒิสภา ที่ ๒/๒๕๖๕ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมคำสั่งแต่งตั้งอนุกรรมการด้านกฎหมาย ดังนี้

๑. แก้ไขอนุกรรมการลำดับที่ ๑๓ จาก “ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานติดตามและประมวลผลงานของวุฒิสภา อนุกรรมการและเลขานุการ” เป็น “ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานติดตามและประมวลผลงานของวุฒิสภา อนุกรรมการ”

๒. แก้ไขอนุกรรมการลำดับที่ ๑๖ จาก “นายกิตติศักดิ์ อุไรวงศ์ อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ” เป็น “นายกิตติศักดิ์ อุไรวงศ์ อนุกรรมการและเลขานุการ”

มติที่ประชุม : รับทราบ

ฝ่ายเลขานุการฯ : ขออนุญาตแจ้งการเปลี่ยนแปลงบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งในคณะอนุกรรมการฯ ดังนี้

๑. นายพีระพจน์ รัตนมาลี รองเลขาธิการวุฒิสภา รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักวิชาการ อนุกรรมการ

๒. นายโสภณ ขาตบุษย์จารุ ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย อนุกรรมการ

๓. นายบรรหาร กำลา ผู้อำนวยการสำนักการประชุม อนุกรรมการ

มติที่ประชุม : รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

- พิจารณารับรองบันทึกการประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ วันศุกร์ที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

มติที่ประชุม : รับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง (ไม่มี)

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องพิจารณา

๔.๑ สรุปผลการดำเนินงานคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ในรอบปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๕

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานสรุปผลการดำเนินงานคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ต่อที่ประชุม ดังนี้

๑. **ด้านการประชุม** มีการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๑ ครั้ง ได้แก่ การประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ วันศุกร์ที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔

๒. **ด้านผลการดำเนินงาน** คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายได้ดำเนินการ ดังนี้

๑. **การทบทวนความเหมาะสมของกฎหมาย** โดยพิจารณาพระราชบัญญัติบางฉบับที่หมดความจำเป็น ขัดแย้งกับกฎหมายอื่น ล้าสมัย ไม่เหมาะสมกับการบังคับใช้ในปัจจุบัน หรือพระราชบัญญัติที่มีปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้ เพื่อนำมาซึ่งบทสรุปและข้อเสนอแนะให้แก้ไขเพิ่มเติม หรือ ยกเลิก กฎหมายฉบับนั้น และนำเสนอต่อคณะกรรมการวิชาการของวุฒิสภา เพื่อเสนอต่อหน่วยงานที่รักษาการตามกฎหมาย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

โดยในเบื้องต้นดำเนินการพิจารณาพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นฉบับแรก

“พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘”

ความเป็นมา ด้วยพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ เพื่อเป็นกฎหมายกลางที่ช่วยแก้ปัญหา และอำนวยความสะดวกในการอนุมัติ อนุญาต ซึ่งมีเป้าหมายเพื่อให้ผู้ประกอบการ และประชาชน ได้รับความสะดวก รวดเร็วมากขึ้น และมีภาระค่าใช้จ่ายที่ลดลง โดยที่พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ มีผลบังคับใช้ครบ ๕ ปีแล้ว เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒

๑) **การประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย** โดยสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้จัดทำรายงานการประเมินผลสัมฤทธิ์ของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยประเมินผลที่เกิดจากการบังคับใช้กฎหมายตั้งแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ และรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่ ประชาชน หน่วยงานภาคเอกชน และหน่วยงานของรัฐ ซึ่งมีปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมาย ดังนี้

๑) หน่วยงานผู้อนุญาตบางหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามขั้นตอน ระยะเวลา และรายการเอกสารหรือหลักฐานที่กำหนดไว้ในคู่มือสำหรับประชาชน เช่น เรียกเอกสารเกินกว่าที่กำหนดไว้ ไม่แสดงขั้นตอนและการนับวันดำเนินการที่ชัดเจน ไม่พิจารณาให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่กำหนด และการกำหนดขั้นตอนเพิ่มเติมซึ่งเป็นการสร้างภาระให้แก่ผู้ขออนุญาต

๒) หน่วยงานผู้อนุญาตหลายหน่วยงานยังไม่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติตามมาตรการในพระราชบัญญัติฯ โดยเคร่งครัด เนื่องจากไม่มีการกำหนดกลไกการตรวจสอบ และสภาพบังคับที่ชัดเจนในพระราชบัญญัติฯ เช่น ไม่รายงานความล่าช้าทุกๆ ๗ วัน หรือเมื่อผู้ขออนุญาตดำเนินการครบถ้วนตามที่ระบุไว้ในคู่มือสำหรับประชาชนแล้ว แต่ไม่ได้รับอนุญาตตามคำขอ

๓) คู่มือสำหรับประชาชนที่หน่วยงานจัดทำขึ้นบางฉบับไม่เป็นไปตามที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการกำหนดไว้ทำให้ผู้ขออนุญาตไม่ทราบรายละเอียดในการขออนุญาตที่ชัดเจน

ทั้งนี้ ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ ฉบับแก้ไขนั้น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้จัดทำร่างดังกล่าวเสร็จแล้ว และอยู่ระหว่างเสนอ อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมและยกระดับการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการและการประกอบธุรกิจ และเมื่อ อ.ก.พ.ร. พิจารณาแล้วเสร็จ ก็จะนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๒) การเสนอร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดย นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ

เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๔ นายพิสิฐ ลี้อาธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อประธานสภาผู้แทนราษฎร

หลักการ แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อให้ประชาชนผู้ติดต่อราชการและผู้ยื่นคำขอที่ได้กระทำต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ หรือผู้พิจารณาอนุญาตคำขอนั้นไม่จำเป็นต้องมีการจัดเตรียมสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนในการยืนยันตัวตนของผู้ติดต่อราชการหรือผู้ยื่นคำขอ เว้นแต่จะมีกฎหมาย ระเบียบ บัญญัติหรือกำหนดเอาไว้เป็นอย่างอื่น ทั้งนี้ เพื่อเป็นการลดภาระของประชาชนผู้ยื่นคำขอหรือผู้ที่ติดต่อราชการ ตลอดจนเพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของพระราชบัญญัติบัตรประจำตัวประชาชน พ.ศ. ๒๕๖๖ และพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘)

ทั้งนี้ ได้มีการรับฟังความคิดเห็น วันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๔ และได้เปิดเผยรายงานการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบ

อันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้วตั้งแต่วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๖๕

ปัจจุบันร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ได้บรรจุในระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ (เป็นเรื่องที่ค้างมาจากการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๕)

มติที่ประชุม : รับทราบสรุปผลการดำเนินงานคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

๔.๒ พิจารณาแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

คณะอนุกรรมการด้านกฎหมาย ได้กำหนดกรอบในการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังนี้

๑. พิจารณาเลือกร่างกฎหมายที่จะเข้าสู่การพิจารณาของวุฒิสภา เพื่อจัดทำบทวิเคราะห์ บทสรุป ความเห็นทางกฎหมายเพื่อเผยแพร่ให้กับสมาชิกวุฒิสภา ในรูปแบบเอกสารหรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์

๒. การทบทวนความเหมาะสมของกฎหมาย โดยพิจารณาพระราชบัญญัติบางฉบับที่หมดความจำเป็น ขัดแย้งกับกฎหมายอื่น ล้าสมัย ไม่เหมาะสมกับการบังคับใช้ในปัจจุบัน หรือพระราชบัญญัติที่มีปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้ เพื่อนำมาซึ่งบทสรุปและข้อเสนอแนะให้แก้ไขเพิ่มเติม หรือ ยกเลิก กฎหมายฉบับนั้น และนำเสนอต่อคณะกรรมการวิชาการของวุฒิสภา เพื่อเสนอต่อหน่วยงานที่รักษาการตามกฎหมายและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

๓. การติดตามการบังคับใช้กฎหมาย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพิจารณาศึกษาว่ามีพระราชบัญญัติใดมีปัญหาการบังคับใช้ หรือบังคับใช้แล้วไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายสมควรแก้ไขปรับปรุงหรือพระราชบัญญัติที่บังคับใช้แล้วก่อให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนในวงกว้างหรืออยู่ในความสนใจของสมาชิกวุฒิสภาและประชาชน เพื่อที่คณะอนุกรรมการฯ จะได้นำมาดำเนินการตามหน้าที่อำนาจต่อไป

๔. การจัดสัมมนาให้กับสมาชิกวุฒิสภาในประเด็นทางกฎหมายที่สำคัญ เพื่อรวบรวมข้อมูลความเห็นของสมาชิกวุฒิสภา นักวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้มีส่วนได้เสียตามกฎหมายและประชาชน

๕. การดำเนินการเรื่องอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิชาการของวุฒิสภา หรือได้รับการร้องขอจากคณะกรรมการ หรือสมาชิกวุฒิสภา

ประธานอนุกรรมการฯ ขอให้ที่ประชุมพิจารณาและเสนอความเห็น สรุปได้ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เป็นกฎหมายที่เป็นผลงานสำคัญของรัฐบาล ซึ่งรัฐบาลยืนยันว่าสามารถดำเนินการได้ แต่การบังคับใช้กฎหมายไม่เกิดผลสัมฤทธิ์เท่าที่ควรและยังพบปัญหาและอุปสรรคในทางปฏิบัติ หลายประการ และขณะนี้ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ ฉบับแก้ไขนั้น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ได้จัดทำร่างดังกล่าวเสร็จแล้ว และอยู่ระหว่างเสนอ อ.ก.พ.ร. เกี่ยวกับการส่งเสริมและยกระดับการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการและการประกอบธุรกิจ และเมื่อ อ.ก.พ.ร. พิจารณาแล้วเสร็จ ก็จะนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ดังนั้น ในฐานะที่คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) เป็นผู้รับผิดชอบในการจัดทำร่างกฎหมายฉบับแก้ไข ดังกล่าว จึงควรเชิญ ก.พ.ร. มาปรึกษาหารือเพื่อให้ข้อเท็จจริงถึงปัญหาอุปสรรค รวมถึงประสิทธิภาพในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อคณะอนุกรรมการฯ จะได้รวบรวมและประมวลปัญหาที่เกิดจากการบังคับใช้กฎหมายต่อไป

๒. ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ ฉบับนี้ ไม่ได้อำนวยความสะดวกแก่ประชาชนอย่างแท้จริงตามวัตถุประสงค์ของกฎหมาย เช่น

- กรณีที่กฎหมายกำหนดให้ประชาชนเตรียมเอกสารมายื่นต่อเจ้าหน้าที่ จำนวน ๑๐ ฉบับ เมื่อประชาชนเตรียมเอกสารไปยื่นต่อเจ้าหน้าที่ไม่ครบ เจ้าหน้าที่กลับไม่รับเอกสารนั้นไว้ แต่ให้ประชาชนกลับไปเตรียมเอกสารมาใหม่ให้ครบในภายหลัง ซึ่งแทนที่เจ้าหน้าที่จะหาทางแก้ไขปัญหาให้แต่กลับผลกระทบนั้นให้ประชาชน ดังนั้น จึงควรปรับปรุงแก้ไข เช่น ควรมีมาตรการโดยกำหนดว่าเมื่อเจ้าหน้าที่ตรวจสอบเอกสารแล้วแต่เอกสารที่นำมายื่นมีไม่ครบ ก็ต้องอธิบายหรือกำหนดเวลาโดยดำเนินการไปก่อนแล้วนำเอกสารมายื่นเติมภายหลัง ก็จะเป็นการดำเนินการได้อย่างรวดเร็วขึ้น

- การเริ่มนับระยะเวลาดำเนินการ ปัญหาในทางปฏิบัติคือ ไม่มีการนับวันดำเนินการที่แท้จริง

- ระบบใบอนุญาต บางกรณีควรเปลี่ยนจากระบบอนุญาตเป็นการแจ้งให้ทราบ โดยเมื่อประชาชนไปยื่นคำขอ บางครั้งอาจมีการประวิงเวลาไว้และไม่อนุญาต เช่น การขออนุญาตรายปี ถ้ายื่นครบถ้วน ตามหลักเกณฑ์ตั้งแต่ครั้งแรกแล้วและเมื่อครบกำหนดระยะเวลาแล้วผู้ขออนุญาตไม่ได้กระทำความผิดตามกฎหมาย การต่ออายุใบอนุญาตจึงควรแต่เพียง “แจ้งให้ทราบ” ก็เพียงพอแล้ว ซึ่งตัวอย่างที่เห็นได้ชัดคือ ใบอนุญาตประกอบการ “ตลาด” ถ้าได้รับอนุญาตให้ประกอบการได้แล้วต่อไปผู้ประกอบการดังกล่าวก็เพียงแค่มารายงานต่อเจ้าหน้าที่ว่ายังประกอบกิจการอยู่ แต่ในทางปฏิบัติกลับต้องมาขออนุญาตทุกปี

๓. ขณะนี้ คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ วุฒิสภา กำลังพิจารณาศึกษารวบรวมและประมวลผลการติดตามการบังคับใช้กฎหมายที่สำคัญและน่าสนใจ จำนวน ๕ ฉบับ ได้แก่

- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

๔. ปัจจุบัน “พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒” มีผลบังคับใช้แล้ว แต่ในทางปฏิบัติประชาชนขาดความเข้าใจและยังมีความสับสนถึงการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งในมาตรา ๖ ของพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวได้ให้ความหมายว่า “ข้อมูลส่วนบุคคล หมายความว่า ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม แต่ไม่รวมถึงข้อมูลของผู้ถึงแก่กรรม” อีกทั้งขณะนี้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังไม่มีความพร้อมเท่าที่ควร ซึ่งสิ่งที่ประชาชนกลัว คือ การถูกฟ้องหรือดำเนินคดี ตัวอย่างเช่น โรงเรียนระดับประถม ระดับมัธยม หรือมหาวิทยาลัย ซึ่งมีข้อมูล เช่น ชื่อนักเรียน ชื่อนักศึกษา ชื่อบิดามารดา หรือข้อมูลพิเศษ เช่น ประวัติ กรู๊ปเลือด ปัญหาคือการนำข้อมูลไปใช้หรือนำไปเปิดเผย จะนำไปใช้ได้มากน้อยเพียงใดและความยินยอมของเจ้าของข้อมูลมีขอบเขตแค่ไหน หรือกรณีการถ่ายรูปจากกล้องวงจรปิด หรือจากกล้องถ่ายรูป ถ้ามีรูปภาพบุคคลอื่นปรากฏด้วยจะมีความผิดหรือไม่ พระราชบัญญัติฉบับนี้ได้กำหนดความรับผิดทางแพ่ง โทษทางอาญา และโทษทางปกครอง จึงมีข้อเสนอแนะว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรประชาสัมพันธ์และให้ความรู้กับประชาชนและบุคคลที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากมีผลกระทบต่องสังคมในวงกว้าง และควรเชิญกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (MDES) มาให้ข้อเท็จจริงและผลจากการบังคับใช้กฎหมายต่อไป

๕. ควรพิจารณาศึกษาในเชิงวิชาการ เรื่อง การปฏิรูปประเทศตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๖๐ โดยศึกษาวิเคราะห์ถึงจุดอ่อน จุดแข็ง และผลการปฏิบัติตามโครงการต่าง ๆ รวมถึงการปฏิรูปประเทศเกิดสัมฤทธิ์ผลเพียงใด ทั้งนี้ อาจทำในรูปแบบของงานวิจัย โดยสถาบันพระปกเกล้า

ดังนั้น จึงควรมอบหมายสถาบันพระปกเกล้า ศึกษาและวิจัยเรื่อง “พระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๐ : ศึกษาวิจัยผลสัมฤทธิ์ของการปฏิรูปประเทศ” และเนื่องจากเรื่องดังกล่าวเป็นประเด็นสำคัญและเป็นภารกิจของวุฒิสภาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายจึงเสนอให้คณะกรรมการวิชาการของวุฒิสภาพิจารณาว่าจะเห็นควรมอบหมายให้สถาบันพระปกเกล้าดำเนินการพิจารณาศึกษา ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการวิชาการของวุฒิสภาหรือไม่

๖. ปัญหาการบังคับใช้พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕

- กรณีนายตู้ห่าว กลุ่มนายทุนจีนซึ่งเป็นคนจีนที่โอนสัญชาติเป็นคนสัญชาติไทย ซึ่งกรณีดังกล่าวกฎหมายเปิดช่องให้คนต่างด้าวถือหุ้น จึงเป็นเรื่องที่น่าสนใจว่ามีช่องว่างของกฎหมายที่ทำให้เกิดการเป็นนอมินีได้อย่างไร

- การโกงหุ้น บริษัท มอร์ รีเทิร์น จำกัด (มหาชน) หรือ หุ้น MORE เป็นการกระทำความผิดฐานฉ้อโกงจากการซื้อขายหุ้น โดยหลอกลวงให้หลงเชื่อว่าจะชำระเงินค่าหุ้นเป็นจำนวนเงิน ๕,๓๐๐ ล้านบาท เป็นการโกงที่อาศัยช่องทางอิเล็กทรอนิกส์

ดังนั้น จึงควรเชิญเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.) หรือคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงิน และการคลัง วุฒิสภามาให้ข้อเท็จจริงและความรู้ต่อไป

๗. ปัญหาการบังคับใช้ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เรื่อง ระยะเวลาการแย่งการครอบครอง ซึ่งในปัจจุบันมูลค่าของที่ดินมีราคาสูงขึ้น แต่ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เรื่องการครอบครองปรปักษ์และการแย่งการครอบครอง ถ้าครอบครองปรปักษ์ในที่ดินมีเอกสารสิทธิ์ใช้ระยะเวลา ๑๐ ปี ได้กรรมสิทธิ์ แต่ถ้าแย่งการครอบครองที่ดินมือเปล่า แย่งการครอบครอง ๑ ปี ก็ได้สิทธิครอบครองแล้ว ดังนั้น ควรแก้ไขหรือปรับปรุงในเรื่องระยะเวลาให้เพิ่มมากขึ้น เนื่องจากที่ดินมีราคาแพงขึ้น และเป็นการคุ้มครองเจ้าของที่ดินที่จะได้ไม่เสียสิทธิการครอบครองในที่ดินของตนเอง

๘. พระราชบัญญัติกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๐ มีข้อสังเกตว่าการลงลายมือชื่อในสัญญากู้ยืมเงินนั้นให้เด็กเป็นผู้ลงลายมือชื่อในฐานะผู้กู้เงิน ซึ่งการทำนิติกรรมนี้ควรให้บิดาหรือมารดาเป็นผู้ลงลายมือชื่อในฐานะเป็นผู้กู้ เนื่องจากการทำนิติกรรมจะทำได้ต่อเมื่อเด็กบรรลุนิติภาวะ และทำให้เกิดปัญหาตามมาคือเมื่อเรียนจบแล้วไปทำงาน เมื่อเป็นหนี้แล้วอาจถูกอายัดเงินเดือนเพื่อชำระหนี้ ดังนั้น เมื่อให้กู้ยืมเงินแล้ว ต้องให้โอกาสในการทำงานเพื่อที่จะมีรายได้เมื่อมีรายได้แล้วก็สามารถมีเงินมาชำระหนี้ได้ โดยเมื่อเรียนจบแล้วรัฐต้องหางานให้เด็กเหล่านี้มีงานทำต่อไป

มติที่ประชุม :

๑. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการนำเสนอแนวทางการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ต่อคณะกรรมการวิชาการของวุฒิสภา

๒. คณะอนุกรรมการเห็นควรพิจารณาทบทวนความเหมาะสมของกฎหมายและติดตามการบังคับใช้กฎหมาย ดังนี้

๒.๑ พระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๒.๒ พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

๒.๓ พระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติแผนและขั้นตอนการดำเนินการปฏิรูปประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๐ : ศึกษาวิจัยผลสัมฤทธิ์ของการปฏิรูปประเทศ และเนื่องจากเรื่องดังกล่าวเป็นประเด็นสำคัญและเป็นภารกิจของวุฒิสภามาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายจึงเสนอให้คณะกรรมการวิชาการของวุฒิสภา พิจารณาว่าจะเห็นควรมอบหมายให้สถาบันพระปกเกล้าดำเนินการพิจารณาศึกษา ก่อนนำเสนอต่อคณะกรรมการวิชาการของวุฒิสภาหรือไม่

๒.๔ พระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ : ศึกษากรณีผู้เกี่ยวข้องกับการซื้อขายหุ้น บริษัท มอร์ รีเทิร์น จำกัด (มหาชน) หรือ หุ้น MORE

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่น ๆ

- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา

นางสาวทัศนีย์ สุขสมบูรณ์ นิติกรชำนาญการ
ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจุฑาลักษณ์ จำปาทอง นิติกรชำนาญการพิเศษ
กำกับดูแลการปฏิบัติราชการ
กลุ่มงานติดตามและประมวลผลงานของวุฒิสภา

นายพีระพจน์ รัตนมาลี รองเลขาธิการวุฒิสภา รักษาราชการแทน
ผู้อำนวยการสำนักวิชาการ

ผู้ตรวจบันทึกการประชุม