

ตารางสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ต่อร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการกิจการวิสามัญ
๑	การกำหนดกระบวนการและระยะเวลาแจ้งเหตุแห่งการสรรหากรรมการ กสทช. (เพิ่มร่างมาตรา ๕/๑)	๑. ควรกำหนดระยะเวลาให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวัน ๒. ควรแก้ไขกำหนดเวลาจากสิบห้าวัน เป็น “สามสิบวัน”	
๒	การกำหนดให้ กสทช. จัดทำแผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมโดยแผนดังกล่าวต้องประกอบด้วยรายละเอียดต่าง ๆ ที่กำหนด (เพิ่มร่างมาตรา ๗/๑ แก้ไขเพิ่มเติม ร่างมาตรา ๙ และเพิ่มร่างมาตรา ๑๑/๑) ๒.๑ กำหนดให้ กสทช. มีหน้าที่ในการจัดทำแผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมและต้องดำเนินการให้เป็นไปตามแผนดังกล่าว (เพิ่มร่างมาตรา ๗/๑ (แก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) ของมาตรา ๒๗)) ๒.๒ กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการสละสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๙ ในส่วนที่เพิ่มความเป็นมาตรา ๒๗ (๑๔/๑)) ๒.๓ กำหนดรายละเอียดและกระบวนการในการจัดทำแผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม (เพิ่มมาตรา ๑๑/๑ (เพิ่มความเป็นมาตรา ๕๐/๑))	๑. เห็นด้วย แต่ควรเพิ่มเติมมาตรา ๒๗ (๑๔/๑) โดยกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจบริหารจัดการคลื่นความถี่ที่เกี่ยวข้องวงโคจรดาวเทียมดังกล่าวด้วย เนื่องจากตามหลักเกณฑ์ของ ITU นั้น ในเอกสารรายงานดาวเทียม (Satellite Network Filing) นอกจากจะกำหนดเกี่ยวกับวงโคจรดาวเทียมแล้ว ยังกำหนดรวมถึงคลื่นความถี่ที่ใช้งานอยู่บนวงโคจรดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้มีความชัดเจนว่าคลื่นความถี่ดังกล่าวอยู่ภายใต้การกำกับดูแลโดย กสทช. เช่นเดียวกับคลื่นความถี่บนภาคพื้นดิน ๒. สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมจะต้องหมายถึงรวมถึงสิทธิการใช้วงโคจรดาวเทียมและสิทธิในการใช้ความถี่ดาวเทียมควบคู่กันไป ๓. ผู้ได้รับสิทธิเป็นผู้บริหารจัดการดาวเทียมภายหลังสิ้นสุดสัญญาดำเนินกิจการดาวเทียมสื่อสารภายในประเทศต้องได้รับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมที่ใช้งานอยู่ก่อนวันที่	- คณะกรรมการได้พิจารณาแก้ไขบทนิยามคำว่า “สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม” หมายถึง “สิทธิที่ประเทศไทยหรือหน่วยงานของรัฐได้รับหรือมีอยู่ในการส่งดาวเทียมเข้าสู่วงโคจร ตามข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ” ซึ่งได้หมายรวมถึงสิทธิต่าง ๆ ทุกกรณีที่เกี่ยวข้องกับวงโคจรดาวเทียม ตามข้อกำหนดของ ITU ดังนั้น จึงครอบคลุมถึงคลื่นความถี่ที่ใช้งานอยู่บนวงโคจรดาวเทียมด้วยอยู่แล้ว - อาจมีการกำหนดเป็นข้อสังเกตในรายงานการพิจารณาพระราชบัญญัติ เพื่ออธิบายความในนิยามที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมให้ชัดเจนว่ามีเจตนารมณ์ให้ครอบคลุมถึงสิทธิในการใช้คลื่นความถี่ที่เกี่ยวข้องกับวงโคจรดาวเทียมดังกล่าว

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการกิจการวิสามัญ
		<p>พระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้บังคับอย่างต่อเนื่องจนกว่าการใช้งานของดาวเทียมดังกล่าวสิ้นสุดลง</p> <p>๔. ควรมีการเพิ่มเติมเกี่ยวกับแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ โดยอาจกำหนดให้แผนแม่บทดังกล่าวจะต้องกำหนดการจัดสรรคลื่นความถี่ ไว้เป็นการล่วงหน้าอย่างชัดเจน ถึงรายละเอียดเกี่ยวกับย่านความถี่ ประเภทการใช้งาน รูปแบบ การจัดสรรคลื่นความถี่ ระยะเวลาการจัดสรรหรือระยะเวลาการสิ้นสุดการอนุญาตให้ใช้งานคลื่นความถี่ โดยให้ครอบคลุมถึงแผนการจัดสรรคลื่นความถี่หรือทิศทางการจัดสรรคลื่นความถี่ในอนาคตด้วย</p>	<p>ตามข้อบังคับวิทยุของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ด้วย</p> <p>- การกำหนดรายละเอียดในแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ มีการกล่าวถึงในชั้นการพิจารณาพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ และมีการกำหนดเป็นข้อสังเกตในรายงานการพิจารณาพระราชบัญญัติดังกล่าวด้วย โดยในปัจจุบัน กสทช. ได้มีการยกร่างแผนแม่บทดังกล่าวโดยมีการจัดทำแผนการจัดสรรคลื่นความถี่ในอนาคต (Spectrum Roadmap) สำหรับการใช้งานคลื่นความถี่ในแต่ละประเภท เพื่อให้ประชาชนและผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายทราบทิศทางในการนำคลื่นความถี่มาให้บริการในกิจการนั้น ๆ ได้อย่างชัดเจนหรือที่เรียกว่า “Spectrum Outlook” เอาไว้เรียบร้อยแล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ
		<p>๓. การจัดทำแผนและกำกับดูแลวงโคจรดาวเทียมควรพิจารณาถึงความรู้ความสามารถขององค์อำนาจ (กสทช.) ด้วย</p> <p>๔. ควรมีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปก่อนที่จะสละสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม</p> <p>๕. การจัดทำแผนการบริหารสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม นอกจากต้องหารือร่วมกับหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องแล้ว ควรกำหนดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปด้วย</p>	
๓	<p>กำหนดให้ กสทช. มีอำนาจพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการตามพระราชบัญญัตินี้ โดยใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ (Landing Rights) (เพิ่มร่างมาตรา ๙/๑)</p>	<p>๑. ควรมีการกำหนดให้ชัดเจนในกฎหมายว่า การพิจารณาอนุญาตหรือกำกับดูแล ตลอดจนการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในเรื่องดังกล่าว กสทช. จะต้องคำนึงถึงหลักการสำคัญคือ ต้องเป็นธรรมกับผู้ประกอบการด้านดาวเทียมของประเทศไทย โดยไม่เอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการที่ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมของต่างชาติมากกว่าผู้ประกอบการที่ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมของประเทศไทย รวมทั้งต้องมีมาตรการควบคุมให้การประกอบกิจการโดยใช้ช่องสัญญาณ</p>	<p>- ร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดเกี่ยวกับองค์กรผู้ใช้อำนาจรัฐในการกำกับดูแล ตลอดจนหน้าที่และอำนาจในการกำกับดูแลเกี่ยวกับเรื่อง (Landing Rights) เพื่อให้มีอำนาจตามกฎหมายรองรับการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. เท่านั้น สำหรับการดำเนินการใด ๆ ของ กสทช. เกี่ยวกับการกำกับดูแลการประกอบกิจการย่อมต้องวางอยู่บนหลักการพื้นฐานอันสำคัญ คือ หลักการแข่งขันอย่างเป็นธรรม และในการ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ
		<p>ดาวเทียมต่างชาติเป็นไปตามข้อกำหนดหรือนโยบายเกี่ยวกับความมั่นคงของประเทศด้วย</p>	<p>ดำเนินการในระดับการกำหนดนโยบายโดยคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ก็ได้กำหนดนโยบายในเรื่องดังกล่าวเอาไว้โดยชัดเจนแล้ว</p> <p>- คณะกรรมการวิชาการวิสามัญยังได้กำหนดเรื่องการเร่งรัดนโยบายของรัฐบาลที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว ไว้เป็นประเด็นหนึ่งในข้อสังเกตแนบท้ายรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญด้วยแล้ว ทั้งนี้ อาจมีการกำหนดเป็นข้อสังเกตในรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าในการใช้อำนาจการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการซึ่งใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม ตลอดจนการกำหนดหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว ให้ กสทช. ดำเนินการโดยคำนึงถึงหลักความเท่าเทียมและหลักการแข่งขันอย่างเป็นธรรม รวมทั้งต้องมีมาตรการควบคุมให้การประกอบกิจการโดยใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๔. การให้ดาวเทียมต่างชาติให้บริการในประเทศไทยควรกำหนดรูปแบบให้ชัดเจน โดนคำนึงถึงผลดีผลเสียที่จะเกิดขึ้น โดยเฉพาะด้านเนื้อหารายการที่ไม่เหมาะสมหรือจะทำให้ประเทศไทยได้รับผลกระทบด้านวัฒนธรรม</p>	<p>เป็นไปตามข้อกำหนดหรือนโยบายเกี่ยวกับความมั่นคงของประเทศด้วย</p>
๔	<p>บทบัญญัติเกี่ยวกับเลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติ (เพิ่มร่างมาตรา ๑๐/๑)</p>	<p>๑. กรณี มาตรา ๓๔/๒ กำหนดให้ กสทช. จัดเลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติให้แก่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีหน้าที่รับแจ้งเหตุฉุกเฉิน ซึ่งปัจจุบันใช้เลขหมายโทรศัพท์ ๑๙๑ นั้นการรับแจ้งเหตุฉุกเฉินจำกัดเฉพาะเหตุฉุกเฉินที่เกี่ยวกับอาชญากรรมเท่านั้นหรือไม่หรือหมายความรวมถึงการแจ้งเหตุสาธารณภัย เหตุฉุกเฉินทางการแพทย์ การกู้ภัย ด้วย</p> <p>๒. การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินให้กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ นั้น ควรกำหนดว่าเป็นการจัดสรรให้เพียงเท่าที่จำเป็น และในการจัดสรรนั้นควรมีการรับฟังความเห็นจากประชาชนและผู้ประกอบการที่เกี่ยวข้องด้วย</p>	<p>- การกำหนดเลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติ จะเป็นการกำหนดเลขหมายโทรศัพท์เดี่ยว คือ เลขหมายโทรศัพท์ ๑๙๑ เพื่อให้ประชาชนจดจำได้ง่าย และใช้สำหรับการแจ้งเหตุฉุกเฉินทุกประเภท โดยจะมีการส่งข้อมูลผ่านระบบไปยังหน่วยงานผู้รับแจ้งเหตุฉุกเฉินที่เกี่ยวข้องได้อย่างรวดเร็ว</p> <p>- กรณีที่ กสทช. ต้องจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติให้กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นการจัดสรรเพียงเลขหมายโทรศัพท์เดี่ยว คือ ๑๙๑ เท่านั้น</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๓. การยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการในการแจ้งเหตุฉุกเฉิน ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าเป็นการยกเว้นสำหรับการแจ้งเหตุฉุกเฉิน โดยใช้เลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติ เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่าเป็นการยกเว้นสำหรับการแจ้งไปเลขหมายปลายทางใด</p> <p>๔. การกำหนดข้อยกเว้นความรับผิดชอบสำหรับการเข้าถึงหรือเปิดเผยพิกัดตำแหน่งหรือข้อมูลส่วนบุคคล ควรกำหนดให้ครอบคลุมถึงผู้ได้รับใบอนุญาตให้ประกอบกิจการด้วย</p>	<p>- กำหนดยกเว้นความรับผิดชอบให้กับ “ผู้รับแจ้ง” และ “หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง” ครอบคลุมถึงหน่วยงานใด ๆ และผู้ประกอบการซึ่งเป็นผู้ครอบครองข้อมูลซึ่งเป็นพิกัดตำแหน่งและข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าวแล้ว ทั้งนี้ การกำหนดบทบัญญัติตามมาตรา ๓๔/๔ มีเจตนารมณ์ให้ยกเว้นความผิดแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการแจ้งเหตุฉุกเฉิน ซึ่งหมายรวมถึงผู้ประกอบการโทรคมนาคมด้วย มิได้จำกัดเฉพาะหน่วยงานของรัฐเท่านั้น</p> <p>- การเข้าถึงพิกัดตำแหน่งดังกล่าวเป็นเข้าถึงข้อมูลโดยอัตโนมัติโดยเชื่อมโยงกับระบบของผู้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการวิสามัญ
		<p>๕. การเข้าถึงพิกัดตำแหน่งของผู้รับแจ้ง ตามมาตรา ๓๔/๔ เป็นเข้าถึงโดยอัตโนมัติหรือต้องมีการขอข้อมูลจากผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม</p> <p>๖. การเข้าถึงหรือเปิดเผยพิกัดตำแหน่งหรือข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อการตรวจสอบผู้กระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับแจ้งเหตุฉุกเฉินได้ ตามมาตรา ๓๔/๔ ตอนท้าย มิใช่การเปิดเผยเพื่อการช่วยเหลือหรือระงับเหตุฉุกเฉิน หรือเป็นเข้าถึงข้อมูลโดยอัตโนมัติ ดังนั้น อาจเป็นกรณีที่ผู้ประกอบการต้องให้ข้อมูลส่วนบุคคลและมีความเสี่ยงที่จะต้องรับผิดชอบตามกฎหมายซึ่งคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลได้</p> <p>๗. ควรจะต้องมี “หน่วยงานหลักเพียงหน่วยงานเดียว” ที่มีสิทธิเข้าถึงหรือเปิดเผยพิกัดตำแหน่งหรือข้อมูลส่วนบุคคลเพื่อป้องกันการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคลโดยอ้างเหตุฉุกเฉิน</p> <p>๘. หากสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะมีการร่างหลักเกณฑ์หรือคู่มือการปฏิบัติงานขอให้มีการรับฟังความเห็นหรือ</p>	<p>ประกอบกิจการ อย่างไรก็ดี ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะมีการร่างแนวทางปฏิบัติให้กับหน่วยงานทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับแจ้งเหตุฉุกเฉิน เพื่อให้การดำเนินการและประสานงานในเรื่องดังกล่าวเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>- กรณีนี้จำเป็นต้องมีการกำหนดไว้เพื่อป้องกันการโทรศัพท์ก่อกรวน หรือโทรโดยไม่มีเหตุฉุกเฉิน โดยจากสถิติที่ผ่านมา มีการโทรศัพท์ก่อกรวนจำนวนมากซึ่งจะส่งผลให้ในบางครั้งมีสายเรียกเข้าที่เป็นสายก่อกรวนจำนวนมากจนคู่สายเต็ม ทำให้ผู้ประสบเหตุฉุกเฉินจริงไม่สามารถแจ้งเหตุฉุกเฉินได้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>คำนี้ถึงการมีส่วนร่วมจากผู้ประกอบการและทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องโดยรอบด้านด้วย</p> <p>๙. ร่างพระราชบัญญัตินี้ ยังไม่ได้กำหนดให้ชัดเจนถึงหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ประกอบการเกี่ยวกับการจัดสรรทรัพยากรเพื่อรองรับการแจ้งเหตุโดยใช้เลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติ</p> <p>๑๐. ควรมีบทบัญญัติคุ้มครองผู้โทรแจ้งเหตุ โดยเฉพาะการโทรแจ้งเหตุคดีอาญา</p> <p>๑๑. ควรมีการกำหนดแนวทางในการจัดสรรงบประมาณในการจัดทำระบบแจ้งเหตุฉุกเฉินด้วย</p>	<p>- ประเด็นเรื่องหน้าที่ของผู้ประกอบการซึ่งต้องจัดสรรทรัพยากรเพื่อรองรับการแจ้งเหตุโดยใช้เลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติ นั้น โดยหลักการแล้ว เลขหมายโทรศัพท์ฉุกเฉินแห่งชาติเป็นเลขหมายที่ต้องสามารถโทรแจ้งได้เสมอ โดยไม่ผูกติดกับสัญญาการให้บริการระหว่างประชาชนและผู้ประกอบการ ผู้ประกอบการจึงต้องให้บริการสำหรับการแจ้งเหตุโดยใช้เลขหมายดังกล่าวไม่ว่าจะมีการระงับการให้บริการตามสัญญาหรือไม่ เนื่องจากเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญเกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ และถือเป็นหลักปฏิบัติสากลที่ใช้กันทั่วโลก</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๑๒. มาตรา ๓๔/๕ เป็นบทยกเว้นความผิด จึงควรกำหนดให้ชัดเจนว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหมายถึงหน่วยงานใดบ้าง ข้อมูลส่วนบุคคลที่จะเข้าถึงจำกัดที่ข้อมูลอะไร ขั้นตอนในการเข้าถึงเป็นอย่างไร และต้องแจ้งข้อมูลแก่ผู้ใดบ้าง</p> <p>๑๓ การตรวจสอบผู้กระทำผิดควรจำกัดเฉพาะการกระทำตามมาตรา ๓๔/๕ เท่านั้น การตรวจสอบผู้กระทำความผิดอื่น ๆ ที่มีใช้เรื่องฉุกเฉิน ควรใช้กระบวนการสืบสวนสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</p>	
๕	<p>บทบัญญัติเกี่ยวกับการหลอมรวมเทคโนโลยี (Technological convergence) (เพิ่มร่างมาตรา ๑๐/๒ ร่างมาตรา ๑๐/๓ และร่างมาตรา ๑๐/๔)</p>	<p>๑. การกำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องเข้าร่วมประมวลคลื่นความถี่ และจ่ายค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ให้แก่ กสทช. ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐเช่นเดียวกัน ย่อมไม่เป็นประโยชน์เนื่องจากเงินในส่วนดังกล่าวมีฐานะเป็นเงินของรัฐ เช่นเดียวกัน</p> <p>๒. การกำหนดให้หน่วยงานรัฐต้องเข้าร่วมประมวลคลื่นความถี่ หน่วยงานรัฐจะต้องตั้งงบประมาณไว้ล่วงหน้า ๑ - ๒ ปี เพื่อใช้ในการประมูล ซึ่งเป็นข้อมูลที่ต้องเปิดเผยให้สาธารณชนทราบ ดังนั้น ลักษณะเช่นนี้ย่อมไม่สอดคล้องกับหลักการแข่งขันที่เป็นธรรม เนื่องจากเอกชนซึ่งเข้าแข่งขันประมูลสามารถทราบงบประมาณที่จะใช้ประมวลคลื่นความถี่ดังกล่าวได้ล่วงหน้า</p>	<p>- การประมวลคลื่นความถี่ หากเป็นกรณีนำไปประกอบธุรกิจ ย่อมต้องอยู่บนหลักการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ดังนั้น ผู้ประกอบการทุกรายที่ขอประมวลคลื่นความถี่จึงต้องอยู่ในฐานะที่เสมอภาคกันในการแข่งขัน โดยใช้หลักเกณฑ์เงื่อนไขและการเสียค่าธรรมเนียมอย่างเดียวกัน แม้ผู้ประกอบการบางรายจะมีฐานะเป็นรัฐวิสาหกิจก็ตาม</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๓. การอนุญาตให้ผู้อื่นร่วมใช้ประโยชน์ในย่านความถี่หรือช่องความถี่ของผู้รับใบอนุญาต สมควรได้รับความเห็นชอบหรือยินยอมจากผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ให้ใช้คลื่นความถี่ หรือมีข้อกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ให้ใช้คลื่นความถี่มีสิทธิในการปฏิเสธการร่วมใช้ดังกล่าวได้ เนื่องจากผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตัดสินใจประมวลคลื่นความถี่ที่มีมูลค่าสูงบนเงื่อนไขที่เข้าใจว่าจะมีสิทธิแต่เพียงผู้เดียวในการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่ดังกล่าวอย่างเต็มที่ และผู้รับใบอนุญาตที่เป็นผู้ให้ใช้คลื่นความถี่ควรมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนจากการร่วมใช้ประโยชน์ในย่านความถี่หรือช่องความถี่ดังกล่าวตามความเป็นธรรม</p> <p>๔. การกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และค่าธรรมเนียมในการขออนุญาตและการอนุญาตให้บุคคลอื่นร่วมใช้ประโยชน์ในคลื่นความถี่ กสทช. จะต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้มีส่วนได้เสียทุกภาคส่วนได้มีโอกาสเสนอความคิดเห็นต่อ กสทช. เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ดังกล่าวก่อนประกาศใช้บังคับ</p>	<p>- คณะกรรมการการได้ยกร่างบทบัญญัติในเรื่องนี้ โดยกำหนดเงื่อนไขเอาไว้โดยชัดเจนแล้วว่า การอนุญาตให้บุคคลอื่นร่วมใช้ประโยชน์ในย่านความถี่หรือช่องความถี่จะต้องไม่เป็นการรบกวนการใช้ประโยชน์ของผู้ได้รับใบอนุญาต และได้กำหนดให้ กสทช. ประกาศให้ทราบว่าล่วงหน้าว่าคลื่นที่เปิดประมวลนั้นจะถูกแชร์ในอนาคต</p> <p>- ในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และค่าธรรมเนียมในการขออนุญาตและการอนุญาตให้บุคคลอื่นร่วมใช้ประโยชน์ในคลื่นความถี่นั้น กสทช. จะต้องดำเนินการโดยรับฟังความเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปเพื่อนำความเห็นมาประกอบการพิจารณาตามมาตรา ๒๘ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ อยู่แล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๕. ควรกำหนดหลักเกณฑ์และรายละเอียดให้ชัดเจนเกี่ยวกับสัดส่วนของเงินที่จะต้องนำส่งเข้ากองทุนว่าเป็นสัดส่วนเท่าใด และเป็นรายได้แผ่นดินเป็นสัดส่วนเท่าใด</p> <p>๖. การกำหนดให้เงินรายได้จากการประมูลคลื่นความถี่เมื่อหักค่าใช้จ่ายในการประมูล แล้วเหลือเท่าใดจึงนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน นั้น ควรกำหนดกรณี “ค่าใช้จ่ายในการประมูล” มีความยืดหยุ่นขึ้นกว่าเดิม โดยอาจแก้ไขเป็น คำว่า “ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการประมูล” เป็นต้น</p> <p>๗. การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เพื่อกิจการเชิงพาณิชย์ที่มีมูลค่าสูง เช่น คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม ควรดำเนินการโดยวิธีการประมูลเท่านั้น เพราะเป็นการจัดสรรคลื่นความถี่เพียงวิธีเดียวที่ก่อให้เกิดการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม มีความโปร่งใส</p>	<p>- รายละเอียดของเรื่องนี้ได้มีการระบุไว้ในพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้ว</p> <p>- ถ้อยคำว่า “ค่าใช้จ่ายในการประมูล” หรือคำว่า “ค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับการประมูล” สามารถสื่อความหมายได้ลักษณะเดียวกันได้อยู่แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องมีการแก้ไขถ้อยคำดังกล่าวอีก</p> <p>- คณะกรรมการการวิสามัญได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติโดยสอดคล้องกับหลักการดังกล่าวนี้อยู่แล้ว กล่าวคือ กรณีที่เป็นการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบธุรกิจจะต้องดำเนินการโดยวิธีการประมูล ส่วนกรณีที่เป็นการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการสาธารณะจึงอาจดำเนินการโดยวิธีการอื่นได้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๘. ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยวิธีการอื่นนอกจากการประมูล กสทช. ต้องออกประกาศกำหนดลักษณะและประเภทกิจการที่สามารถใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวไว้อย่างชัดเจน ซึ่งควรเป็นกิจการที่มีใช้เชิงพาณิชย์ และควรจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนทุกภาคส่วนด้วย</p> <p>๙. ในส่วนของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่โดยวิธีการอื่นนอกจากการประมูลนั้น ควรครอบคลุมถึงภารกิจของรัฐวิสาหกิจด้วย เนื่องจากหน่วยงานรัฐวิสาหกิจมีภารกิจจำเป็นที่จะต้องมีคลื่นความถี่ เพื่อดำเนินการตามภารกิจของหน่วยงานนั้น ๆ ซึ่งเป็นไปเพื่อประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน ความมั่นคงของรัฐ และประโยชน์สาธารณะ</p> <p>๑๐. คลื่นความถี่ที่หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจใช้ดำเนินการเพื่อตอบสนองต่อนโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ควรจัดสรรคลื่นดังกล่าวให้แก่หน่วยงานรัฐหรือรัฐวิสาหกิจโดยใช้วิธีการอื่นนอกจากการประมูล นอกจากนี้ ในกรณีที่หน่วยงานรัฐหรือรัฐวิสาหกิจได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และได้ใช้คลื่นเพื่อการสนับสนุนนโยบายดังกล่าว หากต่อมาใบอนุญาตสิ้นสุดลงกฎหมายควรเปิดช่องให้คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อ</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการวิสามัญ
		<p>เศรษฐกิจและสังคมร้องขอต่อ กสทช. เพื่อให้หน่วยงานรัฐหรือรัฐวิสาหกิจดังกล่าวใช้คลื่นความถี่นั้นต่อไปได้</p> <p>๑๑. การกำหนดระยะเวลาที่ให้ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ต้องยื่นคำขออนุญาตเพื่อประกอบกิจการภายในระยะเวลาที่กำหนด นั้น การกำหนดเงื่อนไขดังกล่าว ควรมีความยืดหยุ่นเพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถเตรียมการเพื่อยื่นคำขออนุญาตได้</p> <p>๑๒. กสทช. ควรมีอำนาจระงับการรบกวนคลื่นความถี่ โดยรวมถึงการรบกวนการใช้ประโยชน์ในคลื่นความถี่ของผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ด้วย และควรคำนึงถึงกรณีทางข้อเท็จจริงการรบกวนคลื่นความถี่อาจเป็นผลจากการอนุญาตของหน่วยงานรัฐก็ได้ ดังนั้น กสทช. จึงไม่ควรจำกัดว่าจะต้องเป็นการรบกวนคลื่นความถี่อันเป็นผลจากการละเมิดต่อกฎหมายเท่านั้น</p> <p>๑๓. กรณีเป็นคลื่นความถี่ที่ได้รับจัดสรรจากการประมูล ผู้รับใบอนุญาตไม่ควรต้องชำระค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่ที่ถูกเรียกเก็บเป็นรายปีพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ.</p>	<p>- คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณา กำหนดระยะเวลาในการขออนุญาตประกอบกิจการไว้จำนวน ๓๐ วัน ซึ่งมีความเหมาะสมและเพียงพอแล้ว</p> <p>- ถือเป็นหน้าที่ตามกฎหมายของ กสทช. ที่จะต้องบริหารจัดการในทางปฏิบัติไม่ให้เกิดการรบกวนกันของคลื่นความถี่อยู่แล้ว</p> <p>- พระราชบัญญัติต้องจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ฉบับปัจจุบัน ได้กำหนดให้มีการเก็บค่าธรรมเนียม ๒ ส่วนหลัก คือ ค่าธรรมเนียม</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการธิการวิสามัญ
		<p>๒๔๙๘ เพิ่มเติมอีก โดยให้ถือว่าชำระไปแล้วทั้งหมดรวมกับเงินค่าประมุขคลื่น</p> <p>๑๔. กสทช. จะต้องมีการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขต่อกรณีการลดหย่อนค่าธรรมเนียมการขออนุญาตและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ให้แก่หน่วยงาน</p>	<p>ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่รายปี แต่ตามเนื้อหาของมาตรา ๔๔/๑ ได้มีการตัดค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่รายปีออกแล้ว คงเหลือแต่เพียงค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เท่านั้น</p> <p>อย่างไรก็ดี ค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่ที่ต้องชำระเป็นรายปีตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๔๙๘ นั้น ยังคงต้องชำระอยู่ ซึ่งเป็นกรณีที่ไม่อาจแก้ไขเพื่อยกเลิกโดยพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ได้ แต่ทว่า เนื่องจากค่าตอบแทนการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวไม่ได้มีอัตราที่สูงนัก จึงไม่น่าส่งผลกระทบต่อผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่อย่างใด</p> <p>- ในการออกประกาศต่าง ๆ กสทช. จะต้องดำเนินการโดยรับฟังความเห็นจากผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปเพื่อนำความเห็นมาประกอบการพิจารณา ตามมาตรา ๒๘</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>ของรัฐไว้อย่างชัดเจน โดยรับฟังความเห็นจากทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องด้วย เพื่อให้เกิดความโปร่งใส</p> <p>๑๕. นอกเหนือจากการโอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แล้ว สมควรกำหนดให้สามารถคืนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้ด้วย ทั้งนี้ เนื่องจากในกรณีหากไม่มีผู้รับโอนใบอนุญาต มาตรการดังกล่าวยังสามารถช่วยเหลือผู้ได้รับใบอนุญาตที่ไม่สามารถประกอบกิจการต่อไปแล้วได้</p> <p>๑๖. นอกเหนือจากการโอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แล้ว สมควรกำหนดให้สามารถให้เช่าคลื่นความถี่ หรือขายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ได้ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน เนื่องจากลักษณะดังกล่าวเสมือนเป็นการโอนสิทธิบางส่วนอยู่แล้ว นอกจากนี้ ยังเป็นเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายใหม่เข้ามาแข่งขันในตลาดได้ ซึ่งการแข่งขันที่สูงขึ้นย่อมเป็นประโยชน์กับผู้บริโภค</p>	<p>ของพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ อยู่แล้ว</p> <p>- การกำหนดบทบัญญัติว่า หากจะมีการโอนใบอนุญาต จะต้องโอนไปทั้งหมด จะโอนแต่เพียงบางส่วนไม่ได้นั้นมีเหมาะสมแล้ว เพราะโดยหลักผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ จะต้องประกอบกิจการเอง นอกจากนี้ หากกำหนดให้มีการโอนแต่เพียงบางส่วน จะส่งผลกระทบต่อการค้าคุณค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ได้</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๑๗. การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปี ต้องมีการเทียบเคียงกันทั้งในส่วนของกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์กับกิจการโทรคมนาคมที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน โดยควรแบ่งแยกให้ชัดเจนว่าใช้เพื่อการพาณิชย์ หรือเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือความมั่นคง เพราะหากไม่ชัดเจนจะทำให้เกิดการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมระหว่างรัฐกับเอกชนได้</p> <p>๑๘. การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปี โดยกำหนดรวมทั้งสิ้นต้องไม่เกินร้อยละสองของ “รายได้ก่อนหักค่าใช้จ่ายของผู้รับใบอนุญาต” นั้น ควรแก้ไขให้เป็นไม่เกินร้อยละสองของ “รายได้หลังหักค่าใช้จ่าย” จะมีความเหมาะสมกว่า มิฉะนั้นจะไม่เป็นธรรมแก่ผู้ประกอบการกิจการรายเล็กซึ่งมีค่าใช้จ่ายสูงแต่มีผลการประกอบกิจการไม่มาก</p>	<p>- การคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปี จาก “รายได้ก่อนหักค่าใช้จ่าย” เป็นหลักการคำนวณที่เหมาะสมแล้ว โดยส่วนที่นำมาคำนวณเนื่องจากรายได้ที่นำมาคำนวณเป็นรายได้ที่ยังไม่ปรากฏผลสุทธิต่อขาดทุนหรือกำไร ทั้งนี้ เนื่องจากรัฐมีค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการและกำกับดูแลการประกอบกิจการเกิดขึ้นแล้ว ไม่ว่าผู้ประกอบการจะขาดทุนหรือได้กำไรจากการประกอบกิจการหรือไม่</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๑๙. ควรนำหลักเกณฑ์การกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการของกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๒ เดิม ซึ่งให้ กสทช. กำหนดใน “อัตราที่เหมาะสมกับประเภทของใบอนุญาต” มาเป็นหลักเกณฑ์ในการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมด้วย เพื่อให้เกิดความยืดหยุ่นและมีความเหมาะสมกับประเภทของใบอนุญาตในแต่ละกิจการที่มีพื้นฐานและวัตถุประสงค์ในการประกอบกิจการที่แตกต่างกันออกไป</p> <p>๒๐. รายได้ซึ่งจะนำมาคำนวณค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปี ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าจะต้องเป็นรายได้จากการให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมตามลักษณะและประเภทที่ได้รับอนุญาตซึ่งได้ถูกระบุไว้ในเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตเท่านั้น โดยไม่ควรรวมถึงรายได้อื่นที่อยู่นอกเหนือใบอนุญาตที่ได้รับ เช่น ค่าตอบแทนการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เป็นต้น</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๒๑. ควรแก้ไขเพิ่มเติมให้ กสทช. มีอำนาจในการ “ยกเว้นค่าธรรมเนียม” ให้แก่หน่วยงานของรัฐซึ่งประกอบกิจการโทรทัศน์ในลักษณะที่ไม่แสวงหากำไรได้ด้วย</p> <p>๒๒. ควรแก้ไขเพิ่มเติมให้ กสทช. มีอำนาจในการ “ยกเว้นค่าธรรมเนียม” ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปีให้กับผู้ประกอบการ ในกรณีที่เกิดเหตุวิกฤติการณ์ทางการเมือง ภัยธรรมชาติ หรือเหตุอื่นใดที่ไม่สามารถควบคุมได้เอาไว้ด้วย</p>	<p>- คณะกรรมการได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยมีการกำหนดให้บรรดาหน่วยงานที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน ยังคงต้องต้องเสียค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปี แต่ทว่า กสทช. มีอำนาจที่จะลดหย่อนให้ตามที่เห็นสมควรก็ได้ โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ของกิจการของหน่วยงาน ซึ่งสามารถใช้หลักเกณฑ์ดังกล่าวพิจารณาลดหย่อนได้ครอบคลุมตามความจำเป็นของหน่วยงานแล้ว นอกจากนี้ กสทช. ก็ยังมีอำนาจตามกฎหมายอื่น เช่น พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ในการยกเว้นค่าธรรมเนียมได้ตามหลักเกณฑ์ของกฎหมายดังกล่าว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการวิสามัญ
		<p>๒๓. การห้ามมิให้ผู้ประกอบกิจการมอบการบริหารจัดการหรือยินยอมให้บุคคลอื่นเป็นผู้มีอำนาจประกอบกิจการแทน จะเป็นการทำลายอุตสาหกรรมโทรคมนาคม เนื่องจากจะทำให้ผู้ประกอบกิจการรายเล็กซึ่งไม่มีใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมเป็นของตนเอง ไม่สามารถประกอบกิจการต่อไปได้ และจะเหลือแต่ผู้ประกอบกิจการรายใหญ่เท่านั้น</p> <p>๒๔. เห็นด้วยกับการหลอมรวมเทคโนโลยี แต่ไม่ควรเน้นการหลอมรวมคลื่นความถี่ โดยควรเน้นไปที่การหลอมรวมการบริการ โดยการบัญญัติกฎหมายเพื่อส่งเสริมและกำกับดูแลเกี่ยวกับกับกรณีดังกล่าว โดยทำให้อินเทอร์เน็ตมีความเป็นกลางและทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงอินเทอร์เน็ตได้อย่างทั่วถึง ตลอดจนสร้างความเป็นธรรมในการทำสัญญาระหว่างผู้ประกอบการโทรคมนาคมกับผู้ผลิตสื่อรายเล็ก</p>	<p>- การได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ โดยหลัก ผู้รับใบอนุญาตต้องประกอบกิจการเอง การยินยอมให้บุคคลอื่นเป็นผู้มีอำนาจประกอบกิจการแทนได้ จะทำให้ผู้ซึ่งไม่มีสิทธิประกอบกิจการเข้ามาดำเนินการกิจการได้เสมือนเป็นผู้ได้รับใบอนุญาต ซึ่งมีใช้เจตนารมณ์ของกฎหมาย</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติต้องจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มีเนื้อหาเกี่ยวกับการอนุญาตและการกำกับดูแลคลื่นความถี่ จึงแก้ไขได้เฉพาะกรณีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เท่านั้น ส่วนการปรับปรุงกฎหมายการประกอบกิจการโทรคมนาคมและกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เพื่อรับรองการพัฒนา ระบบเทคโนโลยีดังกล่าวอาจต้องรอการดำเนินการในโอกาสต่อไป</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๒๕. ร่างมาตรา ๑๔/๗ ไม่มีกำหนดระยะเวลาที่แน่ชัดว่า กสทช. จะต้องดำเนินการตราพระราชกฤษฎีกาภายในระยะเวลาเท่าใด จึงอาจทำให้การดำเนินการตามกฎหมายเพื่อรองรับการหลอมรวมเทคโนโลยีไม่สามารถทำได้อย่างรวดเร็วและทันต่อการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีที่เกิดขึ้น ดังนั้น จึงควรกำหนดระยะเวลาเพื่อให้ กสทช. ดำเนินการตราพระราชกฤษฎีกาเพื่อให้บทบัญญัติเกี่ยวกับการหลอมรวมมีผลบังคับใช้ภายในหนึ่งปี</p> <p>๒๖. การหลอมรวมเทคโนโลยี อาจส่งผลให้มีผู้ประกอบการรายใหญ่เพียงไม่กี่รายที่มีความพร้อมจะดำเนินการตามบทบัญญัติเกี่ยวกับการหลอมรวมเทคโนโลยีตามร่างพระราชบัญญัตินี้ และอาจก่อให้เกิดการครอบงำตลาดได้</p> <p>๒๗. กสทช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์การเสียค่าธรรมเนียมและหลักเกณฑ์การลดหย่อนให้ชัดเจนเพื่อให้เกิดความโปร่งใสและลดใช้ดุลยพินิจ โดยการเพิ่มความในตอนท้ายของมาตรา ๔๕ วรรคสาม เป็นความว่า “ทั้งนี้ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด”</p>	<p>- คณะกรรมการการวิสามัญได้แก้ไขร่างมาตรา ๑๔/๗ โดยเพิ่มความเป็นวรรคสี่ของร่างมาตรา ๑๔/๗ โดยกำหนดให้ กสทช. จัดทำแผนการดำเนินการและกำหนดกรอบระยะเวลาในการตราพระราชกฤษฎีกาอย่างชัดเจน และให้มีการรายงานผลการเตรียมความพร้อมตามวรรคหนึ่งให้คณะรัฐมนตรีและรัฐสภาทราบอย่างน้อยทุกหกเดือนและเปิดเผยให้ประชาชนทราบด้วย</p> <p>- การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แต่ละครั้ง กสทช. มีการเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบกิจการเข้าร่วมประมูล ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่ กสทช. ประกาศกำหนด โดยคำนึงถึงหลักการแข่งขันอย่างเป็นธรรมของผู้ประกอบกิจการด้วยอยู่แล้ว</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๒๘. การแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับการหลอมรวม ควรแก้ไขมาตรา ๒๗ (๖) ด้วย เพื่อให้ กสทช. มีหน้าที่และอำนาจในการพิจารณาอนุญาตและกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม และการหลอมรวมประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้ผู้ใช้บริการได้รับบริการที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ รวดเร็วถูกต้อง และเป็นธรรมและกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการอนุญาตเงื่อนไข หรือค่าธรรมเนียมการอนุญาตดังกล่าว</p> <p>๒๙. อัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปี เป็นการเก็บจากผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการ ทั้งนี้ การดำเนินการของผู้ประกอบการเคเบิลทีวีซึ่งมิได้ใช้คลื่นความถี่ แต่ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีเสมือนหนึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรทัศน์ ดังนั้น จึงควรมีการพิจารณาเกี่ยวกับการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตสำหรับการประกอบการเคเบิลทีวีโดยเฉพาะ</p>	<p>- การเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปีเป็นไปตามที่กฎหมายได้กำหนดไว้ได้แก่ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ซึ่งกำหนดเกี่ยวกับการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปีสำหรับกิจการที่ใช้คลื่นความถี่ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการวิสามัญ
		<p>๓๐. ตามมาตรา ๔๑ วรรคสี่ ประเด็นเรื่อง การอนุญาตให้บุคคลอื่นร่วมใช้ประโยชน์ในย่านความถี่หรือช่องความถี่จากคลื่นความถี่ เห็นได้ว่าการแก้ไขจากพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่กำหนดว่า “กสทช. อาจกำหนดเป็นเงื่อนไขไว้ล่วงหน้าในใบอนุญาต...” นอกจากนี้พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ได้กำหนดว่า “แต่การอนุญาตนั้นจะต้องไม่เป็นการรบกวนการใช้ประโยชน์หรือเป็นการแข่งขันกับกิจการของผู้ได้รับใบอนุญาต” ซึ่งตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีการตัดความว่า “หรือเป็นการแข่งขันกับกิจการของผู้ได้รับใบอนุญาต” ออก อยากราบว่าการแก้ไขทั้งสองประการดังกล่าวมีเหตุผลในการแก้ไขโดยตัดข้อความดังกล่าวออกอย่างไร</p> <p>๓๑. การร่วมใช้คลื่นความถี่ควรต้องเป็นกรณีที่ได้รับใบอนุญาตได้เจรจาตกลงทางการค้าร่วมกันกับผู้ประกอบการรายอื่นเพื่อร่วมใช้คลื่นความถี่</p>	<p>ซึ่งมีการกำหนดเกี่ยวกับการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปีสำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่เอาไว้แล้ว</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ยังคงหลักการที่จะต้องกำหนดเป็นเงื่อนไขในการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ โดยเป็นการประกาศเงื่อนไขให้ทราบเป็นการทั่วไป และประเด็นเรื่องการแข่งขันกับกิจการของผู้ได้รับใบอนุญาตเห็นว่าการอนุญาตให้บุคคลอื่นร่วมใช้ประโยชน์ในย่านความถี่ ก็อาจมีการตีความว่าเป็นการแข่งขันกับกิจการของผู้ได้รับใบอนุญาตในลักษณะหนึ่งดังนี้ จึงมีการตัดถ้อยคำดังกล่าวออกไป</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๓๒. กรณีที่คลื่นความถี่มีย่านความถี่ใกล้เคียงกันมักเกิดการรบกวนกัน โดยถือเป็นธรรมชาติของคลื่นความถี่อยู่แล้ว ดังนั้น การกำหนดเงื่อนไขตามมาตรา ๔๔ จึงอาจไม่สอดคล้องกับธรรมชาติของคลื่นความถี่ ดังนั้น จึงควรแก้ไขปัญหาเรื่องคลื่นความถี่รบกวนกันโดยการกำหนดให้ กสทช. บริหารจัดการคลื่นความถี่ให้มีประสิทธิภาพ มากกว่าจะกำหนดห้ามมิให้ใช้คลื่นความถี่ที่จะรบกวนหรืออาจรบกวนกันดังที่ปรากฏในบทบัญญัติดังกล่าว</p> <p>๓๓. การกำกับดูแลคลื่นความถี่แบบ convergence ควรบังคับใช้เฉพาะกับคลื่นความถี่ที่ได้รับอนุญาตภายหลังจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีผลใช้บังคับ เพื่อป้องกันมิให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการประกอบกิจการ</p> <p>๓๔. ควรมีการส่งเสริมสนับสนุนการกำกับดูแลการประกอบกิจการเพื่อให้การประกอบกิจการเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการดำเนินการ ตลอดจนควรกำหนดให้มีการคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนด้วย</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๓๕. มาตรา ๔๕ วรรคสอง คำว่า “ให้คำนึงถึงรายจ่ายในการกำกับดูแลการประกอบกิจการอย่างมีประสิทธิภาพ...” ควรเป็นการพิจารณาในแง่ของการกำกับดูแลและผลกระทบของผู้ประกอบกิจการซึ่งอาจมีการเปลี่ยนแปลงอย่างใดอย่างหนึ่งจึงต้องคำนึงถึงด้วย นอกจากนี้ การกำหนดสัดส่วนจัดให้มีการใช้คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะฯ กสทช. ควรมีการจัดทำหลักเกณฑ์ให้มีความชัดเจนว่ามีการพิจารณาอย่างไรในการกำหนดสัดส่วนดังกล่าว</p> <p>๓๖. กสทช. ควรมีการพิจารณากำหนดหลักการ และกรอบที่ชัดเจนว่า การกำหนดให้ต้องคำนึงถึงรายจ่ายการกำกับดูแลอย่างมีประสิทธิภาพ หมายถึงเฉพาะเพื่อการกำกับดูแลของกสทช. และหน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้อง หรือหมายถึงรวมถึงต้องคำนึงถึงการประกอบกิจการของผู้ประกอบการผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้ประกอบกิจการด้วย โดยในส่วนนี้ ควรมีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ประกอบกิจการ ควรมีการพิจารณาผลกระทบอย่างรอบด้าน รวมทั้งควรต้องมีหลักเกณฑ์ย่อยต่อไปมีการกำหนดที่ชัดเจน โดยเสนอให้ผู้ประกอบกิจการมีโอกาสได้มีส่วนร่วมเพื่อการประกอบธุรกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมถึงการพิจารณาหลักเกณฑ์ให้</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>สามารถนำค่าใช้จ่ายที่จัดทำเพื่อประโยชน์สาธารณะ และกลุ่มผู้ด้อยโอกาสมาเป็นค่าลดหย่อนค่าใช้จ่าย ค่าธรรมเนียมด้านต่างๆ ได้ด้วย</p> <p>๓๗. เห็นด้วยกับข้อความ “แต่ กสทช. จะลดหย่อนให้ตามที่เห็นสมควรก็ได้ โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ของกิจการของหน่วยงานนั้น” แต่ขอเสนอปรับปรุงแก้ไข ดังนี้ “แต่ กสทช. จะลดหย่อนให้ตามที่เห็นสมควรก็ได้ โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ของกิจการของหน่วยงานนั้นว่าเป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจ” ทั้งนี้เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๗๗ วรรคสามของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่บัญญัติไว้ว่า “รัฐพึงใช้ระบบอนุญาตและระบบคณะกรรมการในกฎหมายเฉพาะกรณีที่กำหนดโดยรัฐและระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนต่างๆ ที่บัญญัติไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน”</p> <p>๓๘. เสนอให้ “ยกเลิก” มาตรา ๔๔/๓ ที่กำหนดว่า “ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เป็นสิทธิเฉพาะตัวจะโอนแก่กันมิได้ เว้นแต่จะได้รับการอนุญาตจาก กสทช. และเสีย</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>ค่าธรรมเนียมนการโอน...”เนื่องจากกฎหมายที่ใช้บังคับปัจจุบันมีเหตุผลและเจตนารมณ์ในการให้คลื่นความถี่เกิดประโยชน์ต่อประชาชนอย่างแท้จริง และให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมการไม่ให้มีการโอน เพื่อป้องกันมิให้ทุนผูกขาดเข้ามาซื้อขายคลื่นความถี่ตามอำเภอใจ นอกจากนี้การร่างกฎหมายที่ระบุว่าให้เป็นอำนาจของ กสทช.ที่จะอนุญาตให้โอนหรือไม่ก็ได้เป็นการเพิ่มอำนาจให้แก่ กสทช. ในการใช้ดุลพินิจ ชัดต่อ มาตรา ๗๗ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยอีกด้วย อย่างไรก็ตาม หาก กสทช. ยังยืนยันต้องการให้เกิดการโอนคลื่นความถี่ ก็ควรจะระบุว่า “ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เป็นสิทธิเฉพาะตัวจะโอนแก่กันได้ เว้นแต่จะเป็นการโอนให้แก่ผู้ประกอบการเพื่อประโยชน์สาธารณะที่ไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจและได้รับอนุญาตการโอนจาก กสทช. ...”</p> <p>เพื่อยังคงเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓</p> <p>๓๙. เสนอให้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๔/๕ (๒) ดังนี้</p> <p>“มาตรา ๔๔/๕ ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ผู้ใด</p> <p>(๑) ไม่ดำเนินการตามมาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ
		<p>(๒) ไม่ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือ กิจการโทรคมนาคม ที่สามารถใช้คลื่นความถี่นั้น ประกอบกิจการตามที่ตนได้รับใบอนุญาตภายในระยะเวลาที่ กสทช. กำหนด ยกเว้นมีเหตุสุดวิสัยหรืออยู่ในระหว่าง กระบวนการแก้ไขเปลี่ยนแปลงที่ตั้ง หรือปรับปรุงเครื่องวิทยุ คมนาคม หรืออยู่ในระหว่างกระบวนการดำเนินการของ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง...” เนื่องจากผู้ประกอบการ ทุกราย ย่อมต้องการใช้คลื่นความถี่ประกอบกิจการตามที่ ได้รับอนุญาตแต่หากมีเหตุสุดวิสัยต่างๆ ย่อมทำให้การใช้คลื่น ความถี่ต้องเน้นซ้ำออกไป ดังนั้น ควรเพิ่มข้อความให้รัดกุม ยิ่งขึ้นเพื่อป้องกันมิให้มีการใช้ดุลพินิจอย่างไม่เที่ยงธรรม เนื่องจากร่างกฎหมายได้บัญญัติให้อำนาจ กสทช. ในการใช้ ดุลพินิจว่า จะออกคำสั่งให้ดำเนินการให้ถูกต้องหรือจะเพิก ถอนใบอนุญาตก็ย่อมได้</p>	
๖	<p>แนวทางการตราบทเฉพาะกาลเกี่ยวกับการรองรับ สิทธิของผู้ถือครองคลื่นความถี่ ทั้งที่เป็นผู้ได้รับ ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๘๓ และ มาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น</p>	<p>๑. ไม่ควรกำหนดให้ที่ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ ได้รับจากการประมูล ต้องมีภาระค่าธรรมเนียมการใช้คลื่น ความถี่เพิ่มเติมอีก</p>	<p>- คณะกรรมการสิทธิการวิสามัญได้มีการแก้ไข เพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ โดยกำหนดให้ ผู้ประกอบการสามารถนำคลื่นความถี่เดิมที่ ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่นั้น ๆ ไปยื่นคำ ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการประเภทอื่น</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการวิสามัญ
	<p>ความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับการหลอมรวมเทคโนโลยี</p> <p>(เพิ่มร่างมาตรา ๑๔/๔ ร่างมาตรา ๑๔/๕ ร่างมาตรา ๑๔/๖ และร่างมาตรา ๑๔/๗)</p>	<p>๒. การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการเพิ่มเติม นั้น ควรให้เริ่มมีผลใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ภายหลังจากที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับเท่านั้น</p> <p>๓. การกำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตาม มาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ อาจยื่นคำขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม เพื่อใช้คลื่นความถี่นั้นประกอบกิจการเพิ่มเติมได้ โดยไม่ต้องมีการชำระค่าธรรมเนียมเพิ่มเติม ซึ่งต่างไปจากผู้ประกอบกิจการซึ่งเป็นเอกชนที่จะต้องเสียค่าธรรมเนียม ถือเป็นข้อกำหนดที่ไม่สอดคล้องกับหลักการแข่งขันอย่างเป็นธรรม</p> <p>๔. การประกอบกิจการเคเบิลทีวีนั้นมีลักษณะเฉพาะ กล่าวคือ การดำเนินการของเคเบิลทีวีเป็นการดำเนินการโดยใช้สัญญาณผ่านสายทองแดงและสายใยแก้วนำแสง โดยกำหนดความถี่ตามมาตรฐานสากลกำหนดไว้ แต่เนื่องจาก</p>	<p>ได้แก่ กิจการกระจายเสียง หรือกิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมได้ โดยไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นเพิ่มเติมอีก คงชำระเฉพาะค่าธรรมเนียมการประกอบกิจการเพิ่มเติมเท่านั้น</p> <p>- คณะกรรมการวิสามัญได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ โดยได้กำหนดให้ผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตาม มาตรา ๘๓ และ มาตรา ๘๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ สามารถขออนุญาตประกอบกิจการเพิ่มเติม โดยต้องชำระค่าธรรมเนียมเพิ่มเติม ซึ่งเป็นหลักการเดียวกับผู้ประกอบการที่เป็นเอกชน</p> <p>- ประเด็นนี้ไม่อยู่ขอบเขตของร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งเกี่ยวกับการบริหารจัดการคลื่นความถี่ รวมทั้ง</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการวิสามัญ
		<p>กฎหมายที่เกี่ยวข้องในปัจจุบันมิได้มีการแบ่งประเภทกิจการเคเบิลทีวีไว้เป็นการเฉพาะ ดังนั้น จึงสมควรแยกกิจการเคเบิลทีวีออกมาเป็นกรณีที่มีหลักเกณฑ์การกำกับดูแลประกอบกิจการเป็นการเฉพาะ</p> <p>๕. การขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการเพิ่มเติม นั้น ควรให้เริ่มมีผลใช้บังคับกับผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ภายหลังจากที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับเท่านั้น</p> <p>๖. ควรแก้ไขมาตรา ๑๔/๔ วรรคสี่ โดยกำหนดให้ กสทช. จัดทำแผนการดำเนินการและกำหนดกรอบระยะเวลาในการตราพระราชกฤษฎีกาอย่างชัดเจน และให้มีการรายงานผลการเตรียมความพร้อมให้คณะรัฐมนตรีและรัฐสภาทราบจาก “อย่างน้อยทุกหกเดือน” เป็น “อย่างน้อยทุกสามเดือน” เนื่องจากปัจจุบันเทคโนโลยีมีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว การเตรียมความพร้อมเพื่อการหลอมรวมเทคโนโลยีจึงต้องสอดคล้องกับเทคโนโลยีที่เป็นปัจจุบันมากที่สุด นอกจากนี้ยังเป็นการเร่งรัดให้ กสทช. ดำเนินการให้เสร็จโดยเร็วอีกทางหนึ่งด้วย</p>	<p>การกำกับดูแลการประกอบกิจการที่ใช้คลื่นความถี่เท่านั้น</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๗. บทบัญญัติมาตรา ๑๔/๔ อาจก่อให้เกิดปัญหาเรื่องการแข่งขันทางการค้าของผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมได้ เนื่องจากปัจจุบันผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมสามารถจำแนกได้เป็น ๒ ประเภท คือ ๑) โทรคมนาคมผ่านสาย และ ๒) โทรคมนาคมไร้สาย ซึ่งผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบไร้สายสามารถให้บริการลูกค้าได้ง่ายกว่า กล่าวคือ สามารถเปิดใช้ซิมการ์ด (SIM card) แล้วติดต่อสื่อสารได้ทันที ในขณะที่ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมแบบผ่านสายจะต้องใช้เวลาดำเนินการต่าง ๆ มากถึง ๔๕ วัน เพื่อดำเนินการให้ลูกค้าสามารถใช้บริการได้กสทช. ควรกำหนดหลักเกณฑ์ที่จะอนุญาตให้ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สามารถนำคลื่นที่ได้รับอนุญาตไปขออนุญาตประกอบกิจการอื่นนอกเหนือจากกิจการที่ได้รับอนุญาตอยู่เดิมได้ ให้มีความชัดเจน โดยอาจเพิ่มความในวรรคสอง ของมาตรา ๑๔/๔ เป็นดังนี้ “ให้ กสทช. มีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และประกาศกำหนดให้กิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมประเภทหรือลักษณะใดที่สามารถใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับใบอนุญาตตามวรรคหนึ่งเพื่อประกอบกิจการเพิ่มเติมได้” ทั้งนี้ เพื่อให้ กสทช. มีอำนาจ</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการวิสามัญ
		<p>ประกาศลักษณะตลาดและลักษณะการแข่งขันของผู้ประกอบกิจการ เพื่อนำไปสู่การแข่งขันที่เป็นธรรมได้</p> <p>๘. ควรเพิ่มความเป็นวรรคสามของมาตรา ๑๔/๗ บนหลักการว่า การบังคับใช้มาตรา ๑๔/๗ วรรคสอง ให้ยกเว้นการนำมาตรา ๔๕ วรรคสามมาใช้บังคับ แต่ให้ กสทช. มีอำนาจกำหนดค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคมและค่าธรรมเนียมซึ่งต้องชำระเป็นรายปี โดยคำนึงถึงรายจ่ายในการกำกับดูแลการใช้คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการอย่างมีประสิทธิภาพในอัตรารวมทั้งสิ้นไม่เกินร้อยละสองของรายได้จากการประกอบกิจการโทรคมนาคมของผู้รับใบอนุญาตหลังหักค่าใช้จ่ายตามที่ กสทช. กำหนด และให้นำส่งค่าธรรมเนียมดังกล่าวเป็นรายได้ของสำนักงาน กสทช.</p> <p>๙. บทเฉพาะกาลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะส่งผลกระทบต่อให้ผู้ประกอบธุรกิจรายเดิมต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มเติม</p>	<p>- การกำหนดให้ กสทช. มีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และประกาศกำหนดให้กิจการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมประเภทหรือลักษณะใดที่สามารถใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับใบอนุญาตตามวรรคหนึ่งเพื่อประกอบกิจการเพิ่มเติมได้ นั้น ตามตัวบทบัญญัติที่คณะกรรมการยกร่างขึ้นก็ได้ให้อำนาจ กสทช. ประกาศกำหนดกิจการที่สามารถใช้คลื่นความถี่ที่ได้รับใบอนุญาตตามวรรคหนึ่งเพื่อประกอบกิจการเพิ่มเติมได้ ซึ่งกรณีดังกล่าว กสทช. ย่อมมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข สำหรับผู้ประกอบกิจการที่ประสงค์ดำเนินการด้วยอยู่แล้ว</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้สิทธิแก่ผู้ประกอบธุรกิจรายเดิมสามารถนำคลื่นความถี่ที่</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>เพื่อการประกอบธุรกิจหรือไม่ อย่างไร เนื่องจากอาจเกิดความไม่เป็นธรรมสำหรับผู้ประกอบธุรกิจรายเดิมที่ถือครองคลื่นความถี่ที่มีราคาสูงเพื่อกิจการบางประเภท เนื่องจากอาจมีผู้ประกอบธุรกิจที่ถือครองคลื่นความถี่ที่มีราคาต่ำกว่า นำคลื่นความถี่มาประกอบกิจการในประเภทเดียวกัน ดังนั้น จึงควรพิจารณากำหนดให้มีการเสียค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่เพิ่มเติมด้วย</p> <p>๑๐. การจัดสรรวงโคจรให้กับดาวเทียมภายใต้สัญญาสัมปทานกระบวนการในการเลือกผู้ประกอบการที่จะต้องมาก่อนปี ๒๕๖๔ ควรมีการกำหนดให้ผู้ที่ได้รับเลือกจะได้ไปทั้งดาวเทียมและสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมด้วย เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาว่าผู้ที่ได้ดาวเทียมจะต้องไปขอรับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมอีกครั้งหนึ่ง ทั้งนี้ ควรมีการเพิ่มเติมบทเฉพาะกาลเพื่อรองรับต่อกรณีดาวเทียมที่จะหมดอายุของสัมปทาน หากมีการเปิดประมูลสัมปทานสำหรับดาวเทียมรุ่นใหม่ ควรกำหนดให้สิทธิในวงโคจรดาวเทียมที่ใช้กับดาวเทียมดังกล่าว สามารถใช้ได้สำหรับดาวเทียมรุ่นต่อไป</p>	<p>ได้รับอนุญาตอยู่เดิมไปใช้ประกอบกิจการประเภทอื่นเพิ่มเติม (นอกเหนือที่ได้รับอนุญาตอยู่เดิม) ได้ตามเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดสำหรับคลื่นประเภทนั้น ๆ ซึ่งจะมีการชำระค่าธรรมเนียมหรือค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นเฉพาะค่าธรรมเนียมการขออนุญาตประกอบกิจการที่เพิ่มเติมขึ้นเท่านั้น โดยไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียมการใช้คลื่นความถี่เพิ่มเติมอีก</p> <p>- เมื่อร่างพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับแล้ว กสทช. จะเป็นองค์กรผู้มีอำนาจในการบริหารจัดการและกำกับดูแลเกี่ยวกับสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียมทั้งหมด ซึ่งจะเป็นการดำเนินการภายใต้แนวนโยบายของรัฐบาล และย่อมจะมีการกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อรองรับกรณีดังกล่าวต่อไป</p> <p>- สำนักงาน กสทช. ได้ประกาศทิศทางและนโยบายการดำเนินงานปี ๒๕๖๒ โดยกำหนดเป็น ๕ เป้าหมายที่จะดำเนินการให้เกิดขึ้นจริงภายในปี ๒๕๖๒ โดยในข้อ ๓ ได้กำหนดให้มี</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>จนกว่าจะหมดอายุของสัมปทานรอบใหม่โดยไม่ต้องดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งสิทธิในวงโคจรดาวเทียมอีก</p> <p>๑๑. ควรปรับปรุงมาตรา ๑๔/๗ เนื่องจากมาตรา ๑๔/๗ วรรคหนึ่งและวรรคสอง ที่กำหนดให้มีการพักการบังคับใช้กฎหมายบางมาตราเป็นชั่วคราวจนกว่า กสทช. จะมีความพร้อมที่จะดำเนินการตามบทบัญญัติดังกล่าว เนื่องจากพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ.๒๕๕๓ ที่บังคับใช้ในปัจจุบัน ไม่ได้เป็นปัญหาอุปสรรคต่อการหลอมรวมเทคโนโลยี ดังนั้น จึงไม่ควรใช้ “การหลอมรวมเทคโนโลยี” เป็นข้ออ้างในการยกเว้นให้กับ กสทช. ในการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายโดยไม่มีเหตุผลที่ชัดเจนเพียงพอ นอกจากนี้ ยังไม่มีกรอบเวลาในการพักการบังคับใช้กฎหมายที่ชัดเจนอีกด้วย โดยกำหนดให้ขึ้นอยู่กับ กสทช. มีความพร้อมหรือไม่ ดังนั้น จึงเป็นร่างกฎหมายที่มีเนื้อหาขัดต่อ</p>	<p>การจัดทำแผนและหลักเกณฑ์การอนุญาตสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม เพื่อรองรับมาตรา ๖๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้เริ่มดำเนินการในเรื่องดังกล่าวแล้ว รวมทั้งมีการรับฟังความเห็นจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องด้วย</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทอีกด้วย	
๗	แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับการหลอมรวมเทคโนโลยี (เพิ่มร่างมาตรา ๑๒/๒ มาตรา ๑๔/๑ มาตรา ๑๔/๒ และมาตรา ๑๔/๓)	- ไม่มีผู้ให้ความคิดเห็น -	
๘	กำหนดกรอบระยะเวลาการพิจารณาและพิพากษาคดีของศาลปกครองสูงสุดในคดีที่เกี่ยวกับแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ขัดต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ (แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๑๑)	<p>๑. กำหนดเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันอาจไม่สอดคล้องกับสภาพการทำงานและภาระงานของศาล ระยะเวลาหนึ่งร้อยแปดสิบวันน่าจะมีความเหมาะสมว่า</p> <p>๒. เห็นด้วยในหลักการตามบทบัญญัติที่คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไขเพิ่มเติม อย่างไรก็ตามก็มีข้อสังเกต ดังนี้</p> <p>๑) การกำหนดระยะเวลาเร่งรัดให้ศาลปกครองพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๑๒๐ วัน นับแต่วันยื่นฟ้องคดี นั้น อาจไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดในร่างกฎหมายฉบับนี้แล้วก็ได้ เนื่องจากปัจจุบันพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งได้แก้ไขเพิ่มเติมฉบับ</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการวิสามัญ
		<p>ล่าสุด ได้ให้อำนาจที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด กำหนดระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุด เพื่อกำหนดระยะเวลาพิจารณาคดีแบบเร่งรัดแล้ว โดยมีการ ยกร่างระเบียบดังกล่าวเสร็จแล้ว และพร้อมเสนอสภาเพื่อดำเนินการตามกระบวนการต่อไป</p> <p>๒) โดยที่รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันได้กำหนดไว้ในหมวด การปฏิรูปประเทศให้มีกฎหมายกลางสำหรับการกำหนด ระยะเวลาพิจารณาคดีของศาลต่าง ๆ ดังนั้น ในอนาคตอัน ใกล้ย่อมจะมีการตรากฎหมายดังกล่าวเพื่อให้เป็นไปตาม บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดระยะเวลา พิจารณาคดีไว้ในกฎหมายนี้อีก</p> <p>๓) การกำหนดกรอบเวลาให้ศาลปกครองพิจารณา พิพากษาให้แล้วเสร็จภายในเวลาเพียง ๑๒๐ วัน เป็นเวลา “น้อยเกินไปอย่างผิดปกติ” และยังเป็นแทรกแซงการ ทำงานของฝ่ายตุลาการ</p> <p>๔) การปกครองของประเทศไทย มีการถ่วงดุลอำนาจ ระหว่างฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร และฝ่ายตุลาการ การก้าว ก้าวอำนาจฝ่ายตุลาการในภาวะที่ประเทศไทยกำลัง ชับเคลื่อนไปสู่การเลือกตั้ง จึงอาจเป็นการก้าวก่ายอำนาจ ตุลาการโดยมิชอบ</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๕) รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยรับรองสิทธิของประชาชนในด้านต่างๆ การจำกัดเวลาในการไต่สวนของศาลปกครอง ซึ่งเท่ากับเป็นการจำกัดสิทธิของประชาชนไปพร้อมกันด้วย การกำหนดกรอบเวลาการพิจารณาคดีของศาลปกครอง จึงเป็นประเด็นที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยอีกด้วย</p> <p>๓. การกำหนดระยะเวลาเร่งรัดให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๑๒๐ วัน นับแต่วันยื่นฟ้องคดี อาจไม่มีความจำเป็นต้องกำหนดในร่างกฎหมายฉบับนี้ เนื่องจากปัจจุบันพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งได้แก้ไขเพิ่มเติมฉบับล่าสุด ได้ให้อำนาจที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุดกำหนดระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการศาลปกครองสูงสุดเพื่อกำหนดระยะเวลาพิจารณาคดีแบบเร่งรัดแล้ว โดยมีการยกร่างระเบียบดังกล่าวเสร็จแล้ว และพร้อมเสนอสภาเพื่อดำเนินการตามกระบวนการต่อไป</p> <p>๔. รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันได้กำหนดไว้ในหมวดการปฏิรูปประเทศให้มีกฎหมายกลางสำหรับการกำหนดระยะเวลาพิจารณาคดีของศาลต่าง ๆ ดังนั้น ในอนาคตอันใกล้ย่อมจะมีการตรากฎหมายดังกล่าวเพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของ</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		รัฐธรรมนูญ จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดระยะเวลาพิจารณาคดีไว้ในกฎหมายนี้อีก	
๙	การแก้ไขกระบวนการและกรอบระยะเวลาในการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. (เพิ่มร่างมาตรา ๑๒/๑)	<p>๑. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีประเด็นแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจัดการงบประมาณของ สำนักงาน กสทช. ดังนี้ ควรเพิ่มการมีส่วนร่วมของผู้ประกอบกิจการซึ่งต้องเสียค่าธรรมเนียม อันจำเป็นแก่การประกอบกิจการให้แก่ กสทช. สามารถตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณของ สำนักงาน กสทช. ด้วย</p> <p>๒. หากกระทรวงดิจิทัลฯ พิจารณางบประมาณเสร็จหลังจากเริ่มปีงบประมาณ โดยมีการตัดลดงบประมาณบางส่วน สำนักงาน กสทช. จะดำเนินการอย่างไรกับการเสนองบประมาณต่อ กสทช. ที่ได้ดำเนินการไปแล้วเมื่อปีงบประมาณใหม่</p>	<p>- เดิมตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้กำหนดให้สำนักงาน กสทช. สามารถเสนองบประมาณให้ กสทช. เป็นผู้พิจารณาโดยตรง ต่อมาเพื่อความโปร่งใสพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงกำหนดให้คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นผู้พิจารณาให้ความเห็น ซึ่งคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติอาจมีความเห็นให้สำนักงาน กสทช. พิจารณาดำเนินการแก้ไขหรือปรับปรุงร่างงบประมาณรายจ่ายประจำปีดังกล่าวได้ ทั้งนี้ ความเห็นของกระทรวงดิจิทัลฯ ก็จะต้องเป็นข้อพิจารณาหรือข้อท้วงติงให้สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาทบทวนในบางประเด็นเพื่อความรอบคอบอีกชั้นหนึ่ง</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ
๑๐	<p>การแก้ไขกระบวนการ กรอบระยะเวลาการคัดเลือก และวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการติดตาม และประเมินผลการปฏิบัติงานในกรณีกรรมการพ้นจากตำแหน่งตามวาระและพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุอื่น ตลอดจนค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายอื่นในการสรรหาและการปฏิบัติงานของกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน</p> <p>(แก้ไขร่างมาตรา ๑๔ และร่างมาตรา ๑๕)</p>	<p>- ไม่มีผู้ให้ความคิดเห็น -</p>	
ความเห็นเพิ่มเติมในเรื่องอื่น ๆ			
๑	<p>การกำหนดให้ กสทช. ปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจโดยคำนึงถึงผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนจากคลื่นความถี่</p>	<p>๑. การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ควรคำนึงถึงการแพร่คลื่นความถี่ที่อาจมีผลกระทบต่อสุขภาพและพลานามัยของประชาชนที่อาศัยหรือปฏิบัติงานโดยรอบที่ตั้งสถานีส่งวิทยุด้วย</p> <p>๒. เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีการยืนยันทางวิชาการจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่า คลื่นความถี่มีอันตรายต่อสุขภาพของประชาชนหรือไม่ อย่างไร ดังนั้น การกำหนดให้ กสทช. ต้อง</p>	<p>- คณะกรรมการสิทธิการวิสามัญได้มีการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ โดยกำหนดให้การปฏิบัติหน้าที่และการใช้อำนาจ ตลอดจนการบริหารจัดการคลื่นความถี่ของ กสทช. ต้องคำนึงถึงประเด็นเรื่องสุขภาพของประชาชนแล้ว</p> <p>- เรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องที่ต้องขอความร่วมมือจาก กสทช. ในการสร้างความรับรู้แก่ประชาชน</p>

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการวิสามัญ
		<p>ปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจโดยคำนึงถึงการป้องกันผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้คลื่นความถี่หรือการกำหนดให้การบริหารคลื่นความถี่ต้องคำนึงถึงการป้องกันผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนจากคลื่นความถี่ อาจเป็นการสร้างความตระหนกแก่ประชาชนเกี่ยวกับผลกระทบจากคลื่นความถี่ได้ ซึ่งหากประชาชนเกิดความไม่มั่นใจในความปลอดภัยของคลื่นความถี่แล้ว ก็อาจส่งผลกระทบต่อการเติบโตของธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับคลื่นความถี่ด้วย จึงควรมีการพิจารณาทบทวนหรือตัดออก เพื่อลดความเสี่ยงในประเด็นที่กล่าวมา</p>	<p>อีกทางหนึ่ง เพื่อไม่ให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน</p>
๒	<p>การกำหนดคุณสมบัติของกรรมการ กสทช. (ตามมาตรา ๗ (๑๒) ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ)</p>	<p>๑. ตามมาตรา ๖๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้บัญญัติเรื่องสิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ดังนั้น เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการดำเนินเรื่องดังกล่าวควรแก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้บริหารที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคมสามารถเป็นคุณสมบัติในการสมัครเป็นกรรมการ กสทช. ได้ เนื่องจากในปัจจุบันผู้ที่เป็นหรือเคยเป็นผู้บริหารที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียงฯ ในระยะเวลาหนึ่งปีเป็นข้อห้ามในการสมัครเป็นกรรมการ กสทช. ซึ่งหากเปรียบเทียบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา.ศ.</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>๒๕๖๑ มาตรา ๑๔ (๓) กำหนดว่า ผู้สมัครต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามเป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ ซึ่งเห็นได้ว่าไม่ได้กำหนดข้อห้ามไว้สำหรับผู้บริหารแต่อย่างใด</p> <p>๒. ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขคุณสมบัติของผู้สมัครได้รับเลือกเป็นกรรมการ กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ</p>	
๓	<p>การจัดให้มีการใช้คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสำหรับภาคประชาชน (ตามมาตรา ๔๙ วรรคสอง)</p>	<p>๑. เห็นด้วยในหลักการการกำหนดแบ่งสัดส่วนเพื่อประโยชน์สาธารณะและประชาชน แต่ทั้งนี้เนื่องจากตามมาตรา ๔๙ ที่แก้ไขเพิ่มเติมได้กำหนดสัดส่วนเพิ่มเติมจากกฎหมายเดิมที่กำหนดไว้ในสัดส่วน ๒๐% เป็น ๒๕% กสทช. ควรมีหลักการที่ชัดเจนในการปรับรายละเอียดของสัดส่วนที่เพิ่มเติมดังกล่าว และเพื่อให้มีกรอบที่ชัดเจนในการนำไปใช้ประโยชน์ให้เกิดขึ้นสูงสุดอย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>๒. เสนอให้แก้ไขมาตรา ๔๙ วรรคสอง โดยขอให้คงความเดิมในส่วนที่กำหนดไว้ว่า “ในส่วนกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ต้องจัดให้ภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการการวิสามัญ
		<p>เพื่อประโยชน์สาธารณะ และไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจในการประกอบกิจการบริการชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบของคลื่นความถี่ในแต่ละพื้นที่ของการอนุญาตประกอบกิจการ” แต่ร่างกฎหมายฉบับนี้กลับกำหนดแก้ไขข้อความข้างต้นว่า “ในส่วนกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต้องจัดให้มีการใช้คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะหรือสำหรับภาคประชาชนรวมกันในสัดส่วนไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบห้าของความสามารถในการส่งสัญญาณที่จะอนุญาตในแต่ละครั้ง” จะเห็นได้ว่า สาระสำคัญ เช่น การใช้คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะและไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจ ได้หายไป ทั้งๆ ที่เป็นเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้ ในการส่งเสริมการใช้คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะที่ไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจ เนื่องจากแม้แต่วิทยุธุรกิจก็อาจจะถือว่า ตัวเองทำเพื่อประโยชน์สาธารณะ แต่หากมีการระบุชัดเจนว่า ไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจ ก็จะมีชัดเจนในสาระสำคัญตามเจตนารมณ์ของกฎหมายปัจจุบัน นอกจากนี้ คำว่า “ความสามารถในการส่งสัญญาณที่จะอนุญาตในแต่ละครั้ง” ยังมีความคลุมเครือ ไม่ชัดเจนแม้จะดูเหมือนเพิ่มสัดส่วนเป็นร้อยละยี่สิบห้าแต่แท้ที่จริงกลับจะทำให้สัดส่วนของภาคประชาชน ที่จะได้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์</p>	

ลำดับ	ประเด็น	ความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง	คำชี้แจงของคณะกรรมการกิจการวิสามัญ
		<p>สาธารณะโดยไม่แสวงหากำไรในทางธุรกิจลดน้อยลงไป ดังนั้น เพื่อคงเจตนารมณ์ของกฎหมายไม่ให้ถูกบิดเบือน จึงควรคงข้อความเดิมไว้</p>	
๔	<p>กรอบอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ด้านการส่งเสริม สนับสนุนนโยบาย และกำหนดหลักการเพื่อเอื้อต่อ การประกอบธุรกิจ</p>	<p>- ควรเพิ่มกรอบอำนาจหน้าที่ด้านการส่งเสริม สนับสนุน นโยบาย และกำหนดหลักการเพื่อเอื้อต่อการประกอบธุรกิจ ให้ดำเนินการไปได้อย่างมีประสิทธิภาพด้วย ซึ่งตามหลักการนี้ เป็นหลักการทั่วไปที่เป็นกรอบอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน กำกับดูแลด้านกิจการโทรคมนาคม กิจการกระจาย และ กิจการโทรทัศน์ ซึ่งต่างประเทศมีการดำเนินการอยู่แล้ว เช่น OFCOM ของประเทศอังกฤษ, FCC ของสหรัฐอเมริกา, Federal Network Agency ของเยอรมัน</p>	