

รายงานผล การดำเนินงาน โครงการสมาชิกวุฒิสภาพบประชาชน ในพื้นที่จังหวัดภาคตะวันออก



จังหวัดระยอง
๒๖ - ๒๗
มิถุนายน ๒๕๖๖



เกาะเสม็ด



หาดสนกระซิบ



“ไปด้วยมิตรไมตรี ปฏิบัติต่อทุกคนในพื้นที่อย่างเป็นกัลยาณมิตร”



สรุปรายงานผลการดำเนินงาน
โครงการสมาชิกวุฒิสภาพประชาชนในพื้นที่จังหวัดภาคตะวันออก

๑. ชื่อโครงการ สมาชิกวุฒิสภาพประชาชน
๒. วัน/เดือน/ปีที่ดำเนินการ วันที่ ๒๖ - ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๖
๓. สถานที่ ณ จังหวัดระยอง
๔. กลุ่มเป้าหมาย



หน่วยงานภาครัฐ



ประชาชนทั่วไป



เยาวชน



อื่น ๆ ได้แก่ สื่อมวลชน

๕. สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญหรือยุทธศาสตร์ชาติ

สอดคล้องกับเจตนารมณ์และบทบัญญัติต่าง ๆ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยฉบับปัจจุบัน และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ที่ต้องมีการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ หรือความต้องการของประชาชนทุกภาคส่วนและเจ้าหน้าที่ของรัฐในทุกระดับ ซึ่งการจะดำเนินการให้ไปสู่ผลสัมฤทธิ์เช่นนี้ได้ต้องอาศัยกลไกหรือวิธีการที่มีลักษณะเป็นการพูดคุยหรือหารือแลกเปลี่ยนกันระหว่างสมาชิกวุฒิสภา ประชาชนทุกภาคส่วน และเจ้าหน้าที่ของรัฐในทุกระดับ ซึ่งกลไกหรือวิธีการที่จะทำให้ได้ข้อมูล ปัญหา และความต้องการที่แท้จริงจากทุกฝ่ายต้องดำเนินการโดยการลงไปพบปะพูดคุยกับประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐในพื้นที่ เนื่องจากเป็นผู้ที่ต้องประสบกับปัญหา อุปสรรค หรือความเดือดร้อนอย่างแท้จริง

ทั้งนี้ สมาชิกวุฒิสภามีหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ซึ่งได้กำหนดให้วุฒิสภาตามบทเฉพาะกาลมีหน้าที่และอำนาจในการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย ตามหมวด ๑๖ การปฏิรูปประเทศ ตลอดจนการจัดทำและดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ

๖. วิธีการดำเนินการ (ลักษณะกิจกรรม)

ลงพื้นที่ติดตามและรับฟังแนวทางการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนเกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการต่าง ๆ รวมถึงเยี่ยมชมโครงการที่เกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ชาติ โดยการนำแผนฯ ไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาแก้ไขปัญหาความยากจนลดความเหลื่อมล้ำที่ประชาชนได้รับประโยชน์ที่เป็นรูปธรรมโดยตรง พร้อมรับฟังข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากภาคส่วนราชการ

๗. วิธีการประเมินผล

<input checked="" type="checkbox"/>	สังเกต	<input checked="" type="checkbox"/>	สอบถาม	<input type="checkbox"/>	ใช้เครื่องมือสื่อสาร
<input checked="" type="checkbox"/>	สัมภาษณ์	<input type="checkbox"/>	อื่น ๆ		

การจัดโครงการสมาชิกวุฒิสภาพบประชาชนในพื้นที่จังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีผู้เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน ๑๐๐ คน การประเมินผลกิจกรรมในครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล จำนวน ๑๐๐ ชุด โดยได้รับแบบสอบถามกลับคืน จำนวน ๑๐๐ ชุด คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ และใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลโดยสถิติเชิงพรรณนา ประกอบด้วย ค่าร้อยละ และค่าเฉลี่ย

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม**๑. เพศ**

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	๕๓	๕๓.๐๐
หญิง	๔๗	๔๗.๐๐
รวม	๑๐๐	๑๐๐.๐๐

ผู้เข้าร่วมกิจกรรมส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน ๕๓ คน (คิดเป็นร้อยละ ๕๓.๐๐) เป็นเพศหญิง จำนวน ๔๗ คน (คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๐๐)

๒. อายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
๕๑ - ๖๐ ปี	๓๔	๓๔.๐๐
๔๑ - ๕๐ ปี	๓๐	๓๐.๐๐
๓๑ - ๔๐ ปี	๒๒	๒๒.๐๐
มากกว่า ๖๐ ปี	๗	๗.๐๐
๒๑ - ๓๐ ปี	๖	๖.๐๐
น้อยกว่า ๒๐ ปี	๑	๑.๐๐
รวม	๑๐๐	๑๐๐.๐๐

ผู้เข้าร่วมกิจกรรมส่วนใหญ่มีอายุ อายุ ๕๑ - ๖๐ ปี จำนวน ๓๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๐๐) รองลงมา ได้แก่ อายุ ๔๑ - ๕๐ ปี จำนวน ๓๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๓๐) อายุ ๓๑ - ๔๐ ปี จำนวน ๒๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๐๐) อายุมากกว่า ๖๐ ปี จำนวน ๗ คน (คิดเป็นร้อยละ ๗.๐๐) อายุ ๒๑ - ๓๐ ปี จำนวน ๖ คน (คิดเป็นร้อยละ ๖.๐๐) และอายุน้อยกว่า ๒๐ ปี จำนวน ๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑.๐๐) ตามลำดับ

๓. ระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	๖๑	๖๑.๐๐
มัธยมศึกษา	๑๘	๑๘.๐๐
สูงกว่าปริญญาตรี	๑๐	๑๐.๐๐
ประถมศึกษา	๕	๕.๐๐
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	๔	๔.๐๐
ไม่ได้เรียน	๒	๒.๐๐
รวม	๑๐๐	๑๐๐.๐๐

ผู้เข้าร่วมกิจกรรมส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน ๖๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๖0.๐๐) รองลงมา ได้แก่ ระดับมัธยมศึกษา จำนวน ๑๘ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๐๐) สูงกว่าระดับปริญญาตรี จำนวน ๑๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐๐) ระดับประถมศึกษา จำนวน ๕ คน (คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๐) อนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน ๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๔.๐๐) และไม่ได้เรียน จำนวน ๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๒.๐๐) ตามลำดับ

๔. อาชีพหลัก

อาชีพหลัก	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	๔๒	๔๒.๐๐
ค้าขาย	๓๐	๓๐.๐๐
รับจ้าง	๑๕	๑๕.๐๐
อื่น ๆ	๑๐	๑๐.๐๐
เกษตรกรกรรม	๓	๓.๐๐
รวม	๑๐๐	๑๐๐.๐๐

ผู้เข้าร่วมกิจกรรมส่วนใหญ่มีอาชีพ รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน ๔๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๐๐) รองลงมา ได้แก่ อาชีพค้าขาย จำนวน ๓๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๐๐) อาชีพรับจ้าง จำนวน ๑๕ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๐๐) อาชีพอื่น ๆ จำนวน ๑๐ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐๐) และอาชีพเกษตรกรกรรม จำนวน ๓ คน (คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐) ตามลำดับ

๕. ท่านรับรู้ รับทราบ หน้าที่และอำนาจของสมาชิกวุฒิสภาจากช่องทางใด (ตอบได้มากกว่า ๑ ข้อ)

ช่องทางการรับรู้	จำนวน	ร้อยละ
บุคลากรภาครัฐ/อบต./ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน	๗๔	๗๔.๐๐
อินเทอร์เน็ตและสื่อสังคมออนไลน์	๕๕	๕๕.๐๐
วิทยุ/โทรทัศน์	๕๒	๕๒.๐๐
สิ่งพิมพ์ประเภทต่าง ๆ	๔	๔.๐๐
อื่น ๆ	๑	๑.๐๐
รวม	๑๐๐	๑๐๐.๐๐

ผู้เข้าร่วมกิจกรรมส่วนใหญ่มีรับทราบข่าวสารจาก บุคลากรภาครัฐ/อบต./ผู้ใหญ่บ้าน/กำนัน จำนวน ๗๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๗๔.๐๐) รองลงมา ได้แก่ อินเทอร์เน็ตและสื่อสังคมออนไลน์ จำนวน ๕๕ คน (คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๐๐) วิทยุ/โทรทัศน์ จำนวน ๕๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๐๐) สื่อสิ่งพิมพ์ประเภทต่าง ๆ จำนวน ๔ คน (คิดเป็นร้อยละ ๔.๐๐) และอื่น ๆ จำนวน ๑ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑.๐๐) ตามลำดับ

ส่วนที่ ๒ ความคิดเห็นต่อการดำเนินกิจกรรมสมาชิกวุฒิสภาพบประชาชน

๑. ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของวุฒิสภา

ความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ (%)	ระดับความคิดเห็น
๑. ท่านทราบเกี่ยวกับบทบาทและภารกิจของวุฒิสภา ที่เกี่ยวกับการปฏิรูปประเทศและยุทธศาสตร์ชาติ	๓.๐๑	๖๐.๒๐	ปานกลาง
๒. ท่านทราบเกี่ยวกับหน้าที่ของวุฒิสภาในการควบคุม การบริหารราชการแผ่นดินของฝ่ายบริหาร (คณะรัฐมนตรี)	๒.๙๙	๕๙.๘๐	ปานกลาง
๓. ท่านทราบเกี่ยวกับหน้าที่ของวุฒิสภาในการ พิจารณาและกลั่นกรองกฎหมาย	๒.๙๗	๕๙.๔๐	ปานกลาง
รวม	๒.๙๙	๕๙.๘๐	ปานกลาง

๒. หน้าที่และอำนาจอื่นๆ ที่ท่านทราบ

๓. ความพึงพอใจต่อโครงการสมาชิกวุฒิสภาพบประชาชนในพื้นที่จังหวัดภาคตะวันออก

ความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ (%)	ระดับความคิดเห็น
๑ การดูแลอำนวยความสะดวกของเจ้าหน้าที่	๓.๗๓	๗๔.๖๐	มาก
๒ สถานที่ดำเนินโครงการฯ	๓.๗๒	๗๔.๔๐	มาก
๓ สมาชิกวุฒิสภาผู้ให้ข้อมูล/ตอบข้อซักถาม	๓.๖๘	๗๓.๖๐	มาก
๔ เนื้อหาสาระและข้อมูลที่ได้รับจากโครงการฯ	๓.๖๐	๗๒.๐๐	มาก
รวม	๓.๖๔	๗๒.๘๐	มาก

๔. ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการสมาชิกวุฒิสภาพบประชาชนในพื้นที่จังหวัดภาคตะวันออก

ความคิดเห็น	ค่าเฉลี่ย	ร้อยละ (%)	ระดับความคิดเห็น
๑ เพื่อเป็นเวทีให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มาชี้แจงการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับประชาชน มานำเสนอให้ประชาชนรับทราบ ผ่านการรับรู้ของสมาชิกวุฒิสภา	๓.๖๖	๗๓.๒๐	มาก
๒ นำสภาพปัญหาที่เกิดขึ้นในการดำรงชีวิตมาบอกต่อเพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป	๓.๖๒	๗๒.๔๐	มาก
๓ สามารถนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในการแก้ไขปัญหาในการดำเนินชีวิต	๓.๖๑	๗๒.๒๐	มาก
๔ เพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วม และเพิ่มช่องทางการติดต่อสื่อสารกับวุฒิสภา	๓.๕๙	๗๑.๘๐	มาก
รวม	๓.๖๓	๗๒.๖๐	มาก

๕. ท่านต้องการให้สมาชิกวุฒิสภาช่วยเหลือในเรื่องใด

- ช่วยแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับที่ดินเพื่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชน

๘. ผลการดำเนินงาน

๘.๑ เชงปริมาณ

- จำนวนเป้าหมายที่ตั้งไว้ ๑๐๐ คน
- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม ๑๐๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ %
- แบ่งออกเป็น (อ้างอิงตามกลุ่มเป้าหมาย)

ประชาชนทั่วไป เด็ก - เยาวชน ผู้บริหาร ร.ร./ครู

ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ ผู้แทนหน่วยงานภาคเอกชน อื่น ๆ

กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วมโครงการ จำนวน ๑๐๐ คน ประกอบด้วย

- หัวหน้าส่วนราชการ ได้แก่ หัวหน้าสำนักงานจังหวัดระยอง
- หน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี
- หน่วยงานภาครัฐในระดับจังหวัด และระดับอำเภอ ได้แก่ สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง เทศบาลเมืองมาตาพุด สำนักงานเจ้าท่าภูมิภาคสาขาระยอง ประธานชุมชนหนองแพบ ผู้อำนวยการกลุ่มงานยุทธศาสตร์เพื่อการพัฒนาจังหวัดระยอง สำนักงานธนารักษ์จังหวัดระยอง อุทยานแห่งชาติเขาแหลมหญ้า-หมู่เกาะเสม็ด กรมแผนที่ทหาร
- ประชาชนในพื้นที่ระดับหมู่บ้าน ตำบล ในอำเภอเมืองและใกล้เคียง ได้แก่ ผู้นำท้องถิ่น ผู้นำชุมชน กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน นายอำเภอเมืองระยอง องค์การบริหารส่วนตำบลเพ
- สื่อมวลชนท้องถิ่นจังหวัดระยอง ประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง

๘.๒ เชงคุณภาพ

ประชาชนในพื้นที่และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและภาคประชาชนที่เข้าร่วมโครงการ สมาชิกวุฒิสภาพบประชาชนในพื้นที่จังหวัดภาคตะวันออกจังหวัดระยอง ได้รับทราบถึงแนวความคิดในการแก้ไขปัญหา พร้อมทั้งติดตามความคืบหน้าประเด็นเรื่องร้องเรียนของพี่น้องประชาชนที่ยังดำเนินการไม่สำเร็จ อีกทั้งได้ร่วมกันแสดงความคิดเห็นต่าง ๆ มีความตื่นตัวในการร่วมพูดคุยกับประเด็นที่สมาชิกวุฒิสภาสอบถาม นอกจากนี้ ยังร่วมกันแสดงความคิดเห็นในประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ และต้องการสะท้อนให้สมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบ โดยบรรยากาศในการพูดคุยมีความเป็นกันเอง

๘.๓ เชงเวลา

เหมาะสม ไม่เหมาะสม

อื่น ๆ

๘.๔ งบประมาณดำเนินการ

เพียงพอ/เหมาะสม ไม่เพียงพอ

๙. ข้อสังเกต (ไม่มี)
๑๐. ข้อเสนอแนะจากประชาชน -
๑๑. สรุปสาระสำคัญ

สรุปสาระสำคัญ วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖

การหารือกับส่วนราชการ

สมาชิกวุฒิสภา ประกอบด้วย

๑. พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๒. พลเอก อู๊ด เบื้องบน	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๓. พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๔. พลเอก วสันต์ สุริยมงคล	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๕. นายชาญวิทย์ ผลชีวิน	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๖. นางดวงพร รอดพยาธิ์	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๗. นายชาญวิทย์ ผลชีวิน	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๘. นายจรัสชัย มูลทองโร่ย	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๙. ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวีโรจน์	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)

จุดที่ ๑ ลงพื้นที่เพื่อติดตามและเยี่ยมชมความสำเร็จโครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์พื้นที่ชายฝั่งทะเลหาดหนองแพปลและหาดสนกระซิบ ตำบลมาบตาพุด

วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ คณะกรรมการโครงการสมาชิกวุฒิสภาพบประชาชนในพื้นที่จังหวัดภาคตะวันออก ร่วมลงพื้นที่รับฟังข้อคิดเห็นจากส่วนราชการ ภาคประชาชน และภาคเอกชนในประเด็นเกี่ยวกับความคืบหน้าของโครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์พื้นที่ชายฝั่งทะเลหาดหนองแพปลและหาดสนกระซิบ ตำบลมาบตาพุด โดยมี หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องให้การต้อนรับซึ่งประเด็นการหารือ มีดังนี้

ประเด็นที่มีการหารือ

๑. ปัญหาการกัดเซาะชายฝั่ง ซึ่งรัฐบาลมีความพยายามที่จะช่วยพัฒนาปรับปรุงพื้นที่ชายฝั่ง แต่ติดปัญหาในเรื่องของชุมชนที่บางพื้นที่เห็นด้วยและบางพื้นที่ไม่เห็นด้วย ทำให้โครงการไม่สามารถดำเนินการได้อย่างสมบูรณ์

ตอบ ชาวบ้านในพื้นที่ที่มีความต้องการโครงการนี้มากจึงไม่มีปัญหา แต่ก็มีบางกลุ่มที่คัดค้านเนื่องจากเห็นว่ามีกรรมทะเล เป็นการทำลายทัศนียภาพได้ท้องทะเล ซึ่งได้มีการชี้แจงเหตุผลและความจำเป็นในการดำเนินโครงการไปเรียบร้อยแล้ว

๒. ตามที่ได้มีข้อกังวลและความห่วงใย ต่อโครงการบริเวณด้านหัวและด้านท้ายโครงการ ที่คาดว่าจะเกิดปัญหาทรายไหลลงทะเลได้ ตรงนี้ได้มีแนวทางการแก้ไขอย่างไรหรือไม่

ตอบ จากความกังวลที่จะมีทรายไหลลงทะเลนั้น โครงการฯ จะนำหินทิ้งปิดด้านหัวและท้ายโครงการ เพื่อป้องกันทรายไหลลงทะเล โดยมีระยะทางยาวลงไปในทะเล ประมาณ ๑๐ เมตร

๓. บริเวณด้านที่ต่อไปจากส่วนท้ายโครงการที่เห็นเป็นแนวโค้ง ส่วนนี้มีปัญหาเรื่องการกัดเซาะชายฝั่งหรือไม่ ทำไมโครงการดำเนินการไม่ถึงพื้นที่ดังกล่าว

ตอบ พื้นที่ดังกล่าวพบว่ามีปัญหาเช่นกัน แต่งบประมาณที่ได้รับนั้นไม่เพียงพอ จึงจำเป็นต้องเลือกพื้นที่ที่ประสบปัญหารุนแรง เพื่อดำเนินการก่อน ส่วนระยะต่อไปหากได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมจะเร่งดำเนินการให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ เพื่อจะได้มีแนวชายหาดที่สวยงาม สามารถทำเป็นแหล่งท่องเที่ยวบริเวณชายหาดได้ต่อไป

ภาพประกอบการลงพื้นที่ จุดที่ ๑

ณ โครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์พื้นที่ชายฝั่งทะเลหาดหนองแพบ และหาดสนกระซิบ ตำบลมาบตาพุด





จุดที่ ๒ ลงพื้นที่รับฟังความคิดเห็นจากพี่น้องประชาชน ณ วัดหนองแพบ

คณะกรรมการฯ ได้เดินทางลงพื้นที่รับฟังความคิดเห็นจากพี่น้องประชาชน ณ วัดหนองแพบ ประเด็น โครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์พื้นที่ชายฝั่งทะเลหาดหนองแพบ และหาดสนกระซิบ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง

โครงการเชื่อมป้องกันตลิ่งริมทะเลพร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์พื้นที่ชายฝั่งทะเลหาดหนองแพบและหาดสนกระซิบ ตำบลมาตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ความยาว ๘๘๐ เมตร ซึ่งที่ผ่านมาได้มีการจัดประชุมรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๓ ครั้ง เพื่อให้ทราบถึงวัตถุประสงค์ในการดำเนินโครงการ เพื่อความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกัน เพื่อให้ผู้มีส่วนได้-เสีย ทั้งภาครัฐและภาคเอกชนร่วมแสดงความคิดเห็นให้ข้อเสนอแนะอันจะเป็นประโยชน์ต่อการต่อการสร้างเขื่อนฯ รวมถึงได้เกิดการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องจากโครงการฯ ซึ่งผลการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน คือเห็นด้วยกับโครงการ

ความยาวในการศึกษาออกแบบ ๑,๗๘๐ เมตร ซึ่งงบประมาณปี ๒๕๖๔ อนุมัติที่ความยาว ๘๘๐ เมตร ระหว่าง กม.๑+๗๗๐ - กม. ๐+๘๐๐ งบประมาณ ๖๐ ล้านบาท (เฟสแรก) ผลงานก่อสร้างที่คาดว่าจะแล้วเสร็จ คือ ปีต้นปี ๒๕๖๖ แต่สถานการณ์โควิดที่ทำให้ขาดแคลนแรงงาน และการปรับรูปแบบแปลนทำให้การแล้วเสร็จล่าช้ากว่า ๑๐๐ วัน คือคาดว่าจะแล้วเสร็จประมาณเดือน พฤษภาคม ซึ่งโครงการได้ดำเนินการไปเรียบร้อยแล้วกว่า ๙๐% สำหรับงบประมาณที่จะได้รับในเฟสที่สอง ซึ่งจะสามารถขอรับการสนับสนุนงบประมาณได้จะต้องแล้วเสร็จเฟสแรกก่อน โดยมีความกังวลว่าการสำรวจและออกแบบไว้เดิมจะไม่สามารถใช้ได้ เนื่องจากสภาพความเป็นจริงของตลิ่งที่เปลี่ยนแปลงไป

พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร รองประธานกรรมการฯ คนที่หนึ่ง หัวหน้าคณะ ได้ฝากประเด็นถึงกรมโยธาธิการและผังเมืองช่วยผลักดันโครงการดังกล่าวไปยังฝ่ายบริหารและรัฐบาลที่กำลังจะเข้ามาทำหน้าที่ใหม่ด้วย

เจ้าอาวาสวัดหนองแพบ ต้องการให้เกิดโครงการเฟสที่ ๒ เนื่องจากเป็นความต้องการของชาวบ้านอย่างแท้จริง และเป็นผู้ได้รับประโยชน์ ชาวประมงได้มีที่ขึ้นลงทำมาหากินได้สะดวกขึ้น และในโอกาสต่อไปอยากให้จังหวัดพัฒนาให้เป็นพื้นที่ชายหาด เป็นพื้นที่สำหรับการท่องเที่ยวการพักผ่อนของชาวบ้านต่อไป สำหรับประเด็นปัญหาอื่น ซึ่งปัจจุบันมีวิทยาลัยสงฆ์ในพื้นที่เพื่อจะได้มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ซึ่งกำลังทำการก่อสร้าง โดยได้งบประมาณก้อนแรก จำนวน ๓๒ ล้านบาท เพื่อสร้างอาคารเรียน

พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร รองประธานกรรมการฯ คนที่หนึ่ง หัวหน้าคณะ ได้สอบถามว่า วิทยาลัยสงฆ์จะใช้งบประมาณทั้งสิ้นจำนวนเท่าไร จะก่อสร้างเสร็จโดยประมาณปีใด ขอให้ช่วยรายงานแผนให้รับทราบด้วย

เจ้าอาวาสวัดหนองแพบ งบประมาณ ๓๒ ล้านบาทนั้น จะก่อสร้างเสร็จภายในปลายปี ๒๕๖๖ แต่อาจจะมีปัญหาล่าช้าที่ไม่มีผู้รับเหมาและสถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด

หัวหน้าสำนักงานจังหวัด ได้ให้ข้อมูลว่าได้สนับสนุนงบประมาณไปยังวิทยาลัยสงฆ์เพิ่มเติมอีกกว่า ๑๐ ล้านบาท เพื่อสนับสนุนโครงการในเรื่องของระบบสาธารณูปโภคสาธารณูปการ โดยทำท่อระบายน้ำทำถนน แต่ขอเรียนให้ทราบว่า การจะสนับสนุนงบประมาณให้วิทยาลัยสงฆ์นั้นยาก เนื่องจากเป็นที่ธรณีสงฆ์เป็นที่ต้องขออนุมัติจากกรมศาสนา ขออนุมัติจากมหาจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย ซึ่งมีขั้นตอนในการขออนุญาตที่ต้องใช้ระยะเวลาานาน ซึ่งโครงการที่ทำนั้นไม่ได้ขออนุมัติงบประมาณ แต่ใช้งบประมาณจากโครงการกองทุนพัฒนาไฟฟ้าที่อยู่ในพื้นที่

พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร รองประธานกรรมการฯ คนที่หนึ่ง หัวหน้าคณะ อยากให้แผนการพัฒนาของวิทยาลัยสงฆ์ ไปเป็นส่วนหนึ่งของแผนการพัฒนาจังหวัดด้วย เพื่อให้เกิดความกลมกลืนประสานสอดคล้องกัน

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวิโรจน์ สมาชิกวุฒิสภา : ตามพระราชกฤษฎีกาการบริหารงานเชิงพื้นที่แบบบูรณาการ ได้ปรับระบบการทำงาน จากเดิมที่ต่างคนต่างทำ และจังหวัดที่ไม่ค่อยมีอำนาจที่จะเข้าไปจัดการงบประมาณจากส่วนกลาง แต่พระราชกฤษฎีกาฉบับนี้ ท่านผู้ว่าราชการจังหวัดจะเป็นจุดศูนย์กลางที่จะบูรณาการโครงการหรืองบประมาณต่าง ๆ ที่ลงในจังหวัด ผู้ว่าราชการจังหวัดที่อยู่ในเขต

ภาคเดียวกันก็สามารถบูรณาการงบประมาณและผลงานที่จะลงมาในกลุ่มจังหวัดได้ด้วย และการทำงานตามพระราชกฤษฎีกานี้ จะมีคณะกรรมการ ๓ ชุด คือ คณะกรรมการนโยบายเชิงพื้นที่แบบบูรณาการ คณะกรรมการระดับกลุ่มจังหวัดที่มีท่านผู้ว่าราชการประจำจังหวัดนั้น ๆ ร่วมด้วย และคณะกรรมการระดับจังหวัด ซึ่งจังหวัดจะจัดทำโครงการหรือเสนองบประมาณอะไรไปนอกจากหน่วยงานจะคิดและเสนอโครงการแล้ว จะต้องรับฟังประชาชนและความต้องการจากชาวบ้านด้วย ว่าสิ่งที่หน่วยงานคิดจะทำนั้นขัดต่อความเป็นอยู่และการประกอบอาชีพของชาวบ้านหรือไม่ หากได้มีการดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาชาวบ้านและประชาชนจะเข้าไปมีส่วนร่วมเพื่อแสดงความต้องการหรือความไม่ต้องการและความเดือดร้อนที่เกิดขึ้นได้ หน่วยงานจะต้องเองงบประมาณต่าง ๆ มาบริหารร่วมกันให้เป็นเอกภาพ ให้ได้ผลงานร่วมกันเป็นขึ้นเดียวกันสามารถตอบสนองความต้องการและการเจริญเติบโตของพื้นที่ได้อย่างแท้จริง

เจ้าอาวาสวัดหนองแพบ หากเป็นไปได้สำหรับกองทุนการไฟฟ้าอยากให้ปรับระเบียบที่บังคับใช้กับวัด ซึ่งเป็นการปิดกั้นมาก เนื่องจากเมื่อก่อนสามารถนำเงินจากกองทุนการไฟฟ้าใช้ในการก่อสร้างปรับปรุงและบูรณะวัดได้ แต่ตอนนี้ไม่สามารถนำเงินจากกองทุนการไฟฟ้ามาใช้ประโยชน์ในส่วนนี้ได้

ผู้แทนจากกองทุนการไฟฟ้า ให้ข้อมูลว่า ยังไม่ได้ออกเป็นระเบียบที่ชัดเจน แต่ที่ประชุมคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (อยู่ภายใต้กระทรวงพลังงาน) มีความเห็นว่า ในกิจกรรมของวัดอยากให้ชาวบ้านได้มีส่วนร่วม คือ ร่วมบริจาคเงินเพื่อทำกิจกรรมของวัด เช่น การก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ เป็นต้น แต่ข้อเท็จจริงนั้นเป็นไปได้ เพราะสิ่งปลูกสร้าง การบูรณะ ซ่อมแซมนั้น ใช้งบประมาณมาก หากรอกงบประมาณจากการบริจาคของชาวบ้านก็ไม่สามารถซ่อมแซมได้ ฉะนั้น เห็นว่าควรจะมีหน่วยงานที่จะต้องเข้าไปทำความเข้าใจกับคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (ส่วนกลาง) แม้คณะกรรมการกองทุนไฟฟ้าระดับพื้นที่ ซึ่งมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน จะเสนอเข้าไปแต่ผู้อนุมัติคือระดับสูง ประกอบกับระเบียบของสำนักพระพุทธศาสนาที่ออกใหม่ งบประมาณจากภายนอกที่จะจัดสรรให้แก่วัดเพื่อสร้างศาสนสถานต่าง ๆ ต้องขออนุญาตใช้พื้นที่จากสำนักพระพุทธศาสนา ก่อน ซึ่งขั้นตอนค่อนข้างยุ่งยาก ที่ผ่านมาก็เคยทำการขออนุญาตไปเป็นปีก็ยังไม่มีการตอบกลับมานับเป็นอุปสรรคหนึ่งในการพัฒนาพระพุทธศาสนาเช่นกัน สำหรับงบประมาณจากกองทุนการไฟฟ้ามีเพียงพอที่จะดูแลในพื้นที่ แต่ติดที่ข้อจำกัดดังกล่าวจึงไม่สามารถนำไปสนับสนุนวัดได้

พลเอก วรพงษ์ ส่องเนตร รองประธานกรรมการฯ คนที่หนึ่ง หัวหน้าคณะ ในเรื่องงบประมาณที่จะก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล เฟส ๒ สามารถของงบประมาณจากกองทุนการไฟฟ้าได้หรือไม่

ผู้แทนจากกองทุนการไฟฟ้า ให้ข้อมูลว่า ในเรื่องนี้ขอให้เจ้าของโครงการได้มีการหารือกับท่านผู้ว่าราชการจังหวัด นำเรียนปัญหาและข้อจำกัดต่าง ๆ ที่จำเป็นต้องใช้งบประมาณจากส่วนนี้ เพราะแต่ละปีงบประมาณ ๕๐๐ ล้านบาทนั้นจะใช้ในพื้นที่ยื่น ๆ ด้วย และมีแผนว่าจะดำเนินการเรื่องใดก่อนหลัง

หัวหน้าสำนักงานจังหวัด ได้ให้ข้อมูลว่า เนื่องงบประมาณนั้นไม่ใช่ปัญหาที่สำคัญ เพราะการตั้งงบประมาณนั้นได้ถูกกำหนดว่าการดำเนินการในเฟสที่ ๑ จะต้องแล้วเสร็จจึงจะสามารถตั้งงบประมาณในเฟสต่อไปได้ ถ้าเฟสที่ ๑ ดำเนินการได้เสร็จเป็นรูปธรรมเฟสต่อไปก็สามารถดำเนินการตั้งและอนุมัติงบประมาณได้อย่างแน่นอน

พลเอก วรพงษ์ ส่องเนตร รองประธานกรรมการฯ คนที่หนึ่ง หัวหน้าคณะ ให้ข้อเสนอแนะว่า ในการขอรับการสนับสนุนงบประมาณกองทุนการไฟฟ้า ซึ่งเป็นงบประมาณที่ค่อนข้างมาก ไม่สามารถรอการบริจาคจากภาคประชาชนได้ ต้องเสนอเป็นแผนการก่อสร้าง/แผนการพัฒนาที่ชัดเจน การใช้จ่ายงบประมาณจากช่องทางใด และต้องการงบประมาณสนับสนุนเพิ่มเติมจากส่วนที่คิดว่าจะรับบริจาคได้จำนวนเท่าใด เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการกองทุนฯ ส่วนกลางด้วย ทั้งนี้ ในเรื่องแนวทางในการพิจารณา

จัดสรรงบประมาณของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานสำหรับการก่อสร้าง ปรับปรุง บูรณะวัดนั้น กระทำได้ระดับใดจะนำไปสอบถามและแจ้งผลให้เจ้าอาวาสได้ทราบต่อไป

ผู้แทนชาวชุมชนหนองแพบ ขอฝากถนนเส้นปกรณังสงเคราะห์ราษฎร์ ตำบลมาบตาพุด ที่ปัจจุบัน อยู่ในกำกับดูแลของเทศบาล เมื่อก่อนจะมีสามแยกตัววายแต่ตอนนี้ถูกปิดไปเนื่องจากปัญหาอุบัติเหตุซ้ำซาก ทำให้ถนนปกรณังสงเคราะห์ราษฎร์เกิดรถติดมาก อยากเสนอให้ทำสะพานข้ามแยก เชื่อมต่อกับถนน บูรพาชลทิศ (ทางหลวงชนบท ๑๐๓๕) จะได้รับประโยชน์ในด้านโลจิสติกส์ และการเดินทางประจำวันของคนในพื้นที่ที่ใช้ประโยชน์จากถนนเส้นนี้ เพราะส่วนใหญ่ใช้ถนนเส้นนี้เป็นเส้นทางหลักในการสัญจร

ทางหลวงชนบทระยอง โครงการนี้ได้เกิดขึ้นเมื่อครั้งเสนอในที่ประชุม ครม.สัญจร จังหวัดระยอง เมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ ได้เสนอโครงการแยกตัววาย จุดเริ่มต้นโครงการ ๗ กม. ใกล้เคียง ๆ จุดสิ้นสุดมอเตอร์เวย์ แต่เสนอโครงการเข้า ครม. ทั้งสองจุด คือ จุดต่อมอเตอร์เวย์เข้ากับบ้านฉาง พลา บูรภาพัทธ หรือ (รย ๑๐๓๕) ตรงปลายจะเป็นตัววาย จุดเริ่มต้นได้ทำการศึกษาออกแบบเสร็จเรียบร้อยแล้ว คือ ต่อจากมอเตอร์เวย์กับถนนบ้านฉาง พลา บูรภาพัทธ สร้างมากกว่า ๒๐ ปี เพื่อประโยชน์ทางด้านโลจิสติกส์ แต่ตอบ โจทย์ด้านโลจิสติกส์ไม่ได้ เนื่องจากรถบรรทุกเลี้ยวเข้าถนนเส้นนี้ไม่ได้เพราะมีเกาะกลางสุขุมวิท ที่ กม. ๔๐ ขวางอยู่ ซึ่งแนวทางในการแก้ไขคือ การก่อสร้างสะพานข้ามแยกให้รถที่มาจากถนน ๑๐๓๕ เข้าท่าเรือ มาบตาพุดได้โดยสะดวก โดยต้องทำการศึกษาออกแบบและขอรับการสนับสนุนงบประมาณ ได้จัดทำและเสนอเรื่องไปเรียบร้อยแล้วแต่ยังไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพื่อการศึกษาออกแบบ

ภาพประกอบการลงพื้นที่ จุดที่ ๒

ณ วัดหนองแพบ ประเด็นโครงการก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริมทะเล พร้อมปรับปรุงภูมิทัศน์พื้นที่ ชายฝั่งทะเลหาดหนองแพบและหาดสนกระซิบ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง





จุดที่ ๓ ลงพื้นที่ติดตามประเด็นพื้นที่ทับซ้อนบนเกาะเสม็ด จังหวัดระยอง

วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ เวลา ๑๓.๐๐ น. คณะกรรมการโครงการสมาชิกวุฒิสภาพบประชาชนในพื้นที่จังหวัดภาคตะวันออก เดินทางลงพื้นที่ไปยังเกาะเสม็ด จังหวัดระยอง เพื่อติดตามประเด็นปัญหาพื้นที่ทับซ้อน โดยมี หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องให้การต้อนรับ

โอกาสนี้ คณะกรรมการฯ ได้ลงพื้นที่ไปสำรวจบริเวณพื้นที่ทับซ้อนที่เป็นปัญหาระหว่างกรมธนารักษ์ และกรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช





วันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๖

**การหารือกับส่วนราชการ
สมาชิกรัฐสภา ประกอบด้วย**

๑. พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร
๒. พลเอก อู๊ด เป็องบน
๓. พลเรือโท สนธยา น้อยฉายา
๔. พลเอก วสันต์ สุริยมงคล

รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
สมาชิกรัฐสภา (คณะกรรมการฯ)
สมาชิกรัฐสภา (คณะกรรมการฯ)
สมาชิกรัฐสภา (คณะกรรมการฯ)

๕. นายชาญวิทย์ ผลชีวิน	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๖. นางดวงพร รอดพยาธิ์	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๗. นายชาญวิทย์ ผลชีวิน	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๘. นายจิรัชย์ มุลทองโรย	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)
๙. ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ สิริโรจน์	สมาชิกวุฒิสภา (คณะกรรมการฯ)

จุดที่ ๔ พุดคุยกับประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการแก้ไขปัญหาพื้นที่ทับซ้อนบนเกาะเสม็ด จังหวัดระยอง

วันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๖ คณะกรรมการโครงการสมาชิกวุฒิสภาพบประชาชนในพื้นที่จังหวัดภาคตะวันออก ร่วมลงพื้นที่รับฟังข้อคิดเห็นจากส่วนราชการ ภาคประชาชน และภาคเอกชนในประเด็นเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาพื้นที่ทับซ้อนบนเกาะเสม็ด โดยมี หน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กรมธนารักษ์ จังหวัดระยอง อุทยานแห่งชาติเขาแหลมหญ้า-หมู่เกาะเสม็ด กรมแผนที่ทหาร สื่อมวลชน และประชาชนร่วมหารือ ซึ่งประเด็นการหารือ มีดังนี้

สิทธิในที่ดินทำกินบนเกาะเสม็ด

ความเป็นมา เริ่มจากปี ๒๕๒๔ มีการประกาศพระราชกฤษฎีกาให้เกาะเสม็ดเป็นพื้นที่อุทยานแห่งชาติ โดยกำหนดแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกา ต่อมากรมธนารักษ์ ได้จัดให้ประชาชนเช่าพื้นที่ซึ่งปัญหาเกิดขึ้นจากความไม่ชัดเจนระหว่างเส้นสีดำที่กรมอุทยานแห่งชาติฯ กล่าวอ้างว่าเป็นเส้นตามแผนที่แนบท้าย ขณะที่กรมธนารักษ์และชาวบ้านใช้เส้นสีส้ม ซึ่งเป็นเส้นที่กรมอุทยานแห่งชาติฯ จัดทำขึ้นเช่นกัน และให้เช่าตามเส้นสีส้ม เพราะเส้นที่เห็นเด่นชัดและมีหลักหมุดปักอย่างต่อเนื่องคือเส้นสีส้ม และที่ผ่านมาประชาชนก็รับรู้เฉพาะเส้นนี้มาโดยตลอด ดังนั้น วันนี้ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ชัดเจนมากขึ้น จะขอสอบถามข้อมูลเป็นรายประเด็น และขอให้ทุกท่านตอบข้อมูลข้อเท็จจริงความเป็นจริง ดังนี้

พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร ประธานกรรมการฯ : หลังจากพระราชกฤษฎีกาประกาศใช้ ได้มีการปักหมุดบนที่ดินหรือไม่ หากปักตั้งแต่ปีใด เป็นเสาอะไร

อุทยานแห่งชาติฯ : เมื่อประกาศพระราชกฤษฎีกาฯ เรียบร้อย สำนักพื้นฟูจะทำการปักหลักเขตเป็นระยะ ซึ่งเดิมการปักหลักเขตจะมีระยะห่างระหว่างต้นที่ ๑ - ต้นที่ ๒ ประมาณ ๑ กิโลเมตร ส่วนปีที่ปักหลักหมุดไม่ทราบแน่ชัด เพราะสำนักพื้นฟูเป็นผู้ดำเนินการ

นางจันจิรา สังข์สุวรรณ ชาวบ้านเกาะเสม็ด : เมื่อมีการประกาศเป็นเขตอุทยานแห่งชาติฯ ปี ๒๕๒๔ เจ้าหน้าที่อุทยานแห่งชาติฯ ได้มีการนำป้ายและเสาแนวเขตที่เขียนว่าแนวเขตอุทยานแห่งชาติมาปักในพื้นที่ห่างเป็นระยะ ๆ

พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร ประธานกรรมการฯ : คำสั่งสำนักงานป่าไม้เขตศรีราชา ที่ ๑๗๗/๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะทำงานสำรวจกำหนดแนวเขตและสำรวจออกแบบจัดทำเครื่องหมายแสดงแนวเขต

พื้นที่ป่าไม้ในภูมิภาคประเทศจริงของอุทยานแห่งชาติเขาแหลมหญ้า-หมู่เกาะเสม็ด จังหวัดระยอง โดยจัดทำเครื่องหมายแสดงแนวเขตพื้นที่ป่าไม้ โดยให้ดำเนินการในกิจกรรมสำรวจออกแบบจัดทำแนวฝั่งหลักเขตและรั้วลวดหนาม ในพื้นที่อุทยานแห่งชาติเขาแหลมหญ้า-หมู่เกาะเสม็ด โดยคณะกรรมการนี้ประกอบด้วย หัวหน้าอุทยานแห่งชาติเขาแหลมหญ้า-หมู่เกาะเสม็ด เป็นประธานคณะทำงาน ซึ่งคำสั่งที่ ๑๗๗/๒๕๔๒ นั้นไม่มีธนารักษ์อยู่ในบัญชีรายชื่อคณะทำงาน แต่เมื่อไปดูข้อมูลที่ ๔.๑) ของคำสั่งฯ กรณีบริเวณที่มีปัญหาเรื่องแนวเขตกับราษฎร ให้ดำเนินการจัดทำเครื่องหมายแสดงแนวเขตพื้นที่ป่าไม้เป็น ๒ แนว คือ แนวที่ ๑ ให้ดำเนินการตามแผนที่แนบท้ายพระราชกฤษฎีกาเป็นแนวเขตด้านนอก พิจารณาจัดทำเครื่องหมายแสดงแนวเขตโดยการฝั่งหลักเขตทุกระยะ ๑๐๐ เมตร แนวเขตที่ ๒ ให้พิจารณาดำเนินการตามสภาพข้อเท็จจริงและสภาพปัญหาในพื้นที่เพื่อมิให้บุกรุกต่อไปอีก โดยไม่ถือว่าเป็นการกันพื้นที่ออกจากเขตป่าสงวนแห่งชาติ หรือเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า และที่หลักเขตให้เขียนว่า แนวเขตแก้ไขปัญหาราษฎร และให้ประธานคณะทำงานนำพื้นที่ที่มีปัญหาขัดแย้งกับราษฎร เสนอคณะอนุกรรมการป้องกันและปราบปรามการลักลอบทำลายทรัพยากรป่าไม้ประจำจังหวัด เพื่อพิจารณาแนวทางแก้ไขต่อไป ดังนั้น ขอสอบถามว่าแผนที่ตามคำสั่งนี้ได้ทำไว้หรือไม่

อุทยานแห่งชาติฯ : แนวที่จัดทำคือแนวสีส้ม (ผลที่เกิดขึ้นจากปี ๒๕๔๒)

พลเอก วรพงษ์ สังกะเนตร ประธานกรรมการฯ : ต่อมาได้มีประชาชนร้องเรียนว่ามีปัญหาหลักเขตไม่ตรงกัน ซึ่งอุทยานแจ้งว่าแนวเขตสีด้าเป็นไปตามพระราชกฤษฎีกา ส่วนแนวสีส้ม คือ แนวที่กันเขตไม่ให้ประชาชนบุกรุก มติ กปร. เมื่อปี ๒๕๔๓ ออกมาว่าอย่างไร

ธนารักษ์จังหวัด : มติ กปร. ครั้งที่ ๗/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๔๓ กรณีปัญหาในเรื่องการรังวัดแนวเขตอุทยานที่มีความคลาดเคลื่อนไม่ชัดเจนให้แต่งตั้งคณะกรรมการโดยมีผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ประจำเขตตรวจราชการที่ ๓ เป็นประธาน โดยมีผู้แทนกรมธนารักษ์และผู้แทนกรมป่าไม้เป็นกรรมการ ร่วมกันตรวจสอบแนวเขตและจัดทำแผนที่กายภาพให้เป็นฉบับเดียวกัน โดยมีรายละเอียดของอาคารสิ่งปลูกสร้าง ตลอดจนรายละเอียดของราษฎรผู้บุกรุกเป็นรายละเอียดโดยให้ข้อมูลโดยเร็ว

พลเอก วรพงษ์ สังกะเนตร ประธานกรรมการฯ : ต่อมาได้มีการปักหมุดหรือไม่ เมื่อมติ กปร. ออกมาเช่นนี้

อุทยานแห่งชาติฯ : ได้ปักหลักเขตเป็นแนวเขตสีส้ม คือ แนวเขตแก้ไขปัญหาราษฎร

นางจันจิรา สังกะสุวรรณ ชาวบ้านเกาะเสม็ด : หลังจากคำสั่ง ๑๗๗/๒๕๔๒ ของอุทยานแห่งชาติฯ ให้มาสำรวจแนวเขตอุทยานแห่งชาติฯ เป็น ๒ แนว แนวแรกคือ แนวเขตตามแนบท้ายพระราชกฤษฎีกา ปี ๒๕๒๔ และแนวเขตที่ ๒ คือ แนวแก้ไขปัญหาราษฎร ที่คาดว่าจะมีราษฎรบุกรุกให้มาตรวจสอบสภาพความเป็นจริงในพื้นที่ ซึ่งอุทยานแห่งชาติฯ มีการปักหมุดรายงานแนวเขตอุทยานเสนอต่อป่าไม้เขตศรีราชา โดยหลักหมุดที่ปักเขียนว่าแนวเขตอุทยานแห่งชาติ โดยไม่เห็นแนวเขตที่เขียนว่าแก้ไขปัญหาราษฎร ดังนั้น สรุปได้ว่า ในพื้นที่ไม่มีแนวเขตที่อุทยานปักเพื่อกันการบุกรุกที่เพิ่มไปจากที่ปักหลักหมุดไว้เมื่อปี ๒๕๒๔

พลเอก วรพงษ์ สังกะเนตร ประธานกรรมการฯ : มีข้อมูลยืนยันหรือไม่ว่าแนวเขตที่ปักทั้ง ๒ แนวนั้น เป็นแนวเขตเดียวกัน คือ แนวเขตพื้นที่อุทยานตามพระราชกฤษฎีกาและแนวเขตแก้ไขปัญหาราษฎร

นางจันจิรา สังกะสุวรรณ ชาวบ้านเกาะเสม็ด : ผลการสำรวจเขียนว่า แผนที่แสดงกิจกรรมการสำรวจวัด ออกแบบ ฝั่งหลักเขต แนวเขตอุทยานแห่งชาติเขาแหลมหญ้า-หมู่เกาะเสม็ด จังหวัดระยอง

มาตราส่วน ๑:๑๐,๐๐๐ หลักเขตที่ ๑๑๘ (หมุดอยู่ที่อุทยานเขาแหลมหญ้า) - ๑๑๙ - ๒๐๑ (หมุดอยู่ที่ หมู่เกาะเสม็ด) ก็คือ แนวเขตสี่เหลี่ยม หลักหมุดนี้ปักเมื่อปี ๒๕๔๒

พลเอก วรพงษ์ ส่องเนตร ประธานกรรมการ : เมื่อปี ๒๕๔๓ ได้มีใครคัดค้านบ้างหรือไม่ ว่า ๒ แนวนี้ไม่ตรงกัน

ธนารักษ์ : ได้มีการประชุมภายในระหว่างกรมธนารักษ์และกรมป่าไม้ สืบเนื่องจากมีพื้นที่เรื่อง แนวเขตอุทยานที่ให้ใช้แนวเขตอุทยานแห่งชาติฯ ซึ่งได้มีการประชุมหารือร่วมกันระหว่างกรมธนารักษ์ กับกรมป่าไม้ เรื่องการแก้ไขปัญหาที่ดินราชพัสดุเกาะเสม็ด เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยมีมติที่ประชุม ในเรื่องแนวเขตอุทยาน ให้ใช้แนวเขตอุทยานฯ ซึ่งเคยปักหลักเขตไว้ในการประกาศเขตอุทยานฯ ครั้งแรก โดยให้ช่างสำรวจประสานงานกับป่าไม้เขตศรีราชาและอุทยานฯ เพื่อดำเนินการสำรวจและ จัดทำแผนที่กายภาพ โดยกรมป่าไม้และกรมธนารักษ์ยินยอมที่จะใช้แนวเขตที่รังวัดนี้ เป็นแนวเขต อุทยานฯ

อุทยานแห่งชาติ : หลังจากปี ๒๕๔๓ เกิดจากกรณี ผังตะวันออก โดย พลตำรวจโท ประทีป สันติประภพ สมัยนั้น เข้าจับกุม จำนวน ๔๙ ราย ถึงได้เกิดมติ กบร. ซึ่งไม่ใช่มติ เมื่อปี ๒๕๔๒ เพราะมติ เมื่อปี ๒๕๔๒ นั้นถือว่าจบแล้ว โดยอ้างอิงตามที่คณะกรรมการฟื้นฟูฯ ได้ให้ข้อมูลไว้ว่า สาเหตุที่เพิ่มขึ้น เป็น ๒ แนว ก็คือ แนวสี่เหลี่ยมทำเพื่อบล็อกว่าที่ล้ำมา ณ ปัจจุบันคืออยู่เขตนี้ และปักหมุดอยู่ที่ที่ไปตรวจสอบ แต่แนวพระราชกฤษฎีกาเป็นแนวที่มีหมุดเดิมอยู่แล้ว เพราะเมื่อประกาศเขตอุทยานแห่งชาติ นั้นต้อง ปักหมุด ดังนั้น หมุดที่ปักให้เห็นชัดเจน คือ แนวสี่เหลี่ยมที่เป็นการปักเสริม

พลเอก วรพงษ์ ส่องเนตร ประธานกรรมการ : จากมติ กบร. ที่ให้ทำเป็น ๒ แนว โดยแนวที่ ๑ คือแนวพระราชกฤษฎีกาไม่ต้องปักหลักหมุด เพราะมีอยู่แล้ว และแนวที่ ๒ ที่มีการทำเสริมขึ้นใหม่ มีการปักหลักหมุดเป็นระยะ นั่นคือแนวสี่เหลี่ยม และแนวสี่เหลี่ยมนี้มีความเห็นตรงกันว่าเป็นแนวที่เพิ่มขึ้นและ เห็นหลักหมุดจริง ขณะนี้ชาวบ้านอยู่ในแนวสี่เหลี่ยมทั้งหมด ต่อมามีการให้เข้าในปี ๒๕๔๔ โดยธนารักษ์ ดำเนินการอย่างไรบ้าง

อุทยานแห่งชาติ : เมื่อเกิดมติ กบร. ๒๕๔๓ ข้อแรก กำหนดว่า อำนาจในการเข้าให้เป็นของ ธนารักษ์ ข้อ ๒ การเรียกเก็บค่าเช่าและค่าธรรมเนียม กรมธนารักษ์เรียกเก็บ ส่วนข้อ ๓ การขออนุญาต พัฒนา ปรับปรุง หรือก่อสร้างจะต้องส่งเรื่องพร้อมแบบแปลนแผนผัง ให้กรมอุทยานฯ พิจารณา ในเรื่อง ของการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและผลกระทบสิ่งแวดล้อม รวมทั้ง ความเหมาะสมของสภาพ ภูมิทัศน์ตามหลักวิชาการเป็นหลัก เมื่อเห็นชอบในแบบแปลนแผนผัง แล้วจะแจ้งให้กรมธนารักษ์ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป พื้นที่ดังกล่าวนี้ คือพื้นที่ ๔๙ รายในเบื้องต้น และต่อไปยังพื้นที่ โชนเหนือด้วย และได้มีการเช่าล้าเข้าไปในพื้นที่สี่เหลี่ยมบางส่วน แต่บางส่วนของพื้นที่ในเขตกันออกอยู่แล้วก็ ไม่ได้เกิดปัญหา ซึ่งที่มาของปัญหาคือ แนวที่ให้เช่าล้าเข้ามาในเขตสี่เหลี่ยม อุทยานแห่งชาติฯ ก็ดำเนินการ ตามกฎหมาย

พลเอก วรพงษ์ ส่องเนตร ประธานกรรมการ : สอบถามกรมธนารักษ์ ในตอนที่ให้เช่าพื้นที่ ทางอุทยานแห่งชาติฯ ได้รับรู้หรือไม่

ธนารักษ์ : อ้างตามมติ กบร. ครั้งที่ ๗/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๓ มีประเด็นสำคัญอยู่ ๒ ข้อ คือ

(๑) กรณีปัญหาในการรังวัดแนวเขตอุทยานแห่งชาติที่มีความคลาดเคลื่อน ไม่ชัดเจนให้แต่งตั้ง คณะกรรมการโดยมีผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ประจำเขตตรวจราชการที่ ๓ เป็นประธาน ผู้แทนกรมธนารักษ์และผู้แทนกรมป่าไม้เป็นกรรมการร่วมกันตรวจสอบแนวเขตและจัดทำแผนที่

กายภาพให้เป็นฉบับเดียวกัน โดยมีรายละเอียดของอาคารสิ่งปลูกสร้างตลอดจนรายละเอียดของราษฎร ผู้บุกรุกเป็นรายแปลง โดยให้ได้ข้อยุติโดยเร็ว

(๒) ในเขตพื้นที่อุทยานแห่งชาติ ๓,๕๐๐ ไร่ ห้ามมิให้เพิ่มจำนวนราษฎรผู้มีสิทธิในการเช่าเพิ่มไป จากจำนวน ๔๙ ราย ส่วนการจัดหาผลประโยชน์ในพื้นที่ดังกล่าวนี้ ให้กรมธนารักษ์และกรมป่าไม้ พิจารณาร่วมกันกำหนดรายละเอียดเงื่อนไขและวิธีการเช่าให้สอดคล้องกันระหว่างระเบียบของกรมป่า ไม้ว่าด้วยการอนุญาตให้เข้าไปดำเนินกิจการท่องเที่ยวและพักอาศัยในอุทยานแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๖ และระเบียบของกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดหาผลประโยชน์ในพระราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๒๗ ส่วนพื้นที่ นอกอุทยานแห่งชาติ ๗๐๐ ไร่ นั้น เมื่อกรมธนารักษ์ดำเนินการทำการสำรวจรายละเอียดเกี่ยวกับจำนวน และเนื้อที่ของราษฎรแล้ว ให้กรมธนารักษ์ดำเนินการจัดหาผลประโยชน์ตามระเบียบกระทรวงการคลัง โดยมอบให้จังหวัดระยองกับกรมธนารักษ์และกรมป่าไม้ ร่วมกันทำการชี้แจงและประชาสัมพันธ์ให้ ราษฎรในพื้นที่ทราบ สำหรับกรณีที่ดินกรมป่าไม้ประสงค์จะนำรายได้จากการจัดหาผลประโยชน์ในพื้นที่ อุทยานฯ ไปใช้จ่ายเป็นค่าดูแลรักษาอุทยานฯ นั้น ให้กรมป่าไม้ ทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง ต่อไป ข้อมูลนี้ คือ มติจาก กปร. โดยในการประชุมคณะกรรมการตรวจสอบแนบเขตและจัดทำแผนที่ ตามคำสั่งที่ ๔/๒๕๔๓ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ได้มีการพิจารณาข้อมูลการใช้ประโยชน์พื้นที่ นอกเขตอุทยาน โดยผู้เข้าร่วมประชุมที่สำคัญประกอบด้วย ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ประจำ เขตตรวจราชการที่ ๓ เป็นประธาน ธนารักษ์ ป่าไม้จังหวัด หัวหน้าอุทยานแห่งชาติเขาแหลมหญ้า-หมู่ เกาะเสม็ด ผู้แทนราษฎร กำนัน ผู้แทนองค์การบริหารส่วนตำบล และมีเจ้าพนักงานป่าไม้ ๕ สำนักงานป่า ไม้จังหวัดระยองเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

พลเอก วรพงษ์ สง่าเนตร ประธานกรรมการฯ : ในที่ประชุมพิจารณาอะไรบ้าง

ธนารักษ์ : ประธานได้สอบถามเรื่องราวเดิมจากมติ กปร. เมื่อวันที่ ๑๓ ต.ค. ๒๕๔๓ ผอ.ประยุทธ์ ได้รายงานต่อที่ประชุมทราบว่า เอกสารอุทยานแห่งชาติเขาแหลมหญ้า-หมู่เกาะเสม็ด สามารถจัดเตรียมให้ได้เพราะมีสำเนาข้อมูลเรียบร้อยแล้ว (ที่ประชุมถามถึง ๔๙ รายในพื้นที่) โดยหัวหน้า อุทยานรายงานว่าได้สำรวจข้อมูลเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จำนวน ๔๙ ราย อาจมีการเปลี่ยนแปลง ส่วนตอนเหนือจะมี นายสุวัฒน์ ซึ่งเป็นนายช่างของธนารักษ์รายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ในการ ดำเนินการรังวัดพื้นที่จริง หากมีสิ่งปลูกสร้างมีหลักฐานแสดงว่ามีการครอบครองพื้นที่ก็จะดำเนินการ รังวัดส่วนพื้นที่ที่มีสภาพเป็นป่า ก็จะได้ดำเนินการรังวัด

จากนั้น **ประธาน**ได้สอบถามว่า การพิจารณาตัดสินใจว่าแนวเขตใดจะกันออกให้ราษฎรนั้น ช่างรังวัดไม่ควรตัดสินใจด้วยตนเอง ให้หารือกับกรรมการ (ซึ่งเป็นการประชุมยังไม่มีผลการหารือ) และประธานได้สอบถามว่า สัญญาเช่ายังไม่สามารถระบุได้ชัดเจนว่าอยู่ในหรืออยู่นอกเขตอุทยาน จะดำเนินการอย่างไร โดยหัวหน้าอุทยานตอบว่า ได้ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่าตามนโยบายของอธิบดี กรมป่าไม้ไม่ต้องการนำพื้นที่ทำกินของราษฎรมาผนวกเป็นเขตอุทยานให้มีปัญหา ดังนั้น คณะกรรมการ ควรเข้าไปศึกษาพื้นที่เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย เนื่องจากแนวเขตอุทยานได้มีการปักหลักเขตไว้ อย่างชัดเจนแล้ว ราษฎรอาจจะมีการโต้แย้งสิทธิ์กันมากแต่มีตัวอย่างของคำพิพากษาของศาลฎีการะบุว่า ผู้ครอบครองพื้นที่หากินฝ่ายหนึ่ง มีสิทธิครอบครองมากกว่าอีกฝ่ายหนึ่ง แต่ทั้งสองฝ่ายก็ไม่มีสิทธิ ครอบครองพื้นที่ดังกล่าวเพราะอยู่ในเขตพื้นที่อุทยานแห่งชาติ ส่วนพื้นที่วัด โรงเรียน สถานิอนามัย ซึ่งอยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติตามพระราชกฤษฎีกากรมป่าไม้ และกรมธนารักษ์มีความประสงค์จะกัน ออกจากแนวเขตอุทยาน โดยใช้หลักเกณฑ์ตามที่ได้ตกลงกัน คือ หากเป็นพื้นที่โล่งเตียนและเป็นพื้นที่ใช้

ประโยชน์ จะมอบให้กรมธนารักษ์จัดให้เช่า แต่ถ้ายังมีสภาพเป็นป่าที่เหลืออยู่ควรกันเข้าเป็นเขตอุทยาน ส่วนพื้นที่กรมปศุสัตว์ที่ยกให้กรมป่าไม้ก็ให้ไปขอใช้

พลเอก วรพงษ์ สำนเตร ประธานกรรมการ : โดยจากผลการประชุม มีแผนที่ประกอบด้วยหรือไม่ และมีการนำแผนที่มาขออนุมัติหรือไม่ ว่าเห็นชอบแนวนั้นเรียบร้อยแล้ว

ธนารักษ์ : จากการประชุมครั้งนี้ ธนารักษ์ ได้รายงานว่ สำหรับกรณีพื้นที่นอกเขตอุทยานฯ ได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมให้เป็นปัจจุบัน

อุทยานแห่งชาติ : ให้ข้อมูลว่า แผนที่ฉบับนี้เป็นการลงนามของกรมธนารักษ์เพียงฝ่ายเดียว

พลเอก วรพงษ์ สำนเตร ประธานกรรมการ : แผนที่ฉบับนี้ได้ส่งไปยังกรมอุทยานฯ หรือไม่ เพื่อให้ลงนามรับทราบ เพราะเป็นการทำงานของคณะทำงาน ๓ ฝ่าย

ธนารักษ์ : หลังจากได้จัดทำแผนที่ฉบับนี้ขึ้นเรียบร้อยแล้ว อุทยานแห่งชาติฯ และกรมธนารักษ์ ได้ร่วมกันประชาสัมพันธ์ โดยใช้แผนที่ฉบับนี้ในการประชาสัมพันธ์

พลเอก วรพงษ์ สำนเตร ประธานกรรมการ : จากข้อมูลทำให้ทราบว่าในกระบวนการได้ข้ามขั้นตอนในการที่อุทยานฯ ลงนามให้ความเห็นชอบในแผนที่ แต่ได้นำแผนที่นี้ไปดำเนินการต่อโดยการให้เช่า มีการปิดประกาศเรียบร้อยแล้ว ขอสอบถามต่อไปว่า ได้แจ้งไปยังอุทยานแห่งชาติฯ ด้วยหรือไม่ว่าจะนำแผนที่ฉบับนี้ไปปิดประกาศ มีหลักฐานการแจ้งอุทยานหรือไม่

อุทยานแห่งชาติ : ขออ้างถึงการประชุม ณ อาคารรัฐสภาเมื่อครั้งก่อน ทางกรมอุทยานฯ ยังยืนยันว่าการดำเนินการของกรมธนารักษ์เป็นการดำเนินการฝ่ายเดียว เรามาทราบภายหลังและเกิดการไปพิสูจน์ว่านอกจากล้าเข้ามาในเขตอุทยานฯ แล้ว จึงได้เกิดปัญหา

ธนารักษ์ : วันที่เริ่มทำสัญญาเช่าและวันที่แจกสัญญาเช่าฉบับแรก อธิบดีปลอดประสพ สุรัสวดี และท่านหัวหน้าอุทยาน ดร.ทรงธรรม สุขสว่าง มาแจกสัญญาเช่าให้กับประชาชนทั้งในเขต คือ ๔๙ ราย และนอกเขต ตั้งแต่ป้อมอุทยานจนถึงแหลมเจ้าแม่ศรีทิพย์ ที่ทำการอุทยานอีกฝั่งที่มีการรื้อไปแล้ว

อุทยานแห่งชาติ : ข้อมูลที่กล่าวถึงนี้ เป็นแนวกันออกหรือไม่ หรือว่าเป็นแนวนอกเขตสีดำหรือไม่ ข้อมูลนี้ไม่แน่ใจว่าท่านทราบหรือไม่ว่าเป็นการมอบสัญญาตามแนวเขตสีดำหรือแนวเขตสีส้ม ดังนั้น ขอนำเรียนต่อไปว่า พื้นที่ด้านเหนือที่มีการจับกุม ศาลได้พิพากษาตัดสินแล้วเกือบทั้งหมด แล้วก็บังคับบริวารให้ออกจากพื้นที่ ซึ่งเป็นไปตามคำสั่งศาล นั้นหมายความว่ากระบวนการในการพิจารณาด้วยระบบศาลมาแล้ว กระบวนการให้เช่าที่จริงชาวบ้านไม่ทราบในข้อเท็จจริง แต่เมื่อธนารักษ์ให้เช่าเท่าใด ชาวบ้านก็ดำเนินการตามนั้น แต่การให้เช่าพื้นที่นั้น เป็นการให้เช่าจากกรมธนารักษ์ฝ่ายเดียว กรมอุทยานแห่งชาติ มาทราบเรื่องเมื่อมีการรื้อล้าไปแล้ว

พลเอก วรพงษ์ สำนเตร ประธานกรรมการ : เหตุการณ์เกิดขึ้นเมื่อปี ๒๕๔๓ ได้มีการจับกุม เมื่อปี ๒๕๕๙ เกิดคดี จำนวน ๒๒ คดี ซึ่งระหว่างปี ๒๕๔๓ จนถึง ๒๕๕๙ อยู่ระหว่างพิสูจน์ความจริงหรืออย่างไร ทำไม่ไม่ดำเนินการจับกุมตั้งแต่แรก ปัญหาธนารักษ์เป็นผู้ให้เช่าฝ่ายเดียวตามแนวสีส้มที่เคยทำไว้เพื่อให้กันพื้นที่ออกตามมติ กบร. แต่ กบร. ก็ไม่ได้บอกชัดว่ากันออกแล้วทำอะไรต่อ จะให้เช่าหรืออย่างไรก็ไม่มีข้อมูลในส่วนนี้ คำถาม คือ ทุกฝ่ายจะแก้ปัญหอย่างไร เพราะแนวที่มีหลักหมุดชัดเจนคือ แนวสีส้ม แต่แนวอุทยานแห่งชาติ สีดำนั้น ไม่มีหมุดที่ประชาชนสามารถเห็นได้ นอกจากต้นที่ ๑ ต้นอื่น ๆ หาไม่เจอ และที่มีการถอนหมุดของกรมอุทยานแห่งชาติฯ ออกไปด้วยเหตุผลใด และหลักหมุดสีดำที่เห็นอยู่ ๑ ต้นนั้น เป็นแนวเดียวกับเส้นสีส้มหรือไม่ ตรงนี้ ประชาชนเชื่อมั่นว่าเป็นแนวเดียวกันซึ่งอุทยานแห่งชาติฯ จะต้องมีข้อมูลส่วนนี้ชี้แจงด้วย

อุทยานแห่งชาติฯ : แจ้งว่าอำนาจเส้นแนวเขตนั้นเป็นอำนาจของสำนักฟื้นฟู การปัก การถอน ก็เป็นอำนาจของสำนักฟื้นฟูเช่นกัน สำหรับหมุดสีดำนั้น แต่ก่อนระยะห่างของหมุดจะประมาณ ๑ กิโลเมตร และจะไม่ถี่แบบเส้นสีส้มตามที่เห็นปัจจุบันที่มีความถี่มากขึ้น เพื่อให้เห็นหลักหมุดได้ชัดเจน

พลเอก วสันต์ สุริยะมงคล สมาชิกวุฒิสภา : ให้ข้อมูลว่า ได้ไปดูหมุดมาแล้ว ซึ่งมีระยะห่าง ๑๐๐ เมตร ได้เห็นมาแล้วคือ หลักหมุดสีส้ม หมุดนั้นชัดเจนว่าเป็นหมุดอุทยานแห่งชาติ เพราะฉะนั้น เชื่อว่าเส้นสีดำนี้อาจไม่มีมาตั้งแต่ต้น ประธานกรรมการฯ จึงได้สอบถามโดยให้สำนักฟื้นฟูมาชี้แจงหน่อยว่า ได้ทำการรังวัดปักหมุดหรือไม่ เมื่อปี ๒๕๒๔ จนถึงปี ๒๕๔๓ ไม่มีใครทราบหลักหมุดมาก่อน ทุกคนยึดหลักหมุดที่เห็นอยู่เป็นประจักษ์พยานว่า นี่คือหมุดของอุทยานแห่งชาติฯ ซึ่งเขียนไว้ชัดเจน ทุก ๑๐๐ เมตร แต่เมื่อปี ๒๕๕๙ ต้องยึดแนวเส้นสีดำ ชาวบ้านก็ไม่ทราบว่าเส้นสีดำคือเส้นไหน ชาวบ้านที่อยู่มาก่อนตั้งแต่ปู่ย่าตายาย สามารถตรวจสอบได้จากแผนที่ภาพถ่ายทางอากาศ เมื่อปี ๒๕๔๘ ว่าพื้นที่แห่งนี้ เป็นหมู่บ้านชาวประมง ซึ่งอุทยานแห่งชาติฯ มาทีหลัง เราต้องชื่นชมชาวบ้านด้วยว่าเป็นผู้ที่สร้างคุณประโยชน์ให้แก่ประเทศชาติ เมื่อหลวงประกาศพื้นที่เกาะเสม็ดเป็นที่ราชพัสดุทั้งเกาะ ชาวบ้านก็ยินดีขอเช่า เสียเงินทุกปีให้ราชการ ขอให้ทุกท่านคิดเช่นนี้ได้หรือไม่ คิดชื่นชมว่าชาวบ้านเหล่านี้เป็นคนที่ทำคุณประโยชน์อย่างมากมาย มีอะไรถ้อยที่ถ้อยอาศัย ประชาชนต้องการทำมาหากิน ต้องการให้พื้นที่แห่งนี้เป็นที่ร่มเย็นสงบสุข เราควรช่วยกันหาวิธีว่าจะทำอย่างไรได้บ้าง

พลเอก วรพงษ์ สำนะเนตร ประธานกรรมการฯ : การร่วมกันแก้ไขปัญหาคือ ต้องถอยคนละครึ่งก้าว ยืนกระต่ายขาเดียวไม่ได้ ดังนั้น หมุดที่เห็นคือหมุดตามเส้นสีส้ม จะเป็นแนวเขตอุทยานแห่งชาติฯ หรือแนวพื้นที่กันออกก็แล้วแต่ ซึ่งยังมีความคลุมเครือว่าจะเป็นแนวเดียวกันกับเส้นอุทยานฯ หรือไม่ ตรงนี้จะดำเนินการแก้ไขปัญหาอย่างไร

อุทยานแห่งชาติฯ : โชนเส้นสีดำไปจนถึงชายฝั่งทะเลที่เป็นพื้นที่กันออก ไม่ใช่เขตอุทยานแห่งชาติฯ ปัญหาคือเส้นเขตสีดำกัดเข้ามาในป่าจนถึงเขตสีส้ม ได้ผ่านกระบวนการทางกฎหมายผ่านการพิจารณาของศาลแล้ว และพื้นที่โชนตะวันออก ๔๙ ไร่ ณ ปัจจุบัน พ.ร.บ. อุทยานแห่งชาติฯ มาตรา ๖๔ ซึ่งทำการสำรวจบางส่วนของราษฎรเข้าร่วมโครงการ จนกระทั่งวัด โรงเรียน ที่สาธารณประโยชน์ที่เป็นพื้นที่พิเศษ ๓ ได้รังวัดให้ตามสิทธิ์ของกฎหมายอยู่แล้ว เพราะ พ.ร.บ. อุทยานแห่งชาติฯ มาตรา ๖๒ รับรอง เพียงแต่ มาตรา ๖๒ ณ วันนี้ กระบวนการยังไม่สิ้นสุด แต่การรังวัดขอบเขตทำไปหมดแล้ว แต่การที่จะทำอย่างไรให้อยู่กันได้นั้น ก็อยากให้เป็นเช่นนั้น ซึ่งอุทยานแห่งชาติฯ ในฐานะผู้ปฏิบัติงานจะนำข้อมูลข้อคิดเห็นที่ได้รับจากเวทีแห่งนี้เสนอกรมอุทยานแห่งชาติฯ ว่าการขับเคลื่อนต่อจากนี้จะมีแนวทางเช่นใดได้บ้าง เพื่อให้กรมอุทยานแห่งชาติฯ พิจารณาสั่งการ

พลเอก วรพงษ์ สำนะเนตร ประธานกรรมการฯ : ขณะนี้ มีแนวทางใดที่สามารถดำเนินการได้บ้าง

อุทยานแห่งชาติฯ : กรมมีแนวทางเดียวในขณะนี้ คือ มาตรา ๖๔ ตาม พ.ร.บ. อุทยานแห่งชาติฯ ให้ดำเนินการสำรวจรังวัดพื้นที่ชาวบ้านที่ทำกิน ให้ได้สิทธิ์ทำกินตามปกติรัฐที่เคยอยู่เคยกิน ประกอบด้วย ๒ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ คือ ผู้ที่เข้าทำกินก่อน ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ เป็นข้อมูลตั้งต้น และกลุ่มที่ ๒ คือ ผู้ที่ทำกิน ระหว่างวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๑ ถึงปี ๒๕๕๗ โดยจะต้องเป็นผู้ยากไร้ สำหรับกลุ่มที่ทำกินหลังปี ๒๕๕๗ ตามประกาศ คสช. จะไม่ได้รับประโยชน์จากมาตร ๖๔ นี้ และผู้ที่มีปัญหาที่ถูกดำเนินคดีก็ไม่สามารถเข้าร่วมโครงการนี้ได้เช่นกัน เพราะมาตรา ๖๔ กำหนดว่า พื้นที่ที่เป็นคดีจะไม่สามารถเข้าร่วมได้ ในส่วนของการดำเนินการสำรวจ จะระบุแยกแปลงให้ด้วยว่าท่านใดมีพื้นที่กี่ไร่ ตรงไหน ได้กำหนดไว้เรียบร้อยแล้ว

พลเอก วรพงษ์ สำนเตร ประธานกรรมการฯ : คดีที่อยู่ระหว่างพิพากษา และคดีที่พิพากษาเรียบร้อยแล้ว จะดำเนินการถอนฟ้องได้หรือไม่ หากไม่ได้จะทำเช่นไรต่อไป

อุทยานแห่งชาติฯ : ตาม พ.ร.บ. อุทยานแห่งชาติฯ จะเข้ามาตรา ๒๒ เดิม คือ ต้องรื้อถอนสิ่งปลูกสร้างที่บุกรุกเขตอุทยานแห่งชาติฯ ออก ซึ่งปัจจุบันศาลมีคำสั่งให้คนออกเท่านั้น อุทยานแห่งชาติฯ จะต้องดำเนินการตามระเบียบ คือ การไปบังคับคดี โดยในกระบวนการขั้นตอนนี้ ประชาชนสามารถยื่นอุทธรณ์ไปยังศาลปกครองได้ ซึ่งประชาชนก็ดำเนินการอยู่

ผู้แทนของประชาชน : ในส่วนของศาลปกครองตอนนี้อยู่ระหว่างพิจารณาของศาลปกครองว่า จะให้รื้อถอนหรือไม่รื้อถอน หรือจะเพิกถอนคำสั่งของหัวหน้าอุทยานแห่งชาติฯ ตามมาตรา ๒๒ ที่ให้รื้อถอนอาคารออกจากพื้นที่พิพาท ขณะนี้อยู่ระหว่างพิจารณา ในส่วนของคดีอาญาที่ให้ออกจากพื้นที่พิพาทนั้นศาลฎีกาสิ้นสุดแล้ว แต่ศาลให้ความเห็นว่าพื้นที่นั้นไม่ได้ตัดสินว่าเป็นพื้นที่ของอุทยานแห่งชาติ หรือพื้นที่ของธนารักษ์ แต่พื้นที่นั้นคือ พื้นที่ป่า ซึ่งราษฎรที่สู้คดี ศาลพิพากษาแล้วว่า การบุกรุกในคดีอาญาไม่เป็นการบุกรุก เพราะได้สิทธิ์ในการครอบครองที่ดินมาจากหน่วยงานราชการและถูกต้องตามกฎหมาย ศาลมองว่าไม่เป็นการบุกรุก ในส่วนของค่าเสียหายศาลพิพากษายกฟ้องให้ไม่ต้องจ่าย เนื่องจากไม่มีการทำความผิดในส่วนนี้

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ สิริโรจน์ สมาชิกวุฒิสภา : ถ้าใช้กระบวนการศาลนั้นเป็นเรื่องยาว เพราะศาลฎีกายึดถือตาม พ.ร.บ. และศาลปกครองจะยึดถือตามสัญญาเช่า เพราะชาวบ้านถือสัญญาเช่าไม่ผิดกฎหมาย และไม่สามารถไล่ออกได้ ดังนั้น เมื่อทั้ง ๒ ศาล ต่างยึดถือแตกต่างกัน เมื่อศาลปกครองยึดถือตามสัญญาเช่า หน่วยงานราชการจะต้องทำการอุทธรณ์ เพราะเป็นหน้าที่ เมื่ออุทธรณ์ไปยังศาลปกครองสูงสุด ซึ่งศาลจะชี้ขาดเช่นไรไม่ทราบ หากศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยเช่นเดียวกับศาลปกครองระยอง ก็ต้องไปสู่กรรมการชี้ขาดอำนาจระหว่างศาล เนื่องจากคำพิพากษาของทั้ง ๒ ศาลขัดกันนี้คือกระบวนการตามกฎหมาย แต่หากใช้กระบวนการทางฝ่ายบริหาร คือ อุทยานแห่งชาติฯ แจ้งว่าธนารักษ์ให้เข้าเป็นการดำเนินการฝ่ายเดียว เรื่องนี้เป็นอำนาจทางบริหารน่าจะหารือกันว่าปัญหาเป็นเช่นนี้ ราษฎรเดือดร้อน หลักคือ ต้องการช่วยเหลือให้ราษฎรอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข ขอแนะนำว่าอย่าใช้กฎหมายในการเจรจา กัน เพราะไปต่อไม่ได้

พลเอก วรพงษ์ สำนเตร ประธานกรรมการฯ : กรณีมีการคุยกันนั้น ผลทางคดีความจะมีการยกเลิกตามกฎหมายได้หรือไม่ เพื่อให้กลุ่มที่มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วให้ได้รับประโยชน์จาก พ.ร.บ. อุทยานแห่งชาติ มาตรา ๖๔

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนารัตน์ สิริโรจน์ สมาชิกวุฒิสภา : เห็นว่าเมื่อมีการพูดคุยกันเรียบร้อยแล้วจนตกผลึกแล้ว สำหรับคดีที่ค้างอยู่ หากจะรวมขอมกันให้อยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข เห็นว่ามติควรจะทำกรถอนฟ้อง เพื่อไม่ให้เกิดการแจ้งความดำเนินคดี ซึ่งคดีที่อยู่ระหว่างพิจารณาสามารถถอนฟ้องได้ ส่วนคดีที่ถูกตัดสินเรียบร้อยแล้ว หากมีการเจรจาท้าข้อยุติ หาข้อสรุปได้หมดแล้ว แม้คำพิพากษาจะยังมีผลอยู่ การที่จะดำเนินการต่อไปคือการบังคับตามคำพิพากษา เมื่อตกลงกันได้ ก็ให้เอาข้อตกลงร่วมกันไปให้กับกรมบังคับคดี โดยคู่กรณีทั้ง ๒ ฝ่ายตกลงยินยอมกัน หากผล คือ ให้อยู่ต่อไปไม่ขับไล่ ดังนั้น ของดการบังคับคดี

อุทยานแห่งชาติฯ : ขอเสนอให้หารือกันเฉพาะในส่วนที่เป็นปัญหา คือ ส่วนที่เกินเท่านั้น ดังนั้นธนารักษ์และกรมอุทยานแห่งชาติฯ สำนักพื้นที่ ต้องหารือกันให้ละเอียดว่าผังโซนเหนือ และโซนตะวันออก เกินมาส่วนไหน เท่าไร ต้องมาตกลงกันในส่วนนี้ก่อนให้เกิดข้อยุติ หากส่วนใดที่ไม่ใช่ปัญหาไม่ต้องนำมาพิจารณา

พลเอก วรพงษ์ สำนเตร ประธานกรรมการ : ในเบื้องต้น ขอให้จังหวัดเป็นศูนย์หลักจัดให้ ทั้ง ๒ หน่วยงานได้มีการตกลงหารือร่วมกันเพื่อให้เกิดข้อยุติ ให้จบเรื่องในส่วนเกินออกไป

กรมธนารักษ์ : ในการแก้ไขปัญหาการให้เช่า เราดำเนินการตามมติ กบร. ในการจัดทำแผนที่ ร่วมกัน ภายใต้หมุดแผนที่ในเขตสี่สั้มทั้งหมด จนถึงทุกวันนี้ก็ไม่มีการจัดให้เช่าเกินจากที่กำหนด หมุด สี่สั้มมีที่รายมีบันทึกรายงานการประชุม จะบอกว่าเป็นการจัดให้เช่าเพียงฝ่ายเดียวไม่ได้ เพราะธนารักษ์ มีเอกสารแสดงชื่อ มีเอกสารอุทยานฯ ที่แจ้งรายชื่อเข้าร่วมประชุม ประกอบกับหมุดพื้นดิน มีแผนที่เขต ให้เช่าของแต่ละรายก็ดำเนินการตามนั้นมาตลอด กรมธนารักษ์ยืนยันว่าการจัดให้เช่าภายใต้เขตพื้นที่ สี่สั้ม แผนที่สี่ด้ามาที่หลัง ซึ่งจัดทำตามแผนที่แนบท้ายเมื่อปี ๒๕๕๘ โดยเทคโนโลยีสมัยใหม่ ทำให้เส้น แก้วขีดคลาดเคลื่อนจากแนวเขตอุทยานแห่งชาติฯ เดิม อันนี้ต้องยอมรับว่าธนารักษ์จัดให้เช่าภายใต้มติ กบร. ที่ถูกต้อง

พลเอก วรพงษ์ สำนเตร ประธานกรรมการ : หากยืนยันว่าถูกต้อง ดังนั้น ต้องหาหลักฐาน ว่าเป็นแผนที่ที่เป็นแนวเขตอุทยานหรือแนวที่จะให้เช่า ซึ่งยังไม่มีหลักฐานประกอบ ซึ่งที่ประชุมก็ไม่มี การยืนยันว่าได้เห็นขอบแผนร่วมกันแล้วว่าเป็นแผนที่อะไร เป็นแผนที่แสดงแนวเขตหรือเป็นแผนที่ที่จัด ให้เช่า ซึ่งยังไม่ชัดเจนและที่ลงนามก็ยังไม่

อุทยานแห่งชาติ : ตามข้อกฎหมายในส่วนพื้นที่ที่ถูกดำเนินคดีนั้น เป็นพื้นที่อุทยานจะให้เช่า ไม่ได้ ต้องกันออก ไม่ทราบว่า ๑๕ ราย ผ่านกระบวนการพิสูจน์โดยศาล ดังนั้น ศาลได้พิจารณาคืบแล้ว

พลเอก วสันต์ สุริยมงคล สมาชิกวุฒิสภา : เรื่องการพิจารณาของศาล ได้เล่าให้ฟังว่า เรื่อง ที่ดินของทางราชการค้างศาลอยู่หลายพันคดี เพราะตัดสินไม่ได้ เนื่องจากถูกทั้งคู่ อุทยานฯ ทับป่าไม้ ป่าไม้ทับที่ สปก. ผู้พิพากษาให้ข้อมูลว่าตัดสินไม่ได้ เป็นคดีค้างศาล เพราะเส้นเขต ดังนั้น กระบวนการ ต้องยึดตามแนวเส้นหน่วยงานราชการเป็นเจ้าของ เป็นแนวเส้นตามพระราชกฤษฎีกา แผนที่แนบท้าย ตามคำพิพากษาของศาลฎีกาเป็นส่วนหนึ่งของกฎหมาย ผู้พิพากษาไม่มีทางอื่นใดที่จะพิจารณาเป็นอย่าง อื่น ประชาชนต้องเข้าใจศาลด้วยว่าไม่มีหนทางอื่นใด ต้องพิพากษาตามพระราชกฤษฎีกาแผนที่แนบ ท้ายที่หน่วยงานราชการแสดงว่า ตรงนี้คือเขตของอุทยาน แต่การพิพากษาของศาลเป็นไปตามกฎหมาย ซึ่งชัดเจนและหลีกเลี่ยงไม่ได้ แต่การแก้ไขปัญหาสามารถแก้ไขได้ เพราะกฎหมายคือคนเขียน และคน ๕๐,๐๐๐ รายชื่อ สามารถแก้ไขพระราชบัญญัติได้ คน ๑๐๐,๐๐๐ รายชื่อ สามารถแก้ไขรัฐธรรมนูญได้ แต่ระเบียบคำสั่ง กระทรวง ทบวง กรม จะแก้ไขไม่ได้เพราะอะไร ในเมื่อคนเขียนเช่นกัน ศาลนั้นตัดสิน ถูกต้องแล้ว แต่กระบวนการแก้ปัญหานั้นอยู่ที่เราทุกคน เราจะแก้กันอย่างไร

พลเอก วรพงษ์ สำนเตร ประธานกรรมการ : เห็นว่าเรื่องนี้น่าจะมีข้อยุติที่ดี ขอมอบหมาย จังหวัดไปดำเนินการให้ได้ข้อยุติ โดยขอให้ ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวีโรจน์ สมาชิกวุฒิสภา แนะนำขั้นตอนที่ชัดเจนอีกครั้งในทางบริหาร

ศาสตราจารย์พิเศษกาญจนาภรณ์ ลีวีโรจน์ สมาชิกวุฒิสภา : ในส่วนของคำพิพากษาของศาล เข้าใจหน่วยงานว่าดำเนินการตามหน้าที่ ต้องมีหนังสือไปถึงกรมบังคับคดี เพื่อทำการบังคับคดี ก็ทำไป เพราะมีความจำเป็นต้องดำเนินการ แต่ในส่วนพระราชกฤษฎีกาที่กฎหมายบังคับคดี ท่านยังมีช่องทาง หากถูก หมายบังคับคดีเพื่อให้ออกจากพื้นที่ ขอให้ท่านมีหนังสือแจ้งไปยังกรมบังคับคดีว่า เรื่องนี้ยังไม่จบ เพราะ มีคดีอยู่ในชั้นของศาลปกครอง เพราะฉะนั้น ยังไม่สามารถดำเนินการตามหมายบังคับคดีได้ ต่อมา คดีของศาลปกครอง ไม่ว่าจะพิพากษาแล้วหรือยังไม่มีคำพิพากษา อย่งไรก็ยังไม่จบ ส่วนที่พิพากษา แล้ว หน่วยงานจะต้องอุทธรณ์ หากไม่อุทธรณ์หน่วยงานก็จะถูกดำเนินการตามกฎหมายเช่นกัน

เมื่ออุทธรณ์ หากศาลปกครองสูงสุดพิพากษามาเหมือนศาลฎีกาก็จบไม่มีปัญหา แต่หากพิพากษา เหมือนกับศาลปกครองระยอง อันนี้จะมีปัญหา ที่หน่วยงานจะต้องยกประเด็นคำพิพากษาของศาลส่งไป คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลว่าจะให้ดำเนินการตามศาลใด

ดังนั้น ขอเสนอว่า อย่าได้สู้ในทางกฎหมาย เพราะไม่จบ เห็นควรให้แก้ทางบริหารเท่าที่จะทำได้ เท่าที่กฎหมายเปิดช่อง ถ้ากฎหมายไม่เปิดช่องจริง ๆ และจำเป็นอย่างยี่งวดจำเป็นต้องแก้กฎหมายใด ก็ต้องแก้ แต่ขณะนี้สามารถทำอะไรได้เท่าที่มีอยู่ ทางแก้ในทางบริหารคือ ให้หน่วยงานของรัฐ ที่เกี่ยวข้องทุกหน่วย ไม่ว่าจะกี่กรม กี่กระทรวงก็ตาม หรือกันให้จบ จะทราบที่มาหรือไม่ทราบที่มา ก็ทำตาม ปัจจุบันจะแก้ไขปัญหาก็ได้ด้วยวิธีใดตามอำนาจหน้าที่ที่มีอยู่ของแต่ละกระทรวง และแต่ละกรม ก็ทำตามอำนาจหน้าที่ที่ถูกต้องตามกฎหมาย โดยความร่วมมือของประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ ควรจะถอนคนละก้าว และเมื่อได้ข้อสรุปเรียบร้อยแล้ว คดีที่ค้างอยู่ในศาล คดีที่ศาลบังคับมาแล้วต้องดำเนินการตามคำพิพากษา ก็มีทางแก้ คือ คดีที่อยู่ในศาลหากใครที่ไปฟ้องก็ขอให้ไปถอนฟ้อง คดีที่ต้องบังคับคดี หน่วยงานก็ไปแจ้งกรมบังคับคดีว่าที่ศาลมีคำพิพากษาให้บังคับคดี คู่กรณีทั้งสองฝ่ายตกลงกันเรียบร้อยแล้วไม่ติดใจที่จะบังคับคดีตามคำพิพากษาต่อไป ก็มีช่องทางตามกฎหมายที่จะให้ทุกคนอยู่ด้วยความสุขด้วยกันทุกฝ่าย

พลเอก วรพงษ์ สำนเตร ประธานกรรมการฯ : มอบหมายให้จังหวัดรับไปดำเนินการแก้ไข ปัญหา โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับปัญหาจริง ๆ อาจจัดเป็นวงเล็กก่อน เมื่อได้ข้อยุติตกลงผลแล้ว ค่อยขยายไปสู่วงใหญ่ โดยทุกท่านต้องถอยคนละครั้งก้าว เพื่อหวังผลให้เกิดข้อยุติ และปัญหาการเช่าที่ดินและลูกกล้าไปริมหาด และชายหาดขอให้มาประเด็นนี้ไปหารือเป็นลำดับถัดไปด้วย เพื่อแก้ไขปัญหาให้กับประชาชนครอบคลุมทุกเรื่อง

อุทยานแห่งชาติฯ : ในเรื่องหาบเร่ เต็นท์เขียว เบื้องต้นได้เสนอแผนการจัดการอุทยานแห่งชาติฉบับใหม่ โดยจะทำให้เป็นโซนบริการบางส่วนเพื่อแก้ไขปัญหานี้ได้

ผู้ประกอบการบนเกาะเสม็ด : รู้สึกดีใจที่สมาชิกวุฒิสภา และคณะ ที่ลงมาติดตามผลงานว่าจะแก้ไขอย่างไร มีแนวทางอย่างไร ประชาชนก็เป็นผู้อยู่อาศัยบนพื้นที่แห่งนี้มานาน เมื่อเกิดการประกาศให้เป็นพื้นที่อุทยาน และให้ประชาชนที่อยู่อาศัยได้ทำการเช่าพื้นที่ตนเองที่อยู่มาก่อน ประชาชนก็ยินดีไม่ได้ติดขัด แต่ต่อมามีปัญหาการจับกุมดำเนินคดี จากเหตุของแนวเขตและหลักหมุดที่ไม่มีความชัดเจนของกรมอุทยานฯ ต้องการให้มีความชัดเจนว่าจะยึดและใช้เส้นใด เพราะทุกวันนี้ประชาชนเสียประโยชน์ และเสียทรัพย์สินมามากแล้ว ขอฝากท่านสมาชิกวุฒิสภาให้ดูแลเรื่องนี้โดยตลอด ให้ประชาชนอยู่ที่นี่ ตั้งแต่ยังไม่เป็นหมู่บ้าน จนทุกวันนี้เป็นพื้นที่ในการพัฒนาการท่องเที่ยว และขอฝากเรื่องของกลุ่มผู้วิ่งเรือ ที่มีการเสียเงินให้กับพื้นที่หาผลประโยชน์ในอุทยานฯ แต่ละลำ แต่ละรายไม่เท่ากัน และยังมีเสียค่าเช่า เพื่อนำพานักท่องเที่ยวชมทัศนียภาพและความสวยงามอีกลำละ ๕๐ - ๑๐๐ บาท/วัน ตรงนี้ ขอให้งดเว้นหรือลดลงได้หรือไม่ สุดท้าย กราบขอบคุณที่คณะสมาชิกวุฒิสภาลงมาดูแลพวกเรา แม้จะอยู่พื้นที่ห่างไกล วันนี้ ได้เห็นแสงสว่างที่ปลายอุโมงค์ ความชัดเจนนั้น ขึ้นอยู่กับทุกท่านในวันนี้ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่จะร่วมช่วยเหลือกัน




