

**สรุปผลการพิจารณา และวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา โดยคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ
ประจำปี ๒๕๕๗**

ครั้งที่/วัน เดือน ปี	เรื่องพิจารณา	ผู้ขอข้อมูล
<p style="text-align: center;">ประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๕๗ วันพุธที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗</p>	<p>- พิจารณา กรณีนายสงกรานต์ คำพิสัย ผู้ช่วยเลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ มีหนังสือขอเอกสารการยื่นถอดถอน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ (นายอดิศักดิ์ โพธารามิก)</p> <p>ผลการพิจารณา</p> <p>มติที่ประชุม เอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารและหลักฐานซึ่งอยู่ในกระบวนการและขั้นตอนการถอดถอนออกจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๓ ซึ่งได้กำหนดให้ประธานวุฒิสภามีหน้าที่จะต้องดำเนินการตรวจสอบและพิจารณาคำร้องขอในกรณีดังกล่าวว่าถูกต้องและครบถ้วนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือไม่ ทั้งนี้เพื่อจะได้ส่งเรื่องดังกล่าวให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไป ส่วนการรับทราบข้อกล่าวหาและรายละเอียดในประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวกับคำร้องขอให้ถอดถอนออกจากตำแหน่งนั้น ผู้ถูกร้องสามารถที่จะขอรับทราบข้อกล่าวหาดังกล่าวได้ในชั้นไต่สวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งโดยภาพรวมทั้งกระบวนการดังกล่าวแล้ว มิได้เป็นการเปิดโอกาสหรือลดทอนสิทธิเสรีภาพในการทราบข้อมูลข่าวสารตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้บัญญัติเป็นหลักการไว้แต่ประการใด อีกทั้งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้ส่งคำร้องขอถอดถอนดังกล่าวไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกอบกับรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๖๓ แล้ว สำนักงานฯ จึงไม่สามารถที่จะให้ข้อมูลดังกล่าวแก่ผู้ขอได้</p>	<p>นายสงกรานต์ คำพิสัย ผู้ช่วยเลขานุการ รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงศึกษาธิการ</p> <p>๖ พ.ค. ๕๗</p>

ครั้งที่/วัน เดือน ปี	เรื่องพิจารณา	ผู้ขอข้อมูล
<p>ประชุม ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗</p>	<p>- พิจารณา กรณีนายอมร อมรรัตนานนท์ รองเลขาธิการ รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานเลขาธิการ กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตร ขอสำเนารายงานการ ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เรื่อง การตรวจสอบ การบริหารงานการใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากร ของคณะกรรมการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูและ พัฒนาเกษตร</p> <p>- พิจารณา กรณีนายแพทย์ สุกกร บัวสาย ผู้จัดการสำนักงาน กองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ (สสส.) ขอ สำเนารายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เกี่ยวกับกระทู้ถามด่วน เรื่อง การซื้อหมวกนิรภัยจาก เงินกองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ</p> <p>- พิจารณา กรณี พลตรี มนูญกฤต รูปขจร สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสระบุรี ขอสำเนาเทปและสำเนารายงานการ ประชุมสมาชิกวุฒิสภา ครั้งที่ ๓๑ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และครั้งที่ ๓๒ (สมัยสามัญทั่วไป) วันอังคารที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ เกี่ยวกับรายงานการพิจารณารายงานผลการดำเนินงาน ของคณะรัฐมนตรี ตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ รัฐบาลพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร ปีที่สาม ในหัวข้อ เกี่ยวกับความมั่นคงแห่งชาติ</p> <p>ผลการพิจารณา มติที่ประชุม ที่ประชุมได้พิจารณาโดยแยกประเด็น พิจารณาออกเป็น ๒ ประเด็น คือ</p> <p>๑. การขอรายงานการประชุมวุฒิสภา กรณีเป็นการ ประชุมโดยเปิดเผยและที่ประชุมวุฒิสภายังมิได้ รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภาตามข้อบังคับ การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๖ ที่ประชุม มีมติ ดังนี้ กรณีสมาชิกวุฒิสภาขอสำเนารายงานการ ประชุม ซึ่งเป็นการประชุมโดยเปิดเผย จะอนุญาตให้ สำเนารายงานการประชุมได้เฉพาะกรณีที่เจ้าตัว อภิปรายเท่านั้น</p>	<p>นายอมร อมร รัตนานนท์ รองเลขาธิการ กองทุนฟื้นฟู และพัฒนา เกษตร ๒๕ พ.ค. ๕๗</p> <p>นายแพทย์ สุกกร บัวสาย ผู้จัดการ สำนักงาน สนับสนุนการ เสริมสร้าง สุขภาพ ๓๑ พ.ค. ๕๗</p> <p>พลตรี มนูญกฤต รูปขจร สมาชิกวุฒิสภา ๗ มิ.ย. ๕๗</p>

ครั้งที่/วัน เดือน ปี	เรื่องพิจารณา	ผู้ขอข้อมูล
	<p>กรณีบุคคลทั่วไปขอสำเนารายงานการประชุมวุฒิสภา ซึ่งเป็นการประชุมจะไม่อนุญาตให้สำเนารายงานการประชุม แต่จะอนุญาตให้เข้าดูและสรุปความรายงานการประชุมดังกล่าวได้</p> <p>๒. การขอสำเนาเทปการประชุมวุฒิสภา กรณีเป็นการประชุมโดยเปิดเผย ที่ประชุมมีมติ ดังนี้ กรณีที่บุคคลหรือหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภายในและภายนอกขอสำเนาเทปการประชุมที่เป็นการประชุมโดยเปิดเผย เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๕๘ และข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๑๓ กรณีที่มีการถ่ายทอดการประชุมวุฒิสภาทางวิทยุกระจายเสียงและหรือวิทยุโทรทัศน์ และครอบคลุมถึงทางอินเทอร์เน็ตด้วยนั้น จะอนุญาตให้สำเนาเทปการประชุมดังกล่าวได้ ส่วนการสำเนารายงานการประชุมต้องให้ที่ประชุมวุฒิสภารับรองรายงานการประชุมก่อนโดยให้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุม พ.ศ. ๒๕๕๔ ข้อ ๒๖</p>	

ครั้งที่/วัน เดือน ปี	เรื่องพิจารณา	ผู้ขอข้อมูล
<p>ประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๗</p>	<p>- พิจารณา เรื่อง กรณีศาลแพ่งได้มีคำสั่งเรียกพยานเอกสาร ซึ่งอยู่ในความครอบครองของคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา จำนวน ๓ รายการ รายการที่ ๑ หนังสือสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ การทำเรือแห่งประเทศไทย ของนายธวัชชัย ศรีม่วง กรรมการสหภาพฯ ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ (หนังสือร้องเรียน) ผลการพิจารณา มติที่ประชุม ไม่สมควรส่งเอกสารรายการที่ ๑ ต่อ ศาลแพ่ง ด้วยเหตุผล ๓ ประการ คือ (๑) หนังสือร้องเรียนดังกล่าว คณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา กระทำการพิจารณาศึกษาหรือสอบสวนใน ขอบเขตอำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๘๒ และมาตรา ๑๘๙ และข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๗๕ แต่ยังไม่มียุติที่แน่ชัดว่า ถือเป็นข้อมูล ของวุฒิสภา (ฝ่ายนิติบัญญัติ) อันเป็นเอกสารที่ ได้มาและอยู่ในกระบวนการปฏิบัติหน้าที่ของ ฝ่ายนิติบัญญัติที่แยกจากอำนาจบริหารและอำนาจ ตุลาการ ที่เป็นอำนาจอธิปไตยตามรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทยหรือไม่ แต่ก็เห็นว่าข้อมูล ดังกล่าวไม่เป็นข้อมูลข่าวสารของส่วนราชการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จึงไม่อาจนำความ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาบังคับใช้กรณีนี้ได้ (๒) หนังสือร้องเรียนดังกล่าว คณะกรรมการฯ มิได้ กำหนดชั้นความลับ จึงมีข้อสังเกตว่า คณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ควรจะกำหนด ชั้นความลับของเอกสารฯ โดยอาศัยระเบียบว่าด้วย การรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาบังคับใช้โดยอนุโลม และหากจะปฏิเสธการส่ง เอกสารฯ จำเป็นต้องมีเหตุผลที่ศาลรับฟังได้ มิฉะนั้นอาจได้รับโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๗๐</p>	<p>ศาลแพ่ง ๒๔ พ.ค. ๕๗</p>

ครั้งที่/วัน เดือน ปี	เรื่องพิจารณา	ผู้ขอข้อมูล
	<p>(๓) หนังสือร้องเรียนดังกล่าว คณะกรรมการ คมนาคม วุฒิสภา พิจารณาว่าการร้องเรียน ดังกล่าวเป็นการเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบ อำนาจรัฐ ซึ่งเป็นเจตนารมณ์ตามรัฐธรรมนูญแห่ง ราชอาณาจักรไทย จึงมีมติไม่ให้ส่งเอกสารตาม คำสั่งเรียกพยานเอกสารในคดี โดยอ้างว่าเพื่อเป็น การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของผู้ร้องเรียนในการให้ ข้อมูล ข้อเท็จจริง หากมีการเปิดเผยไปอาจจะ กระทบสิทธิเสรีภาพ และอาจนำไปฟ้องร้องในทาง คดีแพ่งและคดีอาญาต่อผู้ร้องเรียนได้ และมีได้ นำหนังสือร้องเรียนดังกล่าวมารวมไว้ในรายงาน ของคณะกรรมการฯ ที่เสนอต่อวุฒิสภา</p> <p>รายการที่ ๒ มติคณะกรรมการคมนาคมที่ได้ พิจารณาแล้ว</p> <p>ผลการพิจารณา มติในที่ประชุม เห็นควรส่งเอกสารต่อศาลแพ่งได้ เพราะเป็นเอกสารซึ่งคณะกรรมการคมนาคม นำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภา และเป็นการประชุม โดยเปิดเผยและได้เปิดเผยต่อสาธารณชนแล้ว</p> <p>รายการที่ ๓ ผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว จากผู้ที่มิอำนาจพิจารณาทุกฝ่ายว่า การคัดสรร ผู้อำนวยการการทำเรือฯ ตามที่ร้องเรียน จาก คณะกรรมการคมนาคม วุฒิสภา มีผลตามกฎหมาย อย่างไรบ้าง</p> <p>ผลการพิจารณา มติในที่ประชุม เห็นควรส่งเอกสารต่อศาลแพ่งทราบ ด้วยเหตุผลที่ว่า วุฒิสภาได้ส่งข้อสังเกตไปยัง สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแล้ว แต่ยังไม่แจ้ง ผลการดำเนินการกลับมายังวุฒิสภา จึงไม่มีข้อมูลตาม รายการที่ ๓</p>	