

**รายงานสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจและการเข้าถึงบริการของประชาชน
ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.**

ตามที่มีคำสั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ ๒๘/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายเพื่อพัฒนาและกำกับดูแลธุรกิจเทคโนโลยีการเงิน (Financial Technology : Fin Tech) และการทำธุรกรรมด้วยเทคโนโลยีการเงินโดยมีนายวรพล โสคติยานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เป็นประธานกรรมการ และให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาศึกษาและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขกฎหมายเพื่อพัฒนาและกำกับดูแลธุรกิจเทคโนโลยีการเงิน (Financial Technology : Fin Tech) และการทำธุรกรรมด้วยเทคโนโลยีการเงิน กำหนดระยะเวลาในการดำเนินการ ๑๒๐ วัน นับแต่วันถัดจากวันที่มีคำสั่งแต่งตั้ง แล้วรายงานผลการพิจารณาต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต่อมาประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้อนุญาตให้ขยายระยะเวลาออกไปอีก ๒ ครั้ง รวมจำนวน ๙๐ วัน นับแต่วันครบกำหนด นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาเสร็จแล้ว โดยได้รับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องกับร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ. (ชื่อก่อนปรับปรุง) ฉบับนี้ โดยเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติ ดังนี้

(๑) รับฟังความคิดเห็นของประชาชนผ่านทางเว็บไซต์ www.senate.go.th ระหว่างวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ – ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐

(๒) ส่งหนังสือขอรับทราบความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

(๓) จัดการสัมมนาเพื่อรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ. เมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๐๐ – ๑๖.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องรับรอง ๑ - ๒ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒

ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ อย่างครบถ้วนทุกขั้นตอน กล่าวคือ การจัดทำให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน

ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติฯ แล้ว คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาความเห็นอย่างละเอียดรอบคอบ และให้ความสำคัญทุกประเด็นความเห็นทั้งที่มีความเห็นด้วยและมีข้อเสนอแนะควรปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน โดยปรากฏตารางความคิดเห็นท้ายนี้

จากนั้น คณะกรรมการฯ ได้มีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฯ ตามข้อเสนอแนะของผู้เกี่ยวข้อง โดยมีสาระสำคัญของการปรับปรุงแก้ไข ดังนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมชื่อร่างพระราชบัญญัติ เป็น “**ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจและการเข้าถึงบริการของประชาชนด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.**” ทั้งนี้ เพื่อให้ครอบคลุมถึงการเข้าถึงบริการของประชาชนเกี่ยวกับเทคโนโลยีทางการเงิน

๒. เนื้อหาสาระของร่างพระราชบัญญัติฯ มีจำนวน ๓ หมวด และบทเฉพาะกาล รวมทั้งสิ้น ๓๓ มาตรา โดยได้มีการปรับปรุงตามความเห็นของผู้เกี่ยวข้องตามความเหมาะสมแล้ว

๓. ความคิดเห็นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยส่วนใหญ่เห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยมีรายละเอียดความเห็นและคำชี้แจงของคณะกรรมการฯ ดังมีรายละเอียดแนบท้ายนี้

ตารางความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>บันทึกหลักการและเหตุผล ประกอบร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p>หลักการ ให้มีกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
<p>เหตุผล โดยที่ในปัจจุบันเทคโนโลยีทางการเงิน (Financial Technology) มีการพัฒนาอย่างรวดเร็วและมีศักยภาพที่ทำให้เกิดการพัฒนาระบบการเงินและเศรษฐกิจได้อย่างก้าวกระโดด อำนวยความสะดวกแก่การประกอบธุรกิจ เพิ่มความสามารถในการแข่งขัน และสามารถผลักดันประเทศให้เข้าสู่เศรษฐกิจดิจิทัลอย่างเต็มรูปแบบ อย่างไรก็ตามอุปสรรคสำคัญในการนำเทคโนโลยีทางการเงินมาใช้และพัฒนาต่อยอดในประเทศไทยได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ คือกฎหมายที่ไม่สอดคล้องกับเทคโนโลยีในปัจจุบัน ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการประกอบธุรกิจและการทำธุรกรรมด้วยวิธีการทางดิจิทัล และยังเพิ่มต้นทุนทางเศรษฐกิจโดยไม่จำเป็น อีกทั้ง บทบัญญัติกฎหมายบางประการได้กำหนดหน้าที่ให้กับผู้ให้บริการทางการเงินต้องดำเนินการตรวจสอบข้อมูล พิสูจน์ตัวตนของผู้ทำธุรกรรมกับผู้ให้บริการทาง</p>	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>การเงิน เพื่อประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน อาชญากรรมร้ายแรง หรือการรักษาความมั่นคงของประเทศอันเป็นการดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะ แต่การได้มาซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นไปได้ยากและสร้างต้นทุนในการดำเนินธุรกิจของผู้ต้องปฏิบัติตาม นอกจากนี้ ยังมีอุปสรรคในการเข้าถึงข้อมูลที่สามารถนำมาวิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการ เพื่อให้เข้าถึงและตอบสนองความต้องการของผู้บริโภคได้อย่างแท้จริง รวมทั้งเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาประเทศ โดยข้อมูลเหล่านี้บางส่วนอยู่ในความครอบครองของเอกชนหรือหน่วยงานของรัฐ ซึ่งในบางกรณีมีข้อจำกัดในการเข้าถึงหรือการให้ข้อมูล ทำให้เป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน ดังนั้น เพื่อแก้ไขอุปสรรคดังกล่าว สมควรมีกฎหมายเฉพาะเพื่ออำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ (ease of doing business) ตลอดจนการทำธุรกรรมด้วยวิธีการทางดิจิทัล เพื่อประโยชน์ในการนำข้อมูลมาวิเคราะห์ วิจัย พัฒนาผลิตภัณฑ์และบริการ เพื่อเป็นการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน เพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถเข้าถึงบริการทางการเงิน ได้อย่างทั่วถึง และเพื่อลดต้นทุนในการทำธุรกรรมทางการเงินโดยรวมของประเทศ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้</p>			
<p>ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.</p>	<p>สมาคมประกันวินาศภัยไทย - นางพัชรีภรณ์ พิศเพ็งกุลวัฒน์ หัวหน้ากลุ่มกฎหมายและกฎระเบียบ</p>	<p>- ควรมีคำว่า “กำกับ” ด้วย เช่น ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและกำกับการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.</p>	<p>- ไม่มีประเด็นทางกฎหมาย เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขชื่อร่างพระราชบัญญัตินี้ ดังกล่าว</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>คำปรารภ</p> <p>โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน</p> <p>พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๓๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย</p> <p>เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อให้ภาคธุรกิจสามารถนำเทคโนโลยีทางการเงิน (Financial Technology) มาใช้และพัฒนาต่อยอดในประเทศได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ โดยการเข้าถึงข้อมูลที่สามารถนำมาวิเคราะห์ วิจัย และพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือบริการ เพื่อเข้าถึงและตอบสนองความต้องการของผู้บริโภคได้อย่างแท้จริง และเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาประเทศ รวมทั้งเพื่อให้การดำเนินการตรวจสอบข้อมูล พิสูจน์ตัวตนของผู้ทำธุรกรรมกับผู้ให้บริการทางการเงินตามที่กฎหมายกำหนดเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน อาชญากรรมร้ายแรง หรือการรักษาความมั่นคงของประเทศ อันเป็นประโยชน์สาธารณะ ซึ่งการตราพระราชบัญญัตินี้ สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.”	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เว้นแต่มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๖ มาตรา ๑๘ และมาตรา ๒๐ ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับเป็นต้นไป	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>- นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>บริษัท เนชั่นแนล ไอทีเอ็ม เอ็กซ์ จำกัด (ITMX)</p> <p>- คุณวรรณ นพอาภรณ์ กรรมการผู้จัดการ</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการกสท.</p> <p>- ฝ่ายส่งเสริมเทคโนโลยีทางการเงิน</p>	<p>- วันที่มีผลบังคับใช้ของทุกมาตราในพระราชบัญญัตินี้ ควรมีการบังคับใช้พร้อมกัน</p> <p>- ช้อยกเว้นตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๒ น่าจะรวมความถึงมาตรา ๑๗ ด้วย</p> <p>- เสนอให้มาตรา ๑๕ มีผลใช้บังคับทันทีเช่นเดียวกับมาตรา ๑๗ เนื่องจากเห็นว่าเป็นประโยชน์กับประชาชนและผู้ประกอบธุรกิจโดยรวม</p>	<p>- ไม่จำเป็นต้องเป็นวันเดียวกัน เนื่องจากต้องการเวลาเพื่อพิจารณาออกกฎหมายลำดับรองแตกต่างกัน และคำนึงถึงความพร้อมในทางปฏิบัติของแต่ละกรณีด้วย</p> <p>- พิจารณาเพื่อปรับแก้แล้วแต่ให้คงไว้ตามร่างเดิม เนื่องจากสามารถดำเนินการได้</p> <p>- พิจารณาให้ปรับแก้ได้ หากไม่มีปัญหาในการออกกฎหมายลำดับรอง</p>
มาตรา ๓ บรรดาบทกฎหมาย กฎ ข้อบังคับอื่นใดในส่วนที่บัญญัติไว้แล้วในพระราชบัญญัตินี้ หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ ให้ใช้พระราชบัญญัตินี้แทน	<p>กรมที่ดิน</p> <p>- น.ส.ศุภศิริ เวศาขวรินทร์ นิติกรชำนาญการพิเศษสำนักกฎหมาย</p> <p>- นางดวงรัตน์ จันทระประดิษฐ์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ ชำนาญการพิเศษ</p>	<p>- การกำหนดบทยกเลิกบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้งในลักษณะบทกวาด (Sweeping Clause) อาจนำมาซึ่งปัญหาการตีความและปัญหาในการบังคับตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย</p> <p>- การให้พระราชบัญญัติฉบับนี้ถูกใช้แทนกฎหมาย กฎ ข้อบังคับอื่นที่ขัดแย้งกับพระราชบัญญัตินี้แล้วให้ใช้พระราชบัญญัตินี้แทนอาจมีผลกระทบต่อพระราชบัญญัติกฎหมายอื่นได้และเป็นการให้อำนาจกับพระราชบัญญัตินี้เป็นกฎหมายใหญ่ ซึ่งอาจกระทบกับพระราชบัญญัติอื่นที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลและการดำเนินการตามกฎหมายระเบียบของทางราชการได้</p>	<p>- เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายเฉพาะเพื่อใช้กับบุคคลเฉพาะกลุ่มหรือธุรกรรมเฉพาะรายการ จึงไม่เกิดปัญหาในการตีความ อีกทั้งคณะกรรมการจะคำนึงถึงความสอดคล้องกับมาตรฐานอื่น ๆ ภายในประเทศและต่างประเทศ</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	<u>สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารราชการ</u> - นางสาวยุพาพร เสรีวิวัฒนา นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ	- เนื่องจากพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เป็นกฎหมายกลางที่รองรับสิทธิของประชาชนในการ เข้าถึงข้อมูลข่าวสารของราชการไว้แล้ว	- กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมาย เฉพาะเพื่อใช้กับบุคคลเฉพาะ กลุ่มหรือธุรกรรมเฉพาะรายการ
	<u>สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง</u>	- เห็นควรให้ทบวงมาตรา ๓ แห่งร่างพระราชบัญญัติฯ ที่ กำหนดว่าบรรดากฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับอื่นใดที่ขัดหรือ แย้งกับร่างพระราชบัญญัตินี้ ให้ใช้ร่างพระราชบัญญัตินี้แทน เนื่องจากอาจกระทบกฎหมายอื่น โดยเฉพาะในอนาคตหากมี การออกร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ดังนั้น หากร่างพระราชบัญญัติฯ มีสภาพบังคับเหนือ หลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูล ข่าวสาร พ.ศ. หรือกฎหมายอื่นใดที่มีวัตถุประสงค์ใกล้เคียง กัน อาจเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคลเกินความจำเป็น ซึ่งอาจ ไม่สอดคล้องกับมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร ไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐	- รับไว้พิจารณา
มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้ “ผู้ให้บริการทางการเงิน” หมายความว่า (๑) สถาบันการเงินตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบัน การเงิน (๒) สถาบันการเงินที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้งขึ้น (๓) ผู้ที่ประกอบการในธุรกิจประเภทซึ่งอยู่ภายใต้ กำกับของคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาด หลักทรัพย์ คณะกรรมการกำกับตลาดทุน หรือสำนักงาน คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ภายใต้ กฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ กฎหมายว่า	<u>กรมพัฒนาธุรกิจการค้า</u> - นางสาวบรรจงจิตต์ อังคฺุสิงห์ อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า	- เนื่องจากตามมาตรา ๑๕ (๖) – (๘) ในร่างพระราชบัญญัตินี้ ได้มีการกำหนดถึงธุรกรรมเกี่ยวข้องกับการจองซื้อหลักทรัพย์ การออกใบหลักทรัพย์ การส่งมอบหลักทรัพย์ การซื้อขายและ โอนหลักทรัพย์ รวมถึงการมอบฉันทะให้เข้าประชุมและการ ออกเสียงแทนผู้ถือหลักทรัพย์ ตลอดจนการจัดประชุมของผู้ ถือหลักทรัพย์ โดยอ้างตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด ซึ่งตามหลักการของ กฎหมายทั้ง ๒ ฉบับนี้ ไม่ได้มีการกำหนดถึงเรื่องหลักทรัพย์ไว้ แต่อย่างใด หากร่างกฎหมายดังกล่าวมีวัตถุประสงค์จะให้	- เห็นควรให้เพิ่มเติมนิยามคำว่า “หลักทรัพย์” โดยกำหนดตาม พ.ร.บ.หลักทรัพย์ฯ -หารือคุณอภิวัฒน์แล้ว โดย เบื้องต้นเห็นว่าหากแก้ไขวิธี เขียนโดยแยกวงเล็บในมาตรา ๑๕ เพื่อแยกอำนาจตาม กฎหมายออกจากกันย่อมชัดเจน ขึ้น และอาจไม่จำเป็นต้องนิยาม คำว่า “หลักทรัพย์” อีก

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>ด้วยสัญญาซื้อขายล่วงหน้า และกฎหมายว่าด้วยทรัสต์เพื่อธุรกรรมในตลาดทุน</p> <p>(๔) ผู้ประกอบธุรกิจประกันชีวิตและนายหน้าประกันชีวิตตามกฎหมายว่าด้วยประกันชีวิต</p> <p>(๕) ผู้ประกอบธุรกิจประกันวินาศภัยและนายหน้าประกันวินาศภัยตามกฎหมายว่าด้วยประกันวินาศภัย</p> <p>(๖) ผู้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมดูแลธุรกิจบริการการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์</p> <p>(๗) ผู้ที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานกำกับดูแลให้ทดสอบนวัตกรรมกับลูกค้าจริง (regulatory sandbox)</p> <p>(๘) บุคคลอื่นตามที่คณะกรรมการจะประกาศกำหนด</p> <p>“ผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยี” หมายความว่า บุคคลที่ให้บริการพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพบริการทางการเงิน</p> <p>“ข้อมูล” หมายความว่า สิ่งที่มีสื่อความหมายให้รู้เรื่องราวข้อเท็จจริง ข้อมูล หรือสิ่งใด ๆ ไม่ว่าการสื่อความหมายนั้นจะทำได้โดยสภาพของสิ่งนั้นเองหรือโดยผ่านวิธี การใด ๆ และไม่ว่าจะได้จัดทำไว้ในรูปของเอกสาร แฟ้ม รายงาน หนังสือ แผนผัง แผนที่ ภาพวาด ภาพถ่าย ฟิล์ม การบันทึกภาพหรือเสียง การบันทึกโดยเครื่องคอมพิวเตอร์ หรือวิธีอื่นใดที่ทำให้สิ่งนั้นบันทึกไว้ปรากฏได้</p> <p>“ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า ข้อมูลที่ได้สร้าง ส่ง รับ เก็บรักษาหรือประมวลผลด้วยวิธีการทาง</p>	<p>กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.)</p> <p>- นายปรีชา บุขางกูร รองผู้จัดการกองทุนฯ</p>	<p>หลักทรัพย์นั้น ๆ หมายความว่าถึง หุ่น หรือผู้ถือหุ่น ก็ควรที่จะกำหนดบทนิยามไว้ให้เข้าใจตรงกันด้วย</p> <p>- “ผู้ให้บริการทางการเงิน” น่าจะให้ความหมายครอบคลุมถึงกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) ด้วย เนื่องจาก กยศ. ดำเนินการให้กู้ยืมเงินและติดตามการรับชำระหนี้ เช่นเดียวกับธุรกิจสถาบันการเงิน</p> <p>- “หน่วยงานของรัฐ” น่าจะกำหนดให้ กยศ. เป็นหน่วยงานของรัฐในกฎกระทรวง หาก กยศ. ไม่ถือเป็นหน่วยงานอิสระของรัฐ (ซึ่งไม่น่าจะเป็น)</p> <p>- “ผู้ควบคุมข้อมูล” ดูเหมือนว่าไม่มีที่ใช้ใน พ.ร.บ. นี้เลย</p>	<p>- ไม่มีกฎหมายบังคับให้ กยศ. ต้องทำ KYC/CDD นอกจากนี้ในการเข้าถึงข้อมูล กยศ. มีอำนาจตาม พ.ร.บ. กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๕ อยู่แล้ว จึงอาจไม่จำเป็นต้องใช้ช่องทางตาม ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้อีก</p> <p>- หากไม่มีที่ใช้จะแก้ไขต่อไป</p>
	<p>ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.)</p>	<p>- เสนอกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน เพิ่มเติมทำนองเดียวกับร่าง พ.ร.บ. ระบบการชำระเงิน ในประเด็น เช่น ไม่เป็นกรรมการหรือผู้ซึ่งมีอำนาจจัดการของนิติบุคคลที่ถูกสั่งห้ามหรือเพิกถอนการอนุญาตหรือขึ้นทะเบียนโดยหน่วยงานกำกับดูแล</p>	<p>- รับไว้พิจารณา</p>
	<p>สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)</p> <p>คุณประสานสุข ศิริกุล ผู้ช่วยผู้อำนวยการอาวุโส ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ฝ่ายกฎหมายฯ</p>	<p>- บทนิยาม ผู้ให้บริการทางการเงิน (๓) อาจไม่ครอบคลุมผู้ประกอบธุรกิจการจัดการกองทุนสำรองเลี้ยงชีพซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ ก.ล.ต. เช่นเดียวกัน</p>	<p>- ครอบคลุมแล้ว</p> <p>- รับไว้พิจารณา</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>อิเล็กทรอนิกส์ เช่น วิธีการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ โทรเลข โทรศัพท์ หรือโทรสาร</p> <p>“ข้อมูลส่วนบุคคล” หมายความว่า ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อม แต่ไม่รวมถึงการระบุเฉพาะชื่อ ตำแหน่ง สถานที่ทำงาน หรือที่อยู่ทางธุรกิจ และข้อมูลของผู้ถึงแก่กรรมโดยเฉพาะ</p> <p>“เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล” หมายความว่า บุคคลที่ถูกระบุในข้อมูลส่วนบุคคล</p> <p>“ผู้ควบคุมข้อมูล” หมายความว่า บุคคลธรรมดา คณะบุคคล หรือนิติบุคคลซึ่งทำหน้าที่ควบคุมดูแลการประมวลผลข้อมูลที่ได้รับจากผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยี</p> <p>“การปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูล” หมายความว่า กระบวนการหรือวิธีการใด ๆ ที่ทำให้ข้อมูลไม่สามารถนำมาใช้ระบุตัวตนของเจ้าของข้อมูลได้</p> <p>“หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาลเฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์กรควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐและหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง</p> <p>“หน่วยงานกำกับดูแล” หมายความว่า ธนาครแห่ง ประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริม</p>		- คำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ครอบคลุมถึง “หน่วยงานกำกับดูแล” หรือไม่ หากยังไม่ครอบคลุม อาจต้องแก้ไข เนื่องจาก หน่วยงานกำกับดูแลอาจต้องเปิดเผยข้อมูลให้แก่เอกชนตามกฎหมายนี้ด้วย	
	<p>สถาบันคุ้มครองเงินฝาก</p> <p>- คุณพิณทิพย์ รุจติขัมพร ผอ.ฝ่ายกฎหมาย</p>	- “หน่วยงานภาครัฐ” มีนิยามที่ยังไม่ครอบคลุมถึง “หน่วยงานภาครัฐที่มีใช้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ” อย่างเช่น สถาบันคุ้มครองเงินฝาก อย่างไรก็ดี แม้ สคฝ. จะอยู่ภายใต้กฎหมายนี้ โดยการกำหนดในกฎกระทรวงก็สามารถทำได้ แต่โดยประสบการณ์แล้ว แม้มีการกำหนดในกฎกระทรวงก็มักจะยังไม่ได้รับการระบุไว้อยู่ดี ทั้งนี้ รวมถึง “กองทุน” ในรูปนิติบุคคลที่มีรัฐถือหุ้น หรือจัดตั้งขึ้นโดยกฎหมายเฉพาะ ซึ่งจะมีข้อมูลการเงินและการออมของประชาชนอีกมาก	- รับไว้พิจารณา
	<p>สมาคมฟินเทคประเทศไทย</p>	- เพื่อหลีกเลี่ยงความสับสนกับ Regulatory Sandbox ของ ธปท. กสท. คปภ. หรือหน่วยงานอื่นๆ ที่อาจมี Regulatory Sandbox ในอนาคต อาจพิจารณาใช้คำว่า sandbox) หรือ regulated sandbox) แทนสำหรับ มาตรา ๔(๗)	- ไม่เกิดความสับสนตามที่เสนอ เนื่องจากมีนิยาม “หน่วยงานกำกับดูแล” ที่ชัดเจนแล้ว
	<p>สำนักงานประกันสังคม</p> <p>- นายประโยก กุลเจริญ นิติกรชำนาญการ</p>	- นิยาม “ข้อมูลส่วนบุคคล” ควรพิจารณามีให้ชัดหรือแย้งกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องเรื่องดังกล่าวโดยเฉพาะด้วย เช่น ร่าง พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล เป็นต้น	- ใช้ถ้อยคำตามร่าง พ.ร.บ. คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลฯ แล้ว แต่ร่างฯ พ.ร.บ.ข้างต้นอาจมีการแก้ไขเพิ่มเติมอีกในอนาคต ทั้งนี้ หากเป็นกรณีที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลโดยตรงย่อมต้องอยู่ภายในบังคับของร่าง พ.ร.บ.ดังกล่าว
<p>บริษัท เนชั่นแนล ไอทีเอ็ม เอ็กซ์ จำกัด (ITMX)</p>	- คำว่า “ข้อมูลส่วนบุคคล” ตามมาตรา ๔ เป็นคำนาม ดังนั้น จึงน่าจะปรับถ้อยคำในส่วนที่เป็นชื่อยกเว้นให้สอดคล้องกัน	- ไม่สับสนเนื่องจากเหตุในการใช้ต่างกัน อย่างไรก็ดี อาจนิยาม	

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>การประกอบธุรกิจประกันภัย และหน่วยงานกำกับดูแลผู้ให้บริการทางการเงินอื่นตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด</p> <p>“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน “รัฐมนตรี” หมายความว่า รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้</p>	<p>- คุณวรรณ นพอาภรณ์ กรรมการผู้จัดการ</p>	<p>ดังนี้ “ข้อมูลส่วนบุคคล” หมายความว่า ข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลซึ่งทำให้สามารถระบุตัวบุคคลนั้นได้ไม่ว่าทางตรงหรือทางอ้อมแต่ไม่รวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลที่ปรากฏเฉพาะชื่อตำแหน่ง สถานที่ทำงานหรือที่อยู่ทางธุรกิจและข้อมูลของผู้ถึงแก่กรรม โดยเฉพาะ “และ” เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล หมายความว่า บุคคลที่ถูกระบุตัวตนจากข้อมูลส่วนบุคคล</p> <p>- มาตรา ๔ (๖) ควรเปลี่ยนคำว่า “ตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมดูแลธุรกิจบริการการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์” เป็น “ตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน” ตามมาตรา ๑๕ (๓)</p>	<p>“หน่วยงานของรัฐ” ให้ครอบคลุม “หน่วยงานกำกับดูแล” ด้วย</p> <p>- เห็นชอบด้วย</p>
	<p>สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารราชการ</p> <p>- นางสาวยุพาพร เสรีวิวัฒนา นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ</p>	<p>- การแยกนิยาม “หน่วยงานกำกับดูแล” ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐออกจากนิยาม “หน่วยงานของรัฐ” อาจทำให้เกิดความสับสน</p>	<p>- ไม่สับสน เนื่องจากบริบทในการใช้แตกต่างกัน</p>
	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>- นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคมประกันชีวิตไทย</p>	<p>- เสนอตัดข้อความ (๔) “...และนายหน้าประกันชีวิต...” เนื่องจากนายหน้าประกันชีวิตไม่ใช่ผู้ประกอบธุรกิจประกันชีวิตตามกฎหมายว่าด้วยประกันชีวิต</p> <p>- คำนิยามของ “ข้อมูลส่วนบุคคล” นั้น ในกรณี “ข้อมูลของผู้ถึงแก่กรรมโดยเฉพาะ” นั้น มีความไม่ชัดเจนว่าหมายถึงข้อมูลส่วนบุคคลหรือไม่ อย่างไร บริษัทขอเสนอให้มีการกำหนดนิยามให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น</p> <p>- คำนิยามของ “หน่วยงานกำกับดูแล” ที่หมายถึงหน่วยงานกำกับดูแลผู้ให้บริการทางการเงินอื่น ควรมีการระบุให้ชัดเจนยิ่งขึ้นว่าหมายรวมถึงหน่วยงานใดบ้าง</p>	<p>- แก้ไขตามที่ คปภ. ชี้แจง ซึ่งสอดคล้องกับที่สมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>- รับไว้พิจารณา</p> <p>- กำหนดเพื่อเปิดช่องให้คณะกรรมการมีอำนาจกำหนดเพิ่มเติมได้ในอนาคต จึงสมควรแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	<p>สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.)</p> <p>- คุณณัฐนิชา เทียนหอม เจ้าหน้าที่ชำนาญการ</p>	<p>- คำนียาม “ผู้ให้บริการทางการเงิน” ตามมาตรา ๔ (๔) และ (๕) คำว่า ผู้ประกอบธุรกิจประกันชีวิต และผู้ประกอบธุรกิจประกันวินาศภัย หากหมายถึง บริษัท เห็นควรให้ใช้ถ้อยคำตามพระราชบัญญัติประกันชีวิตและพระราชบัญญัติประกันวินาศภัย เนื่องจากการใช้ถ้อยคำว่าผู้ประกอบธุรกิจประกันชีวิต และผู้ประกอบธุรกิจประกันวินาศภัยเป็นคำที่ค่อนข้างกว้างซึ่งอาจปรับใช้ถ้อยคำเป็น “ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบธุรกิจประกันชีวิต” ในมาตรา ๔ (๔) และถ้อยคำว่า “ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบธุรกิจประกันวินาศภัย” ในมาตรา ๔ (๕) แทน</p>	<p>- แก้ไขตามที่ คปภ. ชี้แจง</p>
	<p>บริษัทหลักทรัพย์ กสิกรไทย จำกัด (มหาชน)</p> <p>- คุณพททพิพงศ์ มุกระ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ</p>	<p>- คำว่า “ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์” ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้มีความหมายเช่นเดียวกับคำว่า “ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์” ของ พ.ร.บ. ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ จึงเห็นว่าเจตนารมณ์ของร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้นั้นนิยามควรเป็นไปในความหมายเดียวกัน ทั้งนี้ บริษัทสังเกตว่า คำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ตามร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ความหมายไม่เหมือนกับความหมายของคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ที่ปรากฏอยู่ใน พ.ร.บ. ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ บริษัทจึงเสนอให้ความหมายของคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้มีความหมายเช่นเดียวกับที่ปรากฏอยู่ใน พ.ร.บ. ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔</p>	<p>- นิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” แตกต่างกันเนื่องจากบริบทในการใช้แตกต่างกัน</p>
	<p>บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุนอเบอร์ดีน จำกัด</p> <p>- คุณกรวุฒิ สีนะบรรจง ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร</p>	<p>- กำหนดนิยามของ “การปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูล” คือ กระบวนการหรือวิธีการใด ๆ ที่ทำให้ข้อมูลไม่สามารถนำมาใช้ระบุตัวตนของเจ้าของข้อมูลได้ นั้น เพื่อความเข้าใจในวิธีการปกปิดข้อมูลดังกล่าวมากยิ่งขึ้น จึงควรเพิ่มคำอธิบายเกี่ยวกับ</p>	<p>- จะกำหนดในกฎหมายลำดับรอง</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		กระบวนการ ขั้นตอน หรือตัวอย่าง ในการดำเนินการปกปิด ข้อมูล เช่น ดำเนินการโดยวิธีการเข้ารหัส	
	<p>บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด - นางนงลักษณ์ เอี่ยมโชติ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่</p>	<p>- เพิ่มมาตรา ๔ (๕) “ตัวแทนประกันวินาศภัย” - เพิ่มเติมในส่วนของคำจำกัดความตามมาตรา ๔ “ข้อมูลส่วนบุคคล” ควรมีการระบุเพิ่ม เบอร์โทรศัพท์และจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (email) เข้าไปด้วย เนื่องจากเป็นข้อมูลที่เป็นสาระสำคัญในการติดต่อประสานงานระหว่างกัน จึงขอเสนอแนะเพิ่มเติมให้เป็นส่วนหนึ่งในข้อยกเว้นที่ไม่เข้ากรณีที่เกี่ยวข้องว่าเป็นข้อมูลส่วนบุคคลด้วย</p>	<p>- แก้ไขตามที่ คปภ. ชี้แจง - ไม่จำเป็น เนื่องจากต้องนิยามให้สอดคล้องกับร่าง พ.ร.บ. ข้อมูลส่วนบุคคลฯ</p>
	<p>สถาบันคุ้มครองเงินฝาก - นายภูษงค์ ธีรนนทรพร เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย</p>	<p>"หน่วยงานของรัฐ" นิยามกำหนดขอบเขตของหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ต้องให้ข้อมูลผู้ให้บริการทางการเงิน หรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยี ตาม มาตรา ๑๘ เอาไว้กว้างขวาง โดย ๑. อาจจะไม่สอดคล้องกับหลัก the principle of purpose specification and limitation ตาม convention for the protection of individuals with regard to automatic processing of personal data แม้ว่าข้อมูลนั้นจะมีการปกปิดตัวตน แต่จะขัดกับเจตนาของเจ้าของข้อมูล เนื่องจากเจ้าของข้อมูลให้ข้อมูลบางอย่างแก่หน่วยงานรัฐก็เพื่อประสงค์จะได้รับการบริการจากรัฐในเรื่องเฉพาะนั้นๆ เช่น ประชาชนให้ข้อมูลแก่โรงพยาบาลรัฐก็เพื่อต้องการรักษาโรค ดังนั้นการที่กำหนดให้หน่วยงานที่ไม่เกี่ยวข้องกับธุรกิจการเงินต้องมอบข้อมูลบางอย่างให้ จึงขัดต่อเจตนาของประชาชน ๒. หน่วยงานรัฐที่อยู่ในขอบข่ายอาจจะไม่พร้อมที่จะให้ข้อมูลทั้งด้วยข้อจำกัดทางด้านกฎหมายที่ควบคุม และข้อจำกัดในทางปฏิบัติ ดังนั้น หน่วยงานของรัฐในเบื้องต้นควรนิยามให้</p>	<p>- การเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐต้องเป็นข้อมูลที่ผ่านการ anonymization แล้ว โดยให้ถือว่าทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>- มีกลไกรองรับตามมาตรา ๓๔ แล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		เกี่ยวเนื่องกับธุรกิจการเงินและการธนาคารก่อน และอาจหมายรวมถึงสหกรณ์ เพราะเป็นไปตามเจตนารมณ์เบื้องต้นที่ประชาชนให้ข้อมูลแก่หน่วยงานของรัฐในภาคการเงิน	
	<p>บริษัท ได้เงิน ดอทคอม จำกัด</p> <p>- นายรัชชัย ชีวานนท์ กรรมการผู้จัดการ</p>	<p>- ในมาตรา ๔ มีการให้คำนิยาม "ผู้ให้บริการทางการเงิน" ซึ่งไม่ได้ระบุถึง ผู้ให้บริการทางการเงินที่ประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน (ฟินเทค) ซึ่งอ่านแล้วเข้าใจได้ว่า พ.ร.บ. ได้เปิดไว้ในมาตรา ๔ ข้อ ๘ "บุคคลอื่นตามที่คณะกรรมการจะประกาศกำหนด" ถ้าเป็นกรณีนี้ผู้ให้บริการทางการเงินที่ประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน (ฟินเทค) ประเภทผู้ให้บริการสินเชื่อบุคคลสู่บุคคลทางเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ (Peer to Peer Lending หรือ P2P) หรือผู้ให้บริการทางการเงินที่ประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน (ฟินเทค) ประเภทอื่นๆ ควรจะต้องถูกระบุไว้ให้อยู่ภายใต้มาตรา ๔ ข้อ ๘ ด้วยขั้นตอนใด และด้วยหลักเกณฑ์ใด ถึงจะมั่นใจว่า พ.ร.บ. ฉบับนี้บรรลุวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงินจริง</p> <p>- เพื่อให้คณะกรรมการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงินทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเป็น การทำให้เกิดสมดุลในอำนาจของคณะกรรมการฯ ต้องการเสนอให้เพิ่มคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจากจำนวนไม่เกินห้าคนเป็นจำนวนเจ็ดคน เท่ากับจำนวนกรรมการโดยตำแหน่งที่ระบุไว้ว่ามีเจ็ดคน</p>	<p>- โดยหลักการหากเป็นผู้ให้บริการทางการเงินที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานกำกับดูแลแล้วย่อมได้รับประโยชน์ตามร่าง พ.ร.บ. นี้ แต่หากไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลก็ต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ตามข้อ (๘)</p>
	<p>กลุ่มธุรกิจการเงินเกียรตินาคินภัทร</p> <p>- นายสุจรัส เฉิดฉมาดล</p>	<p>- มาตรา ๔ เพิ่มนิยาม "ผู้ให้บริการทางการเงิน" ให้หมายความรวมถึงผู้ประกอบการอาชีพที่มีหน้าที่ต้องรายงานการทำธุรกรรมต่อสำนักงาน ตามมาตรา ๑๖ ของ พ.ร.บ. ป้องกัน</p>	<p>- ไม่จำเป็นต้องนิยามเนื่องจากหากมีหน้าที่ต้องทำ KYC/CDD</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	หัวหน้าฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยีและธุรกรรมค้าหลักทรัพย์	และปราบปรามการฟอกเงิน เช่น ผู้ประกอบอาชีพค้า หรือให้ เช่าซ้อรถยนต์ เป็นต้น - คำนิยามอื่นๆ ในพ.ร.บ. ฉบับนี้ หากมีกฎหมายอื่นกำหนดไว้ แล้ว เช่น พ.ร.บ. ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น ขอเสนอให้ใช้ความหมายของคำนิยามตามกฎหมายอื่นๆ เลย เพื่อป้องกันความสับสนและปัญหาจากการตีความ	ตามกฎหมายก็สามารถใช้สิทธิ ตามร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ได้ - รับไว้พิจารณา แต่ทั้งนี้ต้อง คำนึงถึงวัตถุประสงค์เฉพาะตาม ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ด้วย
	สำนักงานคณะกรรมการ กสท. - ฝ่ายกฎหมายและพัฒนา	- หากนิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ซึ่งมีหน้าที่ในการ เปิดเผยข้อมูลตามกฎหมายนี้ ไม่ครอบคลุมถึง “หน่วยงาน กำกับดูแล” ก็ควรเพิ่มหน่วยงานกำกับดูแลในนิยามคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ด้วย - หากนิยามคำว่า “ผู้ควบคุมข้อมูล” ไม่มีที่ใช้ ควรนำออกไป	- รับไว้พิจารณา - รับไว้พิจารณา
	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	เห็นควรปรับปรุงนิยามหน่วยงานของรัฐไม่ให้ครอบคลุมถึง สถาบันการเงินที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้งขึ้น เนื่องจากการ กำหนดให้สถาบันการเงินเฉพาะกิจเป็นหน่วยงานของรัฐตาม นิยามในร่างพระราชบัญญัติฯ จะส่งผลให้ผู้ให้บริการทางการ เงินอื่น อาทิ ธนาคารพาณิชย์สามารถเข้าถึงข้อมูลของสถาบัน การเงินเฉพาะกิจได้ในขณะที่สถาบันการเงินเฉพาะกิจไม่ สามารถขอข้อมูลจากธนาคารพาณิชย์ได้ เนื่องจากร่าง พระราชบัญญัติฯ ไม่ได้ครอบคลุมถึงการเปิดเผยข้อมูลของ ภาคเอกชนอันจะก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมกันในการแข่งขัน เป็นต้น	

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
มาตรา ๕ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
หมวด ๑ คณะกรรมการ			
<p>มาตรา ๖ ให้มีคณะกรรมการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน ประกอบด้วย</p> <p>(๑) นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมาย เป็นประธานกรรมการ</p> <p>(๒) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เป็นรองประธานกรรมการ</p> <p>(๓) กรรมการโดยตำแหน่ง จำนวนเจ็ดคน ได้แก่ ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เลขาธิการคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย และผู้อำนวยการสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน)</p> <p>(๔) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวนไม่เกินห้าคน ซึ่งนายกรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ในด้านเทคโนโลยี และด้านการเงิน อย่างน้อยด้านละหนึ่งคน หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้อง และเป็นประโยชน์ต่อการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน</p> <p>เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ คณะกรรมการอาจมีมติให้เชิญ รัฐมนตรีหรือ</p>	<p>กรมพัฒนาธุรกิจการค้า</p> <p>- นางสาวบรรจงจิตต์ อังคสิงห์</p> <p>อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า</p>	<p>- มีข้อสังเกตเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางการจัดทำร่างกฎหมายในระดับพระราชบัญญัติที่มีบทบัญญัติจำเป็นต้องมีระบบคณะกรรมการ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันได้กำหนดให้การร่างกฎหมายใด ๆ ต้องมีความสอดคล้องกับมาตรา ๗๗ โดยต้องกระทำได้เพียงเท่าที่จำเป็น ซึ่งกรณีที่ต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้</p> <p>๑) การกำหนดขั้นตอนและวิธีการแต่งตั้งคณะกรรมการต้องไม่เป็นการเพิ่มพระราชภาระโดยไม่จำเป็น</p> <p>๒) คณะกรรมการซึ่งทำหน้าที่วางกฎเกณฑ์หรือคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดต้องไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือผู้แทนหน่วยงานของรัฐที่อาจจะต้องอยู่ภายใต้กฎเกณฑ์นั้น หรืออาจเป็นคู่กรณีในเรื่องนั้น และต้องมีการแยกหน้าที่ระหว่างผู้วางกฎเกณฑ์หรือผู้กำกับควบคุมออกจากผู้ปฏิบัติ</p> <p>๓) ไม่กำหนดให้นายกรัฐมนตรีเป็นประธานกรรมการ เว้นแต่เป็นคณะกรรมการที่กำหนดนโยบายระดับชาติ</p> <p>๔) กรรมการโดยตำแหน่งพึงมีตามความจำเป็น เมื่อคณะกรรมการนั้นมีมติในเรื่องใดมติดังกล่าวย่อมผูกพันองค์กรที่กรรมการโดยตำแหน่งผู้นั้นดำรงตำแหน่งอยู่ด้วย เว้นแต่กรรมการผู้นั้นได้แสดงความไม่เห็นด้วยโดยวิธีลงคะแนนคัดค้าน หรือบันทึกข้อไม่เห็นด้วยในรายงานการประชุมแล้ว</p> <p>๕) การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้กำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับความเชี่ยวชาญในเรื่องซึ่งเป็นหน้าที่และอำนาจของ</p>	<p>- จำเป็นต้องมีคณะกรรมการ</p> <p>- รับไว้พิจารณา</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>หัวหน้าส่วนราชการที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงเกี่ยวกับเรื่องที่จะพิจารณา ให้เข้าร่วมประชุมเป็นครั้งคราวในฐานะกรรมการเฉพาะกิจด้วยก็ได้ ในกรณีเช่นนั้น ให้ผู้ที่ได้รับเชิญและมาประชุมมีฐานะเป็นกรรมการตามวาระหนึ่งสำหรับวาระการประชุมที่ได้รับเชิญนั้น</p> <p>ให้ผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการคลังเป็นกรรมการและเลขานุการ และอาจแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการได้ตามความจำเป็น</p> <p>สำนักงานเศรษฐกิจการคลังปฏิบัติหน้าที่เป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการ</p>	<p>กรมที่ดิน</p> <p>-นางสาวศุภศิริ เวศาขวรินธ์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย</p>	<p>คณะกรรมการอย่างแท้จริง และห้ามแต่งตั้งบุคคลซึ่งมีลักษณะการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ทั้งนี้ ในการกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต้องสอดคล้องกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการนั้นด้วย</p> <p>- มาตรา ๗๗ วรรคท้าย ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย กำหนดว่า รัฐพึงใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมายเฉพาะที่จำเป็น การที่ร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดให้มีคณะกรรมการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน จึงต้องมีเหตุผลและความจำเป็น ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist) ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากำหนด</p>	<p>- คงไว้ตามร่างเดิม</p> <p>- ตรวจสอบ Check list แล้วว่าสามารถทำได้โดยเป็นการออกแบบคณะกรรมการเฉพาะกิจไว้ พร้อมทั้งมีหน่วยงานฝ่ายปฏิบัติรองรับ</p>
	<p>สมาคมฟินเทคประเทศไทย</p>	<p>- (มาตรา ๖ วรรคสอง) (กรรมการเฉพาะกิจ) ตามเจตนารมณ์ของผู้กร่าง กำหนดให้คณะกรรมการสามารถมีมติเชิญให้ รัฐมนตรีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรง เข้าร่วมประชุมและเป็นกรรมการสำหรับวาระที่เกี่ยวข้อง อาจจะพิจารณาเพิ่มข้อความ ให้การเชิญกรรมการเฉพาะกิจจะต้องพิจารณา ๑) อำนาจหน้าที่โดยตรง ๒) ความจำเป็น และรวมถึงพิจารณาข้อดีข้อด้อยของการให้ กรรมการเฉพาะกิจนี้มีฐานะเป็นกรรมการ (เพื่อออกเสียง) ตามวาระนั้นๆ</p> <p>- เดิม “เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ คณะกรรมการอาจมีมติให้เชิญ รัฐมนตรีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงเกี่ยวกับเรื่องที่จะพิจารณาให้เข้าร่วมประชุมเป็นครั้งคราวในฐานะกรรมการ</p>	<p>- จำเป็นต้องกำหนดให้มีฐานะเป็นกรรมการในการประชุมวาระนั้น ๆ เพื่อสามารถออกเสียงลงคะแนนได้</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		<p>เฉพาะกิจด้วยก็ได้ ในกรณีเช่นนั้น ให้ผู้ที่ได้รับเชิญและมาประชุมมีฐานะเป็นกรรมการตามวรรคหนึ่งสำหรับวาระการประชุมที่ได้รับเชิญนั้น”</p> <p>- ใหม่ “เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการและมีความจำเป็น คณะกรรมการอาจมีมติให้เชิญ รัฐมนตรีหรือหัวหน้าส่วนราชการที่มีอำนาจหน้าที่โดยตรงเกี่ยวกับเรื่องที่จะพิจารณาให้เข้าร่วมประชุมเป็นครั้งคราวในฐานะกรรมการเฉพาะกิจด้วยก็ได้ ในกรณีเช่นนั้น ให้ผู้ที่ได้รับเชิญและมาประชุมมีฐานะเป็นกรรมการตามวรรคหนึ่งสำหรับวาระการประชุมที่ได้รับเชิญนั้น”</p>	
	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย - นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหาร</p>	<p>- คณะกรรมการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน ควรมีบุคคลจากหน่วยงานของกระบวนการยุติธรรมด้วย</p>	<p>- เห็นสมควรเพิ่มอัยการสูงสุดเป็นกรรมการในคณะกรรมการแล้ว</p>
	<p>ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย</p>	<p>- เห็นว่าควรให้มีผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่เป็นที่ยอมรับของบุคคลากรในกระบวนการยุติธรรม หรือเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายที่มีความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับกฎหมายธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือบุคคลากรในกระบวนการยุติธรรม เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการฯ ด้วย</p>	<p>- เห็นสมควรเพิ่มอัยการสูงสุดเป็นกรรมการในคณะกรรมการแล้ว</p>
	<p>บมจ.ไทยพาณิชย์ประกันชีวิต - นายฤทธิ คุรุสิงห์ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่</p>	<p>- หากมีตัวแทนของสมาคมผู้ประกอบการด้านธุรกิจการเงิน อาทิ สมาคมธนาคารไทย, สมาคมประกันชีวิตไทย, สมาคมประกันวินาศภัยไทย เป็นต้น เข้าเป็นคณะกรรมการน่าจะช่วยส่งเสริมการออกกฎเกณฑ์และวิธีปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น (ขาดหน่วยงาน ปปง. หรือเปล่า)</p>	<p>- สามารถเป็นกรรมการเฉพาะคราวได้</p>
	<p>สถาบันคุ้มครองเงินฝาก - นายภูษงค์ ธีรนนทรภาพร</p>	<p>- อย่างไรก็ตาม ควรมีโครงสร้างของสำนักงานที่เป็นแขนขาให้คณะกรรมการเพื่อใช้ทำงานและคุ้มครองประชาชน หากเกิด</p>	<p>- กำหนดให้เป็นสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง (สศค.)</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย	เหตุผลเมื่อดูข้อมูลส่วนบุคคล ตัวอย่างที่เห็นได้ชัดคือ พ.ร.บ.การ แข่งขันทางการค้าฉบับเดิมที่ขาดประสิทธิภาพในการบังคับใช้ กฎหมาย ท้ายสุดก็ต้องยกเลิกแล้วออก พ.ร.บ.ใหม่โดย กำหนดให้มีสำนักงานคณะกรรมการแข่งขันทางการค้า	
	บริษัทเอกชน (เว็บไซต์) - นายพีระ ธีรวิทยานนท์ ผู้จัดการ	- กรรมการโดยตำแหน่ง ควรเพิ่มปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี และปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เป็นกรรมการด้วย	- สามารถเป็นกรรมการเฉพาะ คราวได้
	กลุ่มธุรกิจการเงินเกียรตินาคินภัทร - นายสุจรัส เฉิดมมาตล หัวหน้าฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยี และธุรกรรมค้าหลักทรัพย์	- ผู้ซึ่งเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ตามมาตรา ๖ (๓) เป็นบุคคล ที่มีตำแหน่งสำคัญ อาจทำให้ยากต่อการจัดประชุม และอาจไม่ ทันต่อเทคโนโลยีที่พัฒนาไปอย่างรวดเร็ว ดังนั้น ขอเสนอให้ กรรมการโดยตำแหน่งสามารถมอบหมายให้บุคคลอื่นเข้าร่วม ประชุมแทนได้ รวมถึงการอนุญาตให้จัดประชุมแบบ conference call ได้ - กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๖ (๔) ขอเสนอให้มี ตัวแทนจากภาคเอกชนอย่างน้อย ๒ คน เข้ามามีส่วนร่วม - เพื่อความโปร่งใสและป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน ขอเสนอ ว่า ควรมีข้อกำหนดห้ามกรรมการผู้มีส่วนได้เสียเข้าร่วมลงมติ พิจารณาในวาระดังกล่าว แต่สามารถให้ความเห็นได้	- รับไว้พิจารณา - ในส่วนนี้ไม่ได้บังคับว่าต้องเป็น บุคคลที่มาจากหน่วยงานภาครัฐ - รับไว้พิจารณา
	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง	เห็นควรให้ผู้อำนวยความสะดวกสำนักงานรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (องค์การมหาชน) (สรอ.) เป็นเลขานุการแทนผู้อำนวยการ สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง เนื่องจากแม้ว่าร่างพระราชบัญญัติฯ มีวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมและสนับสนุน FinTech แต่มี เนื้อหาหลักเกี่ยวกับการทำธุรกรรมในรูปของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ มาตรฐานและวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับ ข้อมูลของหน่วยงานของภาครัฐ ซึ่งเป็นหนึ่งในบทบาทของ สรอ.	- รับไว้พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>มาตรา ๗ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต้องมีคุณสมบัติและ ไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) มีสัญชาติไทย</p> <p>(๒) อายุไม่เกินเจ็ดสิบปี</p> <p>(๓) ไม่เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลาย ทุจริต</p> <p>(๔) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ ความสามารถ</p>	<p>สำนักงานคณะกรรมการ กำกับหลักทรัพย์และตลาด หลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)</p> <p>คุณประสารณ์สุข ศิริกุล ผู้ช่วยผู้อำนวยการอาวุโส ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร</p>	<p>- มีความจำเป็นหรือที่ต้องกำหนดให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ต้องมีสัญชาติไทยจะเป็นการจำกัดโอกาสการได้รับความรู้จาก ผู้เชี่ยวชาญที่ไม่มีสัญชาติไทย</p>	<p>- คงไว้ตามร่างเดิม</p> <p>- ผู้เชี่ยวชาญที่ไม่มีสัญชาติไทย สามารถให้คำแนะนำได้ แม้มิได้ เป็นกรรมการ</p>
<p>(๕) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภา ท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งบริหารใน พรรคการเมือง ที่ปรึกษาพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ใน พรรคการเมือง</p> <p>(๖) ไม่เป็นผู้อยู่ในระหว่างถูกสั่งพักราชการหรือถูกพักงาน หรือถูกสั่งให้ออกจากราชการหรือออกจากงานไว้ก่อน</p> <p>(๗) ไม่เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจาก ราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะกระทำผิด วินัย</p>	<p>ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.)</p>	<p>- ในกรณีการขอข้อมูลที่อยู่ในความครองของหน่วยงานของรัฐ เพื่อทำ KYC ตามที่กฎหมายกำหนดให้ผู้ให้บริการทางการเงิน มีหน้าที่ต้องจัดทำ นั้น ค่อนข้างมีความชัดเจน แต่กรณีการขอ ข้อมูลเพื่อจัดทำ CDD นั้นอาจต้องใช้ข้อมูลเชิงลึก ควร พิจารณาถึงประเภทข้อมูล แหล่งที่มาของข้อมูล สิทธิการ เข้าถึงข้อมูล เพื่อมิให้มีลักษณะเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ด้วย ซึ่งอาจก่อให้เกิดภาวะกับหน่วยงานของรัฐที่ครอบครอง ข้อมูลเกินสมควร เนื่องจากตามร่าง พ.ร.บ. FinTech กำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลตามคำ ร้องขอของผู้ให้บริการทางการเงิน</p>	<p>- รับไว้พิจารณา</p>
<p>(๘) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือ ความผิดลหุโทษ</p> <p>(๙) ไม่เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ</p>	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>-นายทิชา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย</p>	<p>- (๓) ควรเพิ่มคุณลักษณะต้องห้ามกรณีหากเป็นบุคคลที่ถูก พิทักษ์ทรัพย์รวมอยู่ด้วย เนื่องจากบุคคลดังกล่าว ย่อมไม่ สามารถเข้าทำนิติกรรมหรือจัดการทรัพย์สินส่วนตัวได้</p>	<p>- รวมอยู่ในกรณีตาม (๓) แล้ว และการถูกพิทักษ์ทรัพย์ไม่ใช่ การกำหนดสถานะของบุคคล</p> <p>- คงไว้ตามร่างเดิม</p>
	<p>บริษัท เนชั่นแนล ไอทีเอ็ม เอ็กซ์ จำกัด (ITMX)</p> <p>- คุณวรรณภา นพอาภรณ์ กรรมการผู้จัดการ</p>	<p>- เห็นควรกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มเติม ดังนี้</p> <p>(๑๐) ไม่เป็นกรรมการหรือผู้ซึ่งมีอำนาจจัดการของนิติบุคคลที่ เคยถูกสั่งห้ามหรือเพิกถอนใบอนุญาตให้ประกอบการในธุรกิจ</p>	<p>- เห็นชอบปรับแก้โดยรวม (๑๒) รวม (๑๓) โดยไม่ควรมี (๑๑)</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		<p>ประเภทซึ่งอยู่ภายใต้กำกับของกระทรวงการคลัง ธนาคารแห่งประเทศไทย คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ คณะกรรมการกำกับตลาดทุน คณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย ภายใต้กฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน กฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน กฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชน จำกัด กฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ กฎหมายว่าด้วยสัญญาซื้อขายล่วงหน้า กฎหมายว่าด้วยทรัสต์เพื่อธุรกรรมในตลาดทุน กฎหมายว่าด้วยประกันชีวิต กฎหมายว่าด้วยประกันวินาศภัย และกฎหมายอื่นใดที่เกี่ยวข้อง</p> <p>(๑๑) ไม่เคยถูกสั่งห้ามประกอบธุรกิจในธุรกิจประเภทซึ่งอยู่ภายใต้กำกับของกระทรวงการคลัง... (เหมือนข้อ ๑๐) ...</p> <p>(๑๒) ไม่เคยต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดฐานฟอกเงินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน</p> <p>(๑๓) ไม่เคยเป็นบุคคลที่ถูกกำหนดหรือต้องคำพิพากษาถึงที่สุดว่ากระทำความผิดฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย</p>	
มาตรา ๘ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี	ไม่มีผู้เสนอความเห็น	<p>- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ควรกำหนดให้เป็นบุคคลที่มีความรู้ความเข้าใจอย่างดีในเรื่องดิจิทัลด้วย มิฉะนั้นจะเรียกว่าเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอย่างไร</p>	- สามารถเป็นกรรมการเฉพาะคราวได้

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ให้นายกรัฐมนตรีแต่งตั้งกรรมการขึ้นใหม่ภายในหกสิบวัน ในระหว่างที่ยังมิได้มีการแต่งตั้งกรรมการขึ้นใหม่ ให้กรรมการที่พ้นจากตำแหน่งตามวาระนั้นอยู่ในตำแหน่งเพื่อดำเนินงานต่อไปจนกว่ากรรมการที่ได้รับแต่งตั้งใหม่เข้ารับหน้าที่</p> <p>กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้แต่จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้</p>			
<p>มาตรา ๙ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งเมื่อ</p> <p>(๑) ตาย</p> <p>(๒) ลาออก</p> <p>(๓) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗</p> <p>(๔) นายกรัฐมนตรีให้ออกจากตำแหน่งเพราะบกพร่องหรือไม่สุจริตต่อหน้าที่</p>	<p>กรมการจัดหางาน</p> <p>- นายสันติ นันทสุวรรณ ผู้อำนวยการกองนิติการ</p> <p>บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด</p> <p>นางนงลักษณ์ เอี่ยมโชติ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่</p>	<p>- เห็นควรเพิ่มเรื่องความประพฤติเสื่อมเสียอย่างร้ายแรงเอาไว้ในมาตรา ๙ (๔) ด้วย</p> <p>- เห็นควรเพิ่มเรื่องความประพฤติเสื่อมเสียอย่างร้ายแรงเอาไว้ในมาตรา ๙ (๔) ด้วย</p>	<p>- ได้กำหนดหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๗ รองรับไว้แล้ว</p>
<p>มาตรา ๑๐ ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ให้คณะกรรมการดำเนินการต่อไปได้ โดยให้ถือว่า คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ และให้ดำเนินการแต่งตั้งกรรมการแทนภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ตำแหน่งกรรมการว่างลง และให้ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทนอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน เว้นแต่วาระของกรรมการที่เหลือไม่ถึงสามสิบวัน จะไม่แต่งตั้งกรรมการแทนก็ได้</p>	<p>ไม่มีผู้เสนอความเห็น</p>		

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>มาตรา ๑๑ ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) กำหนดนโยบายและยุทธศาสตร์ รวมทั้งจัดทำแผนส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน</p> <p>(๒) ออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือข้อกำหนดตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>(๓) วินิจฉัยปัญหาที่เกิดจากการบังคับใช้พระราชบัญญัตินี้</p> <p>(๔) ออกแนวปฏิบัติเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>(๕) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ</p> <p>(๖) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่พระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการหรือตามที่รัฐมนตรีมอบหมาย</p>	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>-นายวิชา สิริโยธิน</p> <p>ผู้อำนวยการบริหารสมาคมประกันชีวิตไทย</p>	<p>(๖) อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการที่ให้ปฏิบัติการอื่นใดตามกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการนั้น หมายถึงถึงกฎหมายใดบ้าง</p>	<p>- เป็นการเขียนเพื่อรองรับเหตุการณ์ในอนาคต</p> <p>- คงไว้ตามร่างเดิม</p>
<p>มาตรา ๑๒ การประชุมของคณะกรรมการ ต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงเป็นองค์ประชุม</p> <p>ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม</p> <p>การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก</p>	<p>บ.กรุงศรี ฟินโนเวต จำกัด</p> <p>นายแซม ตันสกุล</p> <p>กรรมการผู้จัดการ</p> <p>สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง</p>	<p>- ไม่ได้ระบุถึง จะมีการประชุมความถี่ขนาดไหน และเมื่ออนุมัติจากคณะกรรมการแล้ว ใช้เวลานานเท่าไร ถึงจะมีผลบังคับใช้</p> <p>- เนื่องจากมีการกำหนดให้กรรมการเฉพาะกิจเข้าร่วมประชุมได้เป็นครั้งคราว ดังนั้น เห็นสมควรให้เพิ่มเติมมาตราที่ว่าด้วยเรื่ององค์ประชุมเพื่อป้องกันปัญหาความไม่แน่นอนขององค์ประกอบคณะกรรมการฯ ซึ่งอาจมีผลต่อการกำหนดหลักการและคำวินิจฉัยของคณะกรรมการฯ ในอนาคตต่อไป</p>	<p>- เป็นเรื่องทางปฏิบัติ</p> <p>- รับไว้พิจารณา</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้า คะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้น อีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด			
มาตรา ๑๓ ให้คณะกรรมการมีอำนาจแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่ คณะกรรมการมอบหมายได้ ให้นำความในมาตรา ๑๒ มาใช้บังคับกับการประชุม ของคณะอนุกรรมการโดยอนุโลม	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
มาตรา ๑๔ ให้ประธานกรรมการ กรรมการ และอนุ กรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด	ไม่มีผู้เสนอความเห็น		
หมวด ๒ การอำนวยความสะดวกในการทำธุรกรรมเกี่ยวกับการเงินการลงทุน การเข้าถึงข้อมูลและการพัฒนาเทคโนโลยีทางการเงิน			
มาตรา ๑๕ การทำธุรกรรมดังต่อไปนี้ หากได้ทำในรูป ของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์หรือใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ และได้ดำเนินการด้วยวิธีการและเทคโนโลยี ที่มีคุณสมบัติ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ รูปแบบ และเงื่อนไขตามที่ คณะกรรมการกำหนด ให้ถือว่าชอบด้วยกฎหมายและมีผล เช่นเดียวกับการทำธุรกรรมตามแบบและวิธีการที่บัญญัติไว้ ในกฎหมายนั้น ๆ และห้ามมิให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์หรือการใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเป็น พยานหลักฐานในกระบวนการพิจารณาตามกฎหมาย ทั้งใน คดีแพ่ง คดีอาญา หรือคดีอื่นใดเพียงเพราะว่าเป็นข้อมูล อิเล็กทรอนิกส์หรือใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า - นางสาวบรรจงจิตต์ อังคฺุสิงห์ อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า	- การทำธุรกรรมตาม (๖)-(๘) เป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับการจอง ชื่อหลักทรัพย์ การออกใบหลักทรัพย์ การส่งมอบหลักทรัพย์ การซื้อขายและโอนหลักทรัพย์ รวมถึงการมอบฉันทะให้เข้า ประชุมและการออกเสียงแทนผู้ถือหลักทรัพย์ ตลอดจนการจัด ประชุมของผู้ถือหลักทรัพย์ โดยอ้างตามประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์ และกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัดนั้น โดย ที่วัตถุประสงค์ของกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับนี้ ไม่ได้มีการกำหนดถึง เรื่องหลักทรัพย์ไว้แต่อย่างใด หากแต่เป็นการกำหนดให้มีการ จัดตั้งนิติบุคคลในรูปแบบห้างหุ้นส่วน บริษัทจำกัด ตาม ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยหุ้นและบริษัท หรือ การจัดตั้งนิติบุคคลในรูปของบริษัทมหาชนจำกัด ตามกฎหมาย ว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด เพื่อให้มีสถานะเป็นนิติบุคคลซึ่งมี	- เห็นควรให้เพิ่มเติมนิยามคำว่า “หลักทรัพย์” โดยกำหนดตาม พ.ร.บ.หลักทรัพย์ฯ - หากแก้ไขวิธีเขียนโดยแยก วงเล็บในมาตรา ๑๕ เพื่อแยก อำนาจตามกฎหมายออกจากกัน ย่อมชัดเจนขึ้น และอาจไม่ จำเป็นต้องนิยามคำว่า “หลักทรัพย์” อีก

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>(๑) ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจสถาบันการเงินตามกฎหมายว่าด้วยธุรกิจสถาบันการเงิน</p> <p>(๒) ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจของสถาบันการเงินของรัฐที่มีกฎหมายเฉพาะจัดตั้งขึ้น</p> <p>(๓) ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน</p> <p>(๔) ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจของผู้ที่ประกอบการในธุรกิจประเภทซึ่งอยู่ภายใต้กำกับของคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ คณะกรรมการกำกับตลาดทุน หรือสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ภายใต้กฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ กฎหมายว่าด้วยสัญญาซื้อขายล่วงหน้า และกฎหมายว่าด้วยทรัสต์เพื่อธุรกรรมในตลาดทุน</p>		<p>การแบ่งแยกความรับผิดชอบของผู้ถือหุ้นและบริษัทออกจากกัน โดยผู้ถือหุ้นจำกัดความรับผิดชอบตามส่วนที่ได้ลงทุน การกำหนดหลักเกณฑ์การบริหารจัดการภายในบริษัท รวมถึงสิทธิหน้าที่ของผู้ถือหุ้นและกรรมการ</p> <p>ถึงแม้ว่าในกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด จะได้เพิ่มเติมในส่วนการให้สิทธิบริษัทสามารถเสนอขายหุ้นให้กับประชาชนได้ก็ตาม โดยหุ้นนี้อาจขายให้ผู้อื่นได้ตามราคาหุ้นในแต่ละวัน ผู้ที่ดำเนินการขายและซื้อหุ้นของบริษัทจำกัด (มหาชน) คือ ตลาดหลักทรัพย์ โดยมีคณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์คอยกำกับดูแล กำหนดกฎและข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการขายหุ้นต่อประชาชน ภายใต้กฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์</p>	
<p>(๕) ธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจประกันชีวิตตามกฎหมายว่าด้วยการประกันชีวิต การประกอบธุรกิจประกันวินาศภัยตามกฎหมายว่าด้วยการประกันวินาศภัย และธุรกรรมที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ</p>	<p>กรมที่ดิน -นางสาวศุภศิริ เวศาขวรินทร์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย</p>	<p>- วิธีการและเทคโนโลยีที่มีคุณสมบัติตามหลักเกณฑ์ วิธีการ รูปแบบ และเงื่อนไขตามที่คณะกรรมการกำหนด ไม่ควรต่ำกว่ามาตรฐานขั้นต่ำในการจัดทำหรือแปลงเอกสารและข้อความให้อยู่ในรูปของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ตามที่กฎหมายว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์กำหนด</p>	<p>- รับไว้พิจารณาในการออกกฎหมายลำดับรอง</p>
<p>ตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ</p> <p>(๖) การจองซื้อหลักทรัพย์ การออกใบหลักทรัพย์ การส่งมอบหลักทรัพย์ การจัดทำทะเบียน การซื้อขายและการโอนหลักทรัพย์ ตลอดจนการจำหน่ายและการบังคับจำหน่ายหลักทรัพย์ ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด และกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์</p>	<p>กองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) - นายปรีชา บูชางกูร รองผู้จัดการกองทุนฯ</p>	<p>- น่าจะระบุให้รวมถึงการทำธุรกรรมของกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา (กยศ.) ด้วย เนื่องจาก กยศ. มีการให้กู้ยืมเงินและติดตามรับชำระหนี้ด้วยเช่นเดียวกับธุรกิจสถาบันการเงิน</p>	<p>- รับไว้พิจารณา</p>
	<p>สถาบันคุ้มครองเงินฝาก - นายภูษงค์ อีร์นันทรภาพร เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย</p>	<p>- กองทุนสำรองเลี้ยงชีพตามพระราชบัญญัติกองทุนสำรองเลี้ยงชีพจะอยู่ในความครอบคลุมของพระราชบัญญัตินี้หรือไม่</p> <p>- ตาม (๔) น่าจะรวมถึง พ.ร.บ.กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ซึ่งอยู่ในการดูแลของ ก.ล.ต. ด้วย</p>	<p>- ครอบคลุมแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>(๗) การมอบฉันทะให้บุคคลอื่นเข้าประชุมและออกเสียงแทนผู้ถือหลักทรัพย์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด และกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์</p> <p>(๘) การเรียกประชุม การประชุมผู้ถือหลักทรัพย์ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์และการออกเสียงลงคะแนนทางอิเล็กทรอนิกส์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด และกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์</p>	<p>สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.)</p> <p>คุณประสารณ์สุข ศิริกุล ผู้ช่วยผู้อำนวยการอาวุโส ฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร</p>	<p>- (๔) ไม่ครอบคลุมธุรกิจกองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ควรปรับปรุงให้ครอบคลุมทุกธุรกิจในตลาดทุน</p>	<p>- ครอบคลุมแล้ว</p>
<p>(๙) ธุรกรรมเกี่ยวกับการเงินการลงทุนอื่นที่คณะกรรมการประกาศกำหนด</p> <p>ทั้งนี้ ธุรกรรมตามมาตรานี้ให้หมายความถึง การกระทำใด ๆ ที่เกี่ยวกับกิจกรรมในทางแพ่งและพาณิชย์</p>	<p>บริษัท เนชั่นแนล ไอทีเอ็มเอ็กซ์ จำกัด (ITMX)</p> <p>- คุณวรรณ นพอาภรณ์ กรรมการผู้จัดการ</p>	<p>- เนื่องจากมาตรา ๑๕ กำหนดลักษณะของการทำธุรกรรมไว้ ๒ แบบ คือ (๑) ทำในรูปของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์หรือ (๒) ใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งจะต้องเข้าเงื่อนไขนี้เสียก่อนแล้วจึงพิจารณาเงื่อนไขต่อไป (คณะกรรมการกำหนดวิธีการและเทคโนโลยี) แต่ร่างนี้มีได้ให้คำจำกัดความของคำว่า “อิเล็กทรอนิกส์” ไว้ จึงเห็นควรเพิ่มเติมคำนิยามไว้ดังนี้ “อิเล็กทรอนิกส์” หมายถึง การประยุกต์ใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ไฟฟ้า คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า หรือวิธีอื่นใดในลักษณะคล้ายกัน และให้หมายความรวมถึงการประยุกต์ใช้วิธีการทางแสง วิธีการทางแม่เหล็ก หรืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการประยุกต์ใช้วิธีต่าง ๆ เช่นว่านั้น”</p> <p>- การห้ามมิให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์หรือการใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเป็นพยานหลักฐานตามมาตรา ๑๕ นั้น ควรให้มีผลทั้งในกระบวนการพิจารณาและพิพากษาตามกฎหมายด้วย</p>	<p>- นิยามคำว่า “ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์” แล้ว (จะมีประกาศในรายละเอียดโดยคณะกรรมการ)</p> <p>- คงไว้ตามร่างเดิม</p> <p>- เขียนไว้ครอบคลุมแล้ว</p> <p>- คงไว้ตามร่างเดิม</p>
	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>-นายทิวา สิริโยธิน</p>	<p>- การกำหนดให้ห้ามมิให้ปฏิเสธการรับฟังข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์หรือการใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเป็นพยานหลักฐานใน</p>	<p>- ครอบคลุมถึงข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ในทุกลักษณะ</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย	กระบวนการพิจารณาตามกฎหมายนั้น หมายรวมถึง พยาน หลักฐานประการใด อย่างไรบ้าง - ขอเพิ่มเรื่องการเรียกประชุม การประชุมของ “กรรมการ” ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ด้วย เพื่อให้การประชุมของกรรมการ เกิดความสะดวกและคล่องตัวมากขึ้นเช่นเดียวกับการประชุม ผู้ถือหลักทรัพย์ เนื่องจากบางครั้งกรรมการอาจติดภารกิจด่วน หรืออาศัยอยู่ที่อื่น เช่น ต่างจังหวัด หรือต่างประเทศ “(๘) การเรียกประชุม การประชุมผู้ถือหลักทรัพย์ หรือการ ประชุมกรรมการผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ และการออกเสียง ลงคะแนนทางอิเล็กทรอนิกส์ตามประมวลกฎหมายแพ่งและ พาณิชย์ กฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด และกฎหมายว่า ด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์	- รับไว้พิจารณา
	บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด -นางนงลักษณ์ เอี่ยมโชติ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่	- เนื่องจากมาตรา ๑๕ มีการอ้างถึงกฎหมายอื่นมาก ทำให้ ผู้ปฏิบัติอาจเกิดความสับสนได้ ควรมีการให้ความรู้หรือ แนวทาง ช่องทางอื่น ๆ เพิ่ม	- รับไว้พิจารณา
	บลจ. กลีกรไทย จำกัด นางสาวจุไรพร สุขวรรณวิทย์ ผู้บริหารสำนักกำกับและ ควบคุมภายใน	๑. คำว่า electronic ครอบคลุมกว้างแค่ไหน เช่น application, fax, โทรศัพท์ ฯลฯ เนื่องจากนักกฎหมายบางรายตีความว่า ธุรกรรมผ่าน fax ไม่ใช่ธุรกรรม electronic นอกจากนั้นนวัตกรรม ทาง electronic มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วมาก ๒. จะใช้วิธีใดในการพิสูจน์ตัวตน	- ร่าง พ.ร.บ. นี้ ใช้คำอย่างกว้าง สำหรับ “ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์” - ในที่นี้คือการทำ KYC/CDD ตามที่กฎหมายกำหนด
	บ.กรุงศรี ฟินโนเวต จำกัด นายแซม ตันสกุล กรรมการผู้จัดการ	- อยากให้มีประเด็นชัดเจนเรื่อง digital signature เพราะถือ ว่าเป็นส่วนสำคัญของ พรบ ฟินเทค อีกเรื่องหนึ่ง	- รับไว้พิจารณา
	ผู้ไม่ระบุชื่อ (สัมภาษณ์)	- ปัจจุบันการเก็บข้อมูลของผู้ประกอบธุรกิจ Fintech ส่วน ใหญ่ใช้วิธีการเก็บเป็นข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์จึงควรให้รับฟังได้	- รับไว้พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		แต่ควรกำหนดรูปแบบมาตรฐานในการจัดเก็บที่มีบรรทัดฐานเดียวกันเพื่อความถูกต้องครบถ้วนและเป็นประโยชน์ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้องต่อไป และลดการเกิดความไม่เข้าใจในทางปฏิบัติของผู้ประกอบธุรกิจ รวมถึงสร้างความเชื่อมั่นต่อผู้บริโภคในการพึ่งพานวัตกรรมที่เกิดขึ้น	
	<u>ผู้ไม่ระบุชื่อ (เว็บไซต์)</u>	- น่าจะเชื่อมโยงไปถึง การทำสัญญา และใช้ digital signature หรือวิธีการใดทาง อิเล็กทรอนิกส์ที่ใช้แทนการลงนามในสัญญา และสัญญาน่าจะเป็น digital form โดยไม่ต้องพิมพ์ออกมามีด้วย	- พ.ร.บ.ธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ฯ รองรับอยู่แล้ว
	<u>บริษัทได้เงิน ดอทคอม จำกัด</u> - นายรัชชัย ชีวานนท์ กรรมการผู้จัดการ	- ใน มาตรา ๑๕ ข้อ ๑-๘ มีการระบุถึงธุรกรรมที่สามารถกระทำได้ภายใต้ พ.ร.บ. ฉบับนี้ แต่ไม่ได้มีการพูดถึงธุรกรรมโดยผู้ให้บริการทางการเงินที่ประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน (ฟินเทค) ซึ่งอ่านแล้วเข้าใจได้ว่า พ.ร.บ. ได้เปิดไว้ใน มาตรา ๑๕ ข้อ ๙ "ธุรกรรมเกี่ยวกับการเงินการลงทุนอื่นที่คณะกรรมการประกาศกำหนด" ถ้าเป็นกรณีนี้ผู้ให้บริการทางการเงินที่ประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน (ฟินเทค) ประเภทผู้ให้บริการสินเชื่อบุคคลสู่บุคคลทางเครือข่ายอิเล็กทรอนิกส์ (Peer to Peer Lending หรือ P2P) ให้บริการธุรกรรมเกี่ยวกับสินเชื่อบุคคลสู่บุคคล หรือผู้ให้บริการทางการเงินที่ประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน (ฟินเทค) ประเภทอื่นๆ ให้บริการธุรกรรมเกี่ยวกับการเงินการลงทุนอื่นๆ ควรจะต้องถูกระบุไว้ให้อยู่ภายใต้มาตรา ๑๕ ข้อ ๙ ด้วยขั้นตอนใด และด้วยหลักเกณฑ์ใด ถึงจะมั่นใจว่า พ.ร.บ.ฉบับนี้บรรลุวัตถุประสงค์ในการส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงินจริง	- โดยหลักการหากเป็นผู้ให้บริการทางการเงินที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของหน่วยงานกำกับดูแลแล้วย่อมได้รับประโยชน์ตามร่าง พ.ร.บ. นี้ แต่หากไม่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลก็ต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ตามข้อ (๘)

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	<p>กลุ่มธุรกิจการเงินเกียรตินาคินภัทร</p> <p>- นายสุจรัส เฉิดฉมาตล หัวหน้าฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยี และธุรกรรมค้าหลักทรัพย์</p>	<p>- หากเงื่อนไขที่คณะกรรมการตาม พ.ร.บ. ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์กำหนดแตกต่างจากเงื่อนไขที่คณะกรรมการของ พ.ร.บ. กำหนดนี้ อาจเกิดปัญหาต่อผู้ให้บริการทางการเงินในการปฏิบัติงานได้โดยเฉพาะอย่างยิ่งเทคโนโลยีที่ใช้อยู่ก่อนที่กฎหมายฉบับนี้จะออก ดังนั้น เพื่อให้หลักเกณฑ์เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ควรกำหนดให้ ETDA เข้าร่วมเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์ภายใต้ พ.ร.บ. ฉบับนี้ด้วย</p> <p>- เนื่องจากยังไม่มีข้อกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขภายใต้ พ.ร.บ. ฉบับนี้ ดังนั้น มาตรา ๑๕ ของ พ.ร.บ. ฉบับนี้ จึงมีเนื้อหาไม่ต่างจาก มาตรา ๗ ของ พ.ร.บ. ว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ จึงมีความเห็นว่า ควรนำหลักเกณฑ์ที่จะออกมา Hearing ด้วย</p> <p>- แม้มีข้อห้ามไม่ให้ศาลปฏิเสธการรับฟังเป็นพยานหลักฐาน แต่เนื่องจากการรับฟังพยานหลักฐานยังคงเป็นดุลพินิจของศาล อาจทำให้เอกชนไม่มั่นใจในการใช้ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ว่าศาลจะรับฟังได้</p> <p>- คำว่า “ให้ถือว่าชอบด้วยกฎหมาย” อาจทำให้ตีความอย่างกว้างว่า ถ้าได้ทำตาม พ.ร.บ. ฉบับนี้แล้ว อาจจะไม่ต้องขอใบอนุญาตกับธนาคารแห่งประเทศไทย ประกอบกับเนื้อหาตาม มาตรา ๓ ของ พ.ร.บ. ฉบับนี้กำหนดว่า ในกรณีที่มีกฎหมายอื่นขัดกับ พ.ร.บ. นี้ ให้ใช้กฎหมายนี้ ดังนั้น ขอเสนอเพิ่มข้อความให้ชัดเจนว่า กฎหมายฉบับนี้ไม่กระทบถึงการให้อุญาตหรือการให้ความเห็นชอบตามกฎหมายอื่น</p>	<p>- รับไว้พิจารณา โดยสามารถเชิญมาเพื่อเป็นคณะกรรมการเฉพาะวาระได้</p> <p>- รับไว้พิจารณา</p> <p>- เป็นดุลพินิจของฝ่ายตุลาการในการใช้และตีความกฎหมายของฝ่ายนิติบัญญัติ</p> <p>- กรณีเห็นว่าไม่ใช่ เนื่องจากการเขียนกำหนดไว้เฉพาะการทำธุรกรรมตามที่กำหนดไว้เท่านั้น</p>
	<p>บริษัทหลักทรัพย์ เอเอสแอล จำกัด</p> <p>- นายสาริต วรรณศิลป์ กรรมการผู้จัดการใหญ่</p>	<p>- แต่การกำหนดรายละเอียดที่ชัดเจน เพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปปฏิบัติได้โดยไม่ขัดพ.ร.บ.</p>	<p>- รับไว้พิจารณา</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	สำนักงานคณะกรรมการ กสท. - ฝ่ายกฎหมายและพัฒนา	- ในข้อ (๖) อาจต้องปรับวิธีเขียน เนื่องจากตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และตาม พ.ร.บ. บริษัทมหาชน จำกัดฯ มีคำว่าหุ้นแต่ไม่มีคำว่าหลักทรัพย์ ซึ่งหากใช้ถ้อยคำไม่ชัดเจนอาจเกิดปัญหาในการตีความกฎหมายในอนาคต	- รับไว้พิจารณา
<p>มาตรา ๑๖ ในกรณีที่มีกฎหมายกำหนดให้ผู้ให้บริการทางการเงินต้องดำเนินการใด ๆ เพื่อจัดให้ผู้ใช้บริการแสดงตนหรือดำเนินการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการทางการเงิน หรือยืนยันข้อเท็จจริงใด ๆ ของผู้ใช้บริการ หรือการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามหรือเงื่อนไขที่เกี่ยวกับการทำธุรกรรมที่ผู้ให้บริการทางการเงินต้องดำเนินการตามกฎหมาย และหากข้อมูลที่ช่วยในการตรวจสอบยืนยันเหล่านั้นอยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ให้หน่วยงานของรัฐนั้น มีหน้าที่ทำให้ผู้ให้บริการทางการเงินสามารถเข้าถึงข้อมูลดังกล่าว</p> <p>ประเภทข้อมูล แหล่งที่มาของข้อมูล และการเข้าถึงข้อมูลตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ รูปแบบ และเงื่อนไขตามที่คณะกรรมการกำหนด</p>	<p>กรมพัฒนาธุรกิจการค้า นางสาวบรรจงจิตต์ อังคุสิงห์ อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า</p> <p>กรมที่ดิน -นางสาวศุภศิริ เวศาขวรินทร์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย</p> <p>-นางดวงรัตน์ จันทระประดิษฐ์ นักวิชาการคอมพิวเตอร์ ชำนาญการพิเศษ</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารราชการ - นางสาวยุพาพร เสรีวิวัฒนา</p>	<p>- หากกำหนดให้หน่วยงานของรัฐเป็นผู้มีหน้าที่ตามบทบัญญัติดังกล่าว โดยไม่มีการคิดค่าใช้จ่ายใด ๆ อาจมีข้อขัดข้องเกี่ยวกับเรื่องงบประมาณประจำปี ในการดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลหรือกระทำการใด ๆ เพื่อให้ผู้ให้บริการทางการเงินสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ทั้งนี้ ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อให้สามารถดำเนินการได้จริงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้ด้วย</p> <p>- การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุม ดูแลของหน่วยงานของรัฐย่อมเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนด โดยเฉพาะอย่างยิ่ง “ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล” ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ดังนั้น การกำหนดให้หน่วยงานของรัฐนั้น มีหน้าที่ทำให้ผู้ให้บริการทางการเงินสามารถเข้าถึงข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐได้ ควรมีการบัญญัติอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ ในการดำเนินการดังกล่าวให้ชัดเจน</p> <p>- หากคณะกรรมการไม่สามารถนัดประชุมร่วมกันได้อาจทำให้วิธีการหลักเกณฑ์ต่าง ๆ ไม่ถูกอนุมัติให้ใช้งานตาม timeline ที่หน่วยงานกำหนดไว้ได้</p> <p>- การกำหนดหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐทำให้ผู้ให้บริการทางการเงินสามารถเข้าถึงข้อมูลสำหรับปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับการจัดให้ผู้ให้บริการแสดงตนหรือการตรวจสอบนั้นยัง</p>	<p>- เนื่องจากหลักการในส่วนนี้เป็นกรณีที่มีกฎหมายกำหนดให้เอกชนต้องทำ จึงไม่ประสงค์จะคิดค่าใช้จ่ายจากเอกชน</p> <p>- เนื่องจากเป็นกรณีที่มีกฎหมายอื่นบังคับให้เอกชนดำเนินการเพื่อให้ได้ข้อมูลของลูกค้าเพื่อทำ KYC/CDD กฎหมายนี้จึงเป็นเพียงช่องทางเพื่ออำนวยความสะดวกและบรรเทาภาระของเอกชนซึ่งมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมายเท่านั้น</p> <p>- เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ</p> <p>- รอพิจารณากฎหมายลำดับรอง - มีการคำนึงถึงเรื่องการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ	ไม่ชัดเจนว่ามีหลักเกณฑ์และเงื่อนไขอย่างไร ทั้งนี้ หลักการพื้นฐานของการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลจะต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลก่อน	
	กรมบังคับคดี	- หากมีการพิจารณามาตรา ๑๖ แห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ ขอความอนุเคราะห์เชิญกรมบังคับคดีในฐานะหน่วยงานของรัฐที่ตกอยู่ภายใต้บังคับเข้าร่วมการชี้แจงด้วย	- รับไว้พิจารณา
	ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.)	- ในกรณีการขอข้อมูลที่อยู่ในความครองของหน่วยงานของรัฐ เพื่อทำ KYC ตามที่กฎหมายกำหนดให้ผู้ให้บริการทางการเงิน มีหน้าที่ต้องจัดทำ นั้น ค่อนข้างมีความชัดเจน แต่กรณีการขอข้อมูลเพื่อจัดทำ CDD นั้นอาจต้องใช้ข้อมูลเชิงลึก ควรพิจารณาถึงประเภทข้อมูล แหล่งที่มาของข้อมูล สิทธิการเข้าถึงข้อมูล เพื่อมิให้มีลักษณะเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ด้วย ซึ่งอาจก่อให้เกิดการระงับกับหน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูลเกินสมควร เนื่องจากตามร่าง พ.ร.บ. FinTech กำหนดให้หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ต้องเปิดเผยข้อมูลตามคำร้องขอของผู้ให้บริการทางการเงิน	- รับไว้พิจารณา
	สมาคมบริษัทหลักทรัพย์ไทย - นายญาณศักดิ์ มโนมัยพิบูลย์ เลขาธิการสมาคม	- ไม่แน่ใจว่าข้อมูลของหน่วยงานรัฐต่างๆที่ รวมทั้งข้อมูลที่สำนักงานบริหารงานทะเบียน กรมการปกครอง มีครอบครองอยู่นั้น สามารถเปิดเผยและเข้าถึงได้ตาม พ.ร.บ.นี้หรือไม่	- ต้องเปิดเผยหากเป็นไปได้ตามหลักเกณฑ์ครบถ้วน
	สถาบันคุ้มครองเงินฝาก - นายภูษงค์ ธีรนนทรพร เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย	- ควรกำหนดหลักการคุ้มครองข้อมูลและการใช้ข้อมูลโดยเฉพาะอย่างยิ่ง “ความเป็นปัจจุบัน” และ “การไม่เก็บไว้นานเกินความจำเป็น” (Right to be forgotten) แม้จะเป็น anonymized data ก็ต้องระมัดระวังในความถูกต้องที่เป็นปัจจุบันและเคารพสิทธิของเจ้าของข้อมูล สมควรต้องกำหนดในระดับพระราชบัญญัติเพื่อเป็นการประกันสิทธิของประชาชน	- คำนึงอยู่แล้ว รอออกกฎหมายลำดับรอง

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	สมาคมฟินเทคประเทศไทย	(มาตรา ๑๖ วรรคหนึ่ง) เพื่อประสิทธิภาพและให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่จะให้ผู้ให้บริการทางการเงินสามารถเข้าถึงข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานรัฐได้อย่างรวดเร็ว อาจพิจารณาเพิ่มคำว่า “ให้หน่วยงานของรัฐนั้น มีหน้าที่ทำให้ผู้ให้บริการทางการเงินสามารถเข้าถึงข้อมูลดังกล่าว โดยไม่ชักช้าโดยไม่มีเหตุอันสมควร”	- ในทางปฏิบัติจะเพิ่มถ้อยคำหรือไม่ก็ไม่แตกต่างกัน
	สมาคมประกันชีวิตไทย - นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย	- รายละเอียดการเข้าถึงข้อมูล ที่จะเป็นไปตามหลักเกณฑ์วิธีการ รูปแบบ และเงื่อนไขตามที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๑๖ วรรคสอง ว่ามีหลักเกณฑ์และรายละเอียดอย่างไร - ขอเพิ่มบทความคุ้มครองตามกฎหมายในกรณีผู้ให้บริการทางการเงินใช้ข้อมูลที่ได้รับมาตามพระราชบัญญัตินี้โดยสุจริต “การใช้ข้อมูลซึ่งผู้ให้บริการทางการเงินกระทำโดยสุจริต หากก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใด ผู้ให้บริการทางการเงินไม่ต้องรับผิด”	- รอออกกฎหมายลำดับรอง - รอหารือคณะกรรมการ
	ผู้ให้บริการ e Payment - นายจิรัฐติกุล จรรย์พงษ์ ผู้จัดการทั่วไป	- ให้คำนึงถึงเทคโนโลยีแบบไม่พบหน้า เนื่องจากปัจจุบัน ปง และ ธปท. ยังตกลงเกี่ยวกับการลงนามต่อหน้า โดยเฉพาะ ธปท. นำบทบัญญัติของกฎหมายว่าด้วย aml/cft มาเป็นตัวนำในการพิจารณาการประกอบธุรกิจของเอกชน	- มาตรา ๑๗ มีหลักการเรื่อง non-face to face
	บมจ.ไทยพาณิชย์ประกันชีวิต นายฤทธิ์ คุรุสิงห์ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่	- ยังไม่เห็นความชัดเจนที่เกี่ยวข้องกับพระราชบัญญัติ ปง.	- พ.ร.บ. ปง. เป็นกฎหมายที่กำหนดให้เอกชนต้องทำ KYC/CDD
	บ.กรุงศรี ฟินโนเวต จำกัด นายแซม ตันสกุล กรรมการผู้จัดการ	- จะมีมาตรการบังคับยังงใ้ให้บริการข้อมูลได้จริงๆ และหากหน่วยงานนั้นๆ ไม่ให้ความร่วมมือจะอย่างไร	- กฎหมายฉบับนี้เป็นการกำหนดหน้าที่ให้หน่วยงานรัฐต้องปฏิบัติตาม หากไม่ปฏิบัติก็มีผลเป็นการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	<u>ผู้ไม่ระบุชื่อ (สัมมนา)</u>	- ภาคเอกชนถูกกำกับดูแลจาก Regulator ด้วยหลักเกณฑ์มากมายซึ่งเป็นภาระทั้งต่อผู้ประกอบการและผู้บริโภค การมีหน่วยงานรัฐที่สามารถสนับสนุนข้อมูลที่จำเป็นต่อการ KYC/CDD รวมถึงการบริหารความเสี่ยงได้อย่างเหมาะสมจะช่วยให้การดำเนินการดังกล่าวได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมาตรฐานที่น่าเชื่อถือได้อย่างที่ทราบว่ามีข้อจำกัดเรื่องกฎหมายของภาครัฐของแต่ละหน่วยงาน เช่น POPA กรมการจัดหางาน ตม. (สนง.ตรวจฯ)	- รับไว้พิจารณา
	<u>กลุ่มธุรกิจการเงินกึ่งธนาคาร</u> - นายสุจรัส เนตจมาตล หัวหน้าฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยี และธุรกรรมค้าหลักทรัพย์	- ขอเสนอว่า ไม่ควรมีข้อกำหนดให้ผู้ให้บริการทางการเงินใช้ข้อมูลดังกล่าว เพื่อทำ KYC และ CDD เท่านั้น เนื่องจากผู้ให้บริการทางการเงิน จำเป็นต้องใช้ข้อมูลดังกล่าวเพื่อวัตถุประสงค์อื่น เช่น ประเมินเครดิตที่จะอนุมัติธุรกรรม เป็นต้น - ควรคำนึงถึงความพร้อมของหน่วยงานรัฐในการให้บริการ กรณีมีการใช้บริการผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์เข้ามาพร้อมกัน หน่วยงานรัฐอาจต้องมีการซื้ออุปกรณ์ ระบบคอมพิวเตอร์ หรือจัดหาบุคลากรเพิ่มเติมเพื่อรองรับการให้บริการ อีกทั้ง การให้ข้อมูลและ/หรือเข้าถึงข้อมูลจะต้องเป็นแบบ Real Time	- เนื่องจากกรณีนี้มีฐานจากกรณีที่มีกฎหมายกำหนดหน้าที่ไว้ - รับไว้พิจารณา
	<u>บริษัทหลักทรัพย์ เอเอสแอล จำกัด</u> - นายสาริต วรรณศิลป์ กรรมการผู้จัดการใหญ่	- เสนอให้เข้าถึงข้อมูลได้โดยสะดวก และมีต้นทุนต่ำที่สุด	- รับไว้พิจารณา
	<u>สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง</u>	- เห็นควรกำหนดให้ผู้ให้บริการทางการเงินที่ประสงค์จะเข้าถึงข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ ต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลก่อน เพื่อให้เป็นไปตามมาตรา ๓๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช	- รับไว้พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		๒๕๖๐ และสอดคล้องกับแนวปฏิบัติตามหลักสากลในการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล ทั้งนี้ การได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลอาจทำผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์ ตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการฯ กำหนด - นอกจากนี้ เห็นควรให้คณะกรรมการฯ สามารถกำหนดขั้นตอนการเข้าถึงข้อมูลตามความยินยอมของเจ้าของข้อมูล	
มาตรา ๑๗ การแสดงตนหรือดำเนินการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการทางการเงินตามมาตรา ๑๖ นอกจากจะดำเนินการโดยการแสดงตนต่อหน้าผู้ให้บริการทางการเงินแล้ว หากทำในรูปของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์หรือใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ได้ดำเนินการด้วยเทคโนโลยีที่มีคุณสมบัติตามที่คณะกรรมการกำหนด แม้มิได้แสดงตนต่อหน้าผู้ให้บริการทางการเงินก็ให้มีผลเช่นเดียวกับการแสดงตนหรือดำเนินการตรวจสอบเพื่อทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการทางการเงินตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย	กรมที่ดิน - นางสาวอารยา เรืองคลัง นักวิชาการเงิน และบัญชีชำนาญการ	- ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์บางครั้งไม่ได้ถูกต้อง ๑๐๐% เสมอไป หากใช้ข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์อย่างเดียวเพื่อแสดงตัวตน โดยไม่ต้องแสดงตัวต่อหน้าผู้ให้บริการการเงินมันจะเกิดความเสียหายมากไปหรือไม่ ในการทำธุรกรรมทางการเงิน	- กฎหมายฉบับนี้ได้วางแนวทางการแก้ไขปัญหาไว้รัดกุมเพียงพอ
	สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ประกันภัย (คปภ.) - คุณณัฐธิดา เทียนหอม เจ้าหน้าที่ชำนาญการ	- ควรขยายขอบเขตของบทบัญญัติกฎหมายให้ครอบคลุมถึงการให้อำนาจคณะกรรมการในการกำหนดวิธีการคู่กับเทคโนโลยี เพื่อรองรับการแสดงตนในรูปของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์หรือใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ด้วย ซึ่งสามารถเทียบเคียงถ้อยคำได้ตามหลักเกณฑ์ในมาตรา ๑๕	- รับไว้พิจารณา แต่เบื้องต้นเห็นว่าถ้อยคำที่ใช้อาจครอบคลุมแล้ว
	ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	- คณะกรรมการฯ อาจพิจารณากำหนดระดับความปลอดภัยในการทำ KYC/CDD ในรูปแบบ Non-face-to-face สำหรับธุรกรรมแต่ละประเภท เพื่อให้ผู้ประกอบการสามารถทราบถึงขอบเขตและนำวิธีการแบบปลอดภัยมาใช้ในการทำ KYC / CDD ในรูปแบบ Non-face-to-face ได้อย่างเหมาะสม	- รับไว้พิจารณา แต่เบื้องต้นเห็นว่าถ้อยคำที่ใช้อาจครอบคลุมแล้ว
	สมาคมประกันชีวิตไทย - นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย	- คุณสมบัติของข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์หรือใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ที่ได้ดำเนินการด้วยเทคโนโลยีควรมีหลักเกณฑ์และรายละเอียดอย่างไร	- รอออกกฎหมายลำดับรอง

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	บมจ. หลักทรัพย์ กลีกรไทย - คุณพททพิงศ์ มุกระ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการ	- ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดทำร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ หารือกับทางสำนักงาน ป.ป.ง. ถึงการดำเนินการตาม มาตรา ๑๖ นี้ เนื่องจากการแสดงตนหรือการตรวจสอบเพื่อทราบ ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับผู้ใช้บริการมีกฎเกณฑ์และแนวปฏิบัติที่ สำนักงาน ป.ป.ง. ได้กำหนดไว้เช่นเดียวกัน	- ป.ป.ง. ทราบหลักการของ กฎหมายฉบับนี้แล้ว
	บมจ. หลักทรัพย์ เมย์แบงก์ กิมเอ็ง - นายมนตรี ศรไพศาล ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร	- สำหรับระดับผู้ใช้บริการที่มีนัยสำคัญอาจไม่ยกเว้น โดยทำ non-face-to-face แต่ต้องทำ KYC ตามปกติเช่นเดิม เช่น กรณีที่ถูกคำมีสินทรัพย์ > ๕ ล้านบาท หรือมีการทำธุรกรรม > ๒ ล้านบาท	- รับไว้พิจารณา
	Dollarsmart Global Pte. Ltd นางสาวชรินทิพย์ เนตรสุวรรณ เจ้าหน้าที่กำกับดูแล การปฏิบัติงาน	- ปัจจุบันต่างประเทศ สถาบันทางการเงินสามารถตรวจสอบ ข้อมูลลูกค้า (KYC/CDD) โดยผ่านทางอิเล็กทรอนิกส์	- รับไว้พิจารณา
	บริษัท หลักทรัพย์ KGI จำกัด - คุณสมชาย กาญจนเพชรรัตน์ กรรมการผู้จัดการอาวุโส สายธุรกิจหลักทรัพย์บุคคล	- ควรวางเกณฑ์ให้รัดกุม	- รับไว้พิจารณา
	บมจ. ไทยพาณิชย์ประกันชีวิต - นายฤทธิ ครุสิงห์ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่	- จะต้องรอดู “คุณสมบัติตามที่คณะกรรมการกำหนด” ว่าจะ ออกมาในรูปแบบอย่างไร และมีความเหมาะสม (ต้นทุน) ที่ เหมาะสมกับแต่ละธุรกิจอย่างไร ทั้งนี้ การประกันภัยมี Transaction ทั้งแบบมูลค่าสูงและต่ำ หากใช้วิธีการที่ต้อง ลงทุนมากอาจก่อให้เกิดปัญหาในการดำเนินธุรกิจได้	- รับไว้พิจารณา
	บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด - นางนงลักษณ์ เอี่ยมโชติ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่	- ควรระบุขั้นตอนการแสดงตน ว่าระดับไหนหรือขั้นตอนไหน ที่เป็นไปตามที่กฎหมายยอมรับ เพื่อไม่ให้เกิดข้อถกเถียง	- รับไว้พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	<u>ผู้ให้บริการ e Payment</u> - นายจิรัฐติกุล จรรย์พงษ์ ผู้จัดการทั่วไป	- การออกกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีทางการเงิน องค์กรกำกับดูแลควรจะได้คำนึงเทคโนโลยีในปัจจุบันที่ก้าวหน้า ไปมากกว่าผู้กำกับดูแล	- รับไว้พิจารณา
	<u>ผู้ไม่ระบุชื่อ (สัมมนา)</u>	- ควรมีความชัดเจนในเรื่องของคุณสมบัติของเทคโนโลยีเป็น แนวปฏิบัติหรือ Guideline หรือการเปิดโอกาสให้สอบถาม และกำหนดมาตรฐาน	- รับไว้พิจารณา
	<u>ผู้ไม่ระบุชื่อ (เว็บไซต์)</u>	- ปัจจุบัน fintech มีปัญหาเรื่อง เอกสารสัญญาและลายเซ็น ต้อง ใช้เอกสารตัวจริง พิมพ์ออกมาเป็นหลักฐาน และยังมีเอกสาร ประกอบเช่นบัตรประชาชน ทะเบียนบ้าน เอามาลงนามรับรอง ด้วยอีก ควรแก้ประเด็นนี้ ไม่งั้นไม่มีทางเป็น digital economy ได้	- รับไว้พิจารณา
	<u>สำนักงานคณะกรรมการ กส.ต.</u> - ฝ่ายกฎหมายและพัฒนา	- หลักการเรื่อง face to face อาจใช้บังคับแต่เฉพาะกรณี KYC โดยไม่ใช้บังคับแก่กรณี CDD ซึ่งหากจะให้ครอบคลุมถึง กรณี CDD ด้วย จะต้องปรับวิธีการเขียนใหม่ แต่หากไม่มีกรณี ที่เกี่ยวข้องกับ CDD ก็ไม่จำเป็นต้องปรับ	- รับไว้พิจารณา
มาตรา ๑๘ เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาเทคโนโลยี ทางการเงิน ผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้าน เทคโนโลยีใดประสงค์ที่จะใช้ข้อมูลที่อยู่ในความครอบครอง ของหน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นข้อมูลที่มีได้มีกฎหมายกำหนด ห้ามมิให้เปิดเผย ผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการ ด้านเทคโนโลยีนั้นอาจขอข้อมูลที่มีลักษณะตามที่ คณะกรรมการประกาศกำหนดและมีการปกปิดตัวตนของ เจ้าของข้อมูลแล้วจากหน่วยงานของรัฐที่ครอบครองข้อมูล ดังกล่าวได้ และให้หน่วยงานของรัฐปกปิดตัวตนของเจ้าของ ข้อมูลก่อนดำเนินการเปิดเผยข้อมูลนั้นในรูปแบบ	<u>กรมที่ดิน</u> -นางสาวศุภศิริ เวศาขวรินทร์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย	- หากพระราชบัญญัตินี้มิได้มีผลเป็นการยกเว้นพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หลักเกณฑ์และวิธีการ ที่คณะกรรมการฯ กำหนด ควรสอดคล้องกับหลักเกณฑ์และ วิธีการตามที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดด้วย	- ในร่างกฎหมายนี้ได้เขียนให้ anonymized แล้ว แต่ข้อมูลที่อยู่ใน ในส่วนราชการมีประโยชน์ในการ นำมาทำการวิเคราะห์วิจัยสำหรับ การพัฒนาประเทศ ส่งเสริมให้เกิด บริการที่ดี และเข้าถึงเป้าหมาย อย่างชัดเจน
	<u>สถาบันคุ้มครองเงินฝาก</u> - คุณพิณทิพย์ รุจติขัมพร ผอ.ฝ่ายกฎหมาย	- ในอนาคตหาก สคฝ. เก็บข้อมูลเกี่ยวกับเงินฝากของประชาชนไว้ มีผู้ขอแล้ว สคฝ. ปกปิดข้อมูลจะส่งให้ผู้ขอได้หรือไม่ ก็ยังเป็น ที่สงสัยเนื่องจากมาตรานี้กำหนดว่าถ้าเป็นข้อมูลที่ไม่มียกกฎหมายห้าม มิให้เปิดเผย ก็ให้เปิดเผยได้แต่ในความเป็นจริงในทางกฎหมาย	- พิจารณาว่าการออกกฎหมาย ฉบับนี้เป็นการให้อำนาจแก่ หน่วยงานของรัฐเพื่อให้สามารถ เปิดเผยข้อมูลที่ anonymized

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>อิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข รูปแบบ ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด</p> <p>เมื่อหน่วยงานของรัฐได้เปิดเผยข้อมูลตามวรรคหนึ่ง โดยปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูล ที่คณะกรรมการประกาศกำหนดแล้ว หรือมอบหมายให้ผู้ที่อยู่ในรายชื่อที่คณะกรรมการยอมรับมาตรฐานการดำเนินการปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูลเป็นผู้ปกปิดข้อมูลก่อนเปิดเผยแทนตน ให้ถือว่าการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวสามารถทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย</p> <p>การปกปิดข้อมูลตามวรรคหนึ่ง มิให้ใช้บังคับกับกรณีการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลที่หน่วยงานของรัฐเปิดเผยโดยมีกฎหมายกำหนดให้สามารถกระทำได้</p>		<p>มหาชน หากไม่มีกฎหมายกำหนดอำนาจให้เปิดเผยข้อมูลได้ หน่วยงานภาครัฐก็คงไม่กล้าเปิดเผยข้อมูลของประชาชน (ไม่ใช่กรณีว่าไม่ห้ามให้เปิดเผยได้ ซึ่งเป็นหลักการของกฎหมายเอกชน แต่หลักการกฎหมายมหาชนต้องให้อำนาจถึงจะเปิดเผยได้ แม้จะเปิดเผยแบบ anonymous ก็ตาม ซึ่งอีกหน่วยงานอาจต้องขอ consent จากประชาชนโดยตรงไปเลยน่าจะปฏิบัติได้มากกว่า)</p>	<p>แล้วได้ ไม่ใช่กรณีที่ไม่มีกฎหมายให้อำนาจ</p>
	<p><u>สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจ</u> <u>ประกันภัย (คปภ.)</u></p> <p>- คุณณัฐธิดา เทียนหอม เจ้าหน้าที่ชำนาญการ</p>	<p>- ควรกำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีแจ้งวัตถุประสงค์การใช้ข้อมูล หากประสงค์จะดำเนินการขอข้อมูลจากหน่วยงานของรัฐด้วย เพื่อเป็นการเปิดให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิในการพิจารณาถึงความจำเป็นในการใช้ข้อมูลของผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยี และความจำเป็นในการเปิดเผยข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐที่ครอบครองได้</p> <p>- ควรกำหนดกรอบหรือประเภทของข้อมูลให้ชัดเจนว่าข้อมูลลักษณะใดที่จะเข้าข่ายเป็นข้อมูลที่เปิดเผยแล้วจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคง เป็นต้น</p>	<p>- รับไว้พิจารณา แต่เบื้องต้นน่าจะกำหนดในกฎหมายลำดับรองอยู่แล้ว</p> <p>- รับไว้พิจารณา</p>
	<p><u>สมาคมประกันวินาศภัยไทย</u> - นางพัชรีภรณ์ พิศเพ็งกุลวัฒน์ หัวหน้ากลุ่มกฎหมายและ กฎระเบียบ</p>	<p>- ในทางปฏิบัติการเปิดเผยข้อมูลจากหน่วยงานของรัฐจะล่าช้ามาก ควรมีการกำหนดระยะเวลารองรับ และควรกำหนดให้ผู้ใช้ข้อมูลเปิดเผยแหล่งของข้อมูลที่ได้รับมา เพื่อสามารถตรวจสอบย้อนกลับข้อมูลได้โดยง่าย</p>	<p>- รับไว้พิจารณา</p>
	<p><u>บริษัท เนชั่นแนล ไอทีเอ็ม</u> <u>เอ็กซ์ จำกัด (ITMX)</u></p> <p>- คุณวรรณ นพواهرณ์ กรรมการผู้จัดการ</p>	<p>- ความในมาตรา ๑๘ ตอนต้นได้ระบุถึงความประสงค์ในการใช้ข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐ แต่ต่อมากลับระบุให้บุคคลนั้นอาจขอข้อมูลที่มีลักษณะตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนด จึงน่าจะแก้ไขให้สอดคล้องกัน ดังนี้</p>	<p>- รับไว้พิจารณา แต่เห็นว่าควรกำหนดในกฎหมายลำดับรอง</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		<p>มาตรา ๑๘ “เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาเทคโนโลยีทางการเงิน ผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีใดประสงค์ที่จะใช้ข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองของหน่วยงานของรัฐซึ่งเป็นข้อมูลที่มีได้มีกฎหมายกำหนดห้ามมิให้เปิดเผย ผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีนั้นอาจขอข้อมูลดังกล่าวภายใต้เงื่อนไขที่คณะกรรมการประกาศกำหนด...”</p> <p>เนื่องจากข้อมูลที่ขอให้เปิดเผยนั้นเป็นข้อมูลที่ใช้ในการพัฒนาเทคโนโลยีทางการเงินซึ่งหากผู้ขอได้รับข้อมูลดังกล่าวล่าช้าหรือเน้นช้าออกไปจากขั้นตอนปฏิบัติราชการอาจทำให้ผู้ขอได้รับความเสียหายหรือเสียโอกาสทางธุรกิจจึงน่าจะกำหนดระยะเวลาให้คณะกรรมการทำคำวินิจฉัยให้แล้วเสร็จไว้ด้วย</p>	
	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย -นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ขอให้ไม่มีสิทธิในการขอข้อมูลที่เท่าเทียมกันทุกๆ ฝ่าย - ข้อมูลที่ให้ต้องเป็นข้อมูลที่หน่วยงานรัฐมีอยู่ ณ ปัจจุบัน ห้ามมิให้ส่งให้ภาคเอกชนต้องเป็นผู้นำส่งข้อมูลเพิ่มเติมให้อีก เว้นแต่เป็นคำสั่งของศาล - ขอเพิ่มบทความคุ้มครองตามกฎหมายในกรณีผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีใช้ข้อมูลที่ได้รับมาตามพระราชบัญญัตินี้โดยสุจริต “การใช้ข้อมูลซึ่งผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีกระทำโดยสุจริต หากก่อให้เกิดความเสียหายแก่บุคคลใด ผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีไม่ต้องรับผิดชอบ” - ขอเพิ่มบทกำหนดให้หน่วยงานรัฐหรือบุคคลอื่นใดสามารถเปิดเผยข้อมูลที่กฎหมายกำหนดห้ามเปิดเผยได้ หากเป็นการกระทำที่เป็นไปเพื่อประโยชน์ของเจ้าของข้อมูล เช่น บริษัทประกันชีวิตสามารถขอเข้าถึงข้อมูลประวัติสุขภาพ ประวัติการ 	<ul style="list-style-type: none"> - โดยหลักการย่อมเท่าเทียมกัน - กำหนดในกฎหมายลำดับรอง - เห็นว่าไม่จำเป็นต้องมีการกำหนดบทคุ้มครองเป็นการเฉพาะอีก เนื่องจากหากได้ใช้ข้อมูลนั้นโดยสุจริต มิได้จงใจก่อให้เกิดความเสียหายอยู่แล้ว ก็ไม่มีความรับผิดชอบทางกฎหมายอยู่แล้ว - ไม่สมควรเนื่องจากจะก้าวล่วงร่าง พ.ร.บ.ข้อมูลส่วนบุคคลฯ

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		<p>รักษาที่จำเป็น ซึ่งเป็น sensitive information ที่เก็บรักษาไว้โดยโรงพยาบาลต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ในการกำหนดเบี้ยประกันภัยให้เหมาะสมกับความเสียงของแต่ละบุคคล ทั้งนี้ เพื่อสนับสนุนการพัฒนา InsurTech อย่างเต็มรูปแบบ</p> <p>- บริษัทประกันชีวิตสามารถขอเข้าถึงข้อมูลการกระทำ ความผิดของตัวแทนประกันชีวิต/ตัวแทนประกันวินาศภัยหรือนายหน้าประกันชีวิต/นายหน้าประกันวินาศภัยที่เก็บรักษาโดยสำนักงาน คปภ. เพื่อประโยชน์ในการคัดเลือกบุคคลที่จะมาทำหน้าที่เป็นตัวแทนหรือนายหน้าประกันภัยให้มีคุณภาพยิ่งขึ้น ซึ่งจะส่งผลดีและเป็นประโยชน์ต่อการให้บริการแก่ลูกค้าหรือผู้บริโภค</p>	- ทำได้ตามร่างฯ ฉบับนี้
	<p>กลุ่มธุรกิจการเงินกึ่งธนาคาร - นายสุจรัส เนติมงคล หัวหน้าฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยี และธุรกรรมค้าหลักทรัพย์</p>	- ขอเสนอให้หน่วยงานรัฐที่ครอบครองข้อมูล ตามมาตรา ๑๘ วรรค ๑ รวมถึงหน่วยงานกำกับเช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย, สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (กลต.) เป็นต้น	- รับไว้พิจารณา
	<p>บริษัทหลักทรัพย์ เอสบีไอ ไทย ออนไลน์ จำกัด - นายรพีพงศ์ สุนากร เจ้าหน้าที่อาวุโส</p>	- ในกรณีหน่วยงานของรัฐ เห็นว่าข้อมูลดังกล่าวแม้ปกปิด ตัวตนแล้วยังมีลักษณะเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดนั้น ควรให้ อำนาจหน่วยงานของรัฐในการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องการ เปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้เพื่อความสะดวกรวดเร็วใน กระบวนการขอเปิดเผยข้อมูล	- รับไว้พิจารณา
	<p>สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง</p>	ในการเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานของรัฐที่ผ่านการปกปิดข้อมูล ส่วนบุคคล เห็นควรกำหนดแนวทาง วิธีการปกปิดตัวตนให้ รัดกุม และเพิ่มเติมอำนาจในการกำกับดูแลผู้ที่ทำหน้าที่ปกปิด ตัวตน (Anonymizer) รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังนี้	- รับไว้พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		<p>๑. ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐสามารถเปิดเผยข้อมูลภายใต้การครอบครองได้ เนื่องจากไม่มีกฎหมายกำหนดมิให้มีการเปิดเผย เห็นควรให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลในเบื้องต้น เช่น ชื่อและนามสกุล เลขประจำตัวประชาชน หมายเลขเบอร์โทรศัพท์ เป็นต้น ก่อนที่จะส่งข้อมูลดังกล่าวให้ Anonymizer ดำเนินการต่อไป เพื่อคุ้มครองสิทธิในความเป็นส่วนตัวของประชาชนตามมาตรา ๓๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐</p> <p>๒. เห็นควรกำหนดคุณสมบัติและมาตรฐานของผู้ที่จะทำหน้าที่เป็น Anonymizer แทนการกำหนด “รายชื่อที่คณะกรรมการยอมรับมาตรฐาน” เพื่อให้มีความโปร่งใส ทั้งนี้คณะกรรมการฯ อาจพิจารณาปรับปรุงมาตรฐานดังกล่าวตามความเหมาะสม เพื่อรองรับการพัฒนาด้านเทคโนโลยีและดิจิทัล</p> <p>อนึ่ง หากไม่ได้มีการกำหนดมาตรฐานข้างต้น เห็นควรกำหนดบทลงโทษให้ครอบคลุมทุกคนที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการปกปิดข้อมูล ซึ่งรวมถึงการกำหนดรายชื่อ Anonymizer ที่คณะกรรมการฯ ยอมรับมาตรฐาน และกระบวนการปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูลและการเปิดเผยข้อมูลต่อบุคคลอื่น</p> <p>๓. เห็นควรให้มีการกำกับดูแลและตรวจสอบ Anonymizer ในร่างพระราชบัญญัติฯ เนื่องจาก Anonymizer อาจสามารถนำข้อมูลของหน่วยงานของรัฐมาวิเคราะห์และระบุตัวตนของเจ้าของข้อมูลได้ นอกจากนี้ ยังเห็นควรให้คณะกรรมการฯ กำหนดหลักเกณฑ์ในกรณีที่ Anonymizer ไม่ได้ปฏิบัติตาม</p>	

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		<p>มาตรฐานที่คณะกรรมการฯ กำหนดไว้ในข้อ ๓.๑ ให้ไม่สามารถเป็น Anonymizer ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้ต่อไป</p> <p>๔. เห็นควรกำหนดโทษที่เกี่ยวข้องกับการปกปิดข้อมูลให้มีความชัดเจนมากขึ้น โดยกำหนดบทลงโทษของ Anonymizer ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น เนื่องจากมาตรา ๒๓ แห่งร่างพระราชบัญญัติฯ ได้กำหนดห้ามมิให้ผู้ใดกระทำการใด ๆ กับข้อมูลซึ่งทำการปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูลแล้ว เพื่อให้สามารถระบุตัวตนของบุคคลใดบุคคลหนึ่งซึ่งเกี่ยวข้องกับข้อมูลนั้นได้ เว้นแต่ผู้นั้นเป็นผู้มีหน้าที่ตามกฎหมายหรือกระทำโดยสุจริต ซึ่งยังไม่มี ความชัดเจนว่าเป็นการกระทำของผู้ใดและเป็นการกระทำในลักษณะใดบ้างจึงถือว่าเป็นการกระทำโดยสุจริต</p>	
<p>มาตรา ๑๙ ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่า ข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐได้รับคำขอให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๘ แม้ปกปิดตัวตนแล้ว มีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ ให้หน่วยงานของรัฐทำความเห็นเสนอไปยังคณะกรรมการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับคำขอ เพื่อพิจารณาวินิจฉัย และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้ถือเป็นที่สุด</p> <p>(๑) การเปิดเผยจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคง</p> <p>(๒) การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้</p> <p>(๓) การเปิดเผยข้อมูลที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้หน่วยงานของรัฐนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น</p>	<p>กรมที่ดิน</p> <p>-นางสาวศุภศิริ เวศาขวรินทร์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย</p> <p>ธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.)</p> <p>สมาคมฟินเทคประเทศไทย</p>	<p>- อำนาจของคณะกรรมการฯ ในการวินิจฉัยคำขอให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๙ ข้ำซ้อนกับอำนาจของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารหรือไม่ อย่างไร ควรกำหนดให้ชัดเจน</p> <p>- ควรปรับถ้อยคำเพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้นว่าเป็นเงื่อนไขที่อาจไม่ให้ได้</p> <p>- ใน (๑) ควรปรับเพิ่มถ้อยคำเป็น “การเปิดเผยจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคง ระบบเศรษฐกิจ ระบบสถาบันการเงิน และระบบการเงินของประเทศ” เพื่อให้ชัดเจนมากขึ้น</p> <p>- เพื่อประสิทธิภาพ อาจพิจารณา</p> <p>๑) เพิ่มเงื่อนไขให้คณะกรรมการจะต้องพิจารณาความเห็นที่หน่วยงานของรัฐส่งมา ให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด เช่น ๓๐ วัน</p>	<p>- ไม่เข้าซ้อนเนื่องจากกฎหมายนี้เป็นกฎหมายเฉพาะซึ่งบังคับใช้เฉพาะกรณีเท่านั้น</p> <p>- คณะกรรมการฯ ได้ปรับในร่างพรบ. ให้ชัดเจนขึ้น</p> <p>- รับไว้พิจารณา</p> <p>- รับไว้พิจารณา</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		<p>๒) เพิ่มข้อความ ให้อำนาจคณะกรรมการในการเรียกขอข้อมูล ให้บุคคลมาพบเพื่อให้ข้อเท็จจริง เพื่อประโยชน์ของการ พิจารณาตามมาตรานี้</p> <p>มาตรา ๑๙ (๓) เพื่อความชัดเจน อาจพิจารณาแก้ไขข้อความ</p> <ul style="list-style-type: none"> - เดิม (๓) การเปิดเผยข้อมูลที่มีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ หน่วยงานของรัฐนำไปเปิดเผย - เสนอแก้ไข (๓) การเปิดเผยข้อมูลที่หน่วยงานของรัฐมี ข้อจำกัดในเรื่องข้อสัญญาหรือข้อห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูล ที่ได้รับจากผู้ให้มาต่อบุคคลอื่น 	
	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>- นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย</p>	<ul style="list-style-type: none"> - ขอให้มึสิทธิ์ในการขอข้อมูลที่เท่าเทียมกันทุกฝ่าย ๆ - ข้อมูลที่ต้องเป็นข้อมูลที่หน่วยงานรัฐมีอยู่ ณ ปัจจุบัน ห้าม มิให้ส่งให้ภาคเอกชนต้องเป็นผู้นำส่งข้อมูลเพิ่มเติมให้อีก เว้น แต่เป็นคำสั่งของศาล - ข้อมูลตามข้อ “(๓) การเปิดเผยข้อมูลที่มีผู้ให้มาโดยไม่ ประสงค์ให้หน่วยงานของรัฐนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น” หมายถึง ข้อมูลประเภทใด 	<ul style="list-style-type: none"> - รับไว้พิจารณาเพื่อออก กฎหมายลำดับรองต่อไป - เช่น business model/ strategy หรือ trade secret เป็นต้น
	<p>สำนักงานคณะกรรมการ กสศ.</p> <p>- ฝ่ายกฎหมายและพัฒนา</p>	<ul style="list-style-type: none"> - หากเข้าข่ายเป็นการอนุญาต อาจต้องดำเนินการตาม พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทาง ราชการฯ ด้วย 	<ul style="list-style-type: none"> - รับไว้พิจารณา
<p>มาตรา ๒๐ ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐหรือบุคคลอื่น ใดประสงค์จะเปิดเผยข้อมูลในความครอบครองของตนที่ มิได้มีกฎหมายกำหนดห้ามมิให้เปิดเผยและได้มีการปกปิด ตัวตนของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลแล้ว ให้สามารถกระทำได้</p>	<p>กรมที่ดิน</p> <p>-นางสาวศุภศิริ เวศาขวรินทร์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย</p>	<ul style="list-style-type: none"> - หากพระราชบัญญัตินี้มิได้มีผลเป็นการยกเว้นพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หลักเกณฑ์และวิธีการ ที่คณะกรรมการฯ กำหนด ควรสอดคล้องกับหลักเกณฑ์และ วิธีการตามที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กำหนดด้วย 	<ul style="list-style-type: none"> - ได้นำมาแล้วแต่ใช้เฉพาะ เจาะจงสำหรับความเชี่ยวชาญ เฉพาะ

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
โดยให้นำความในมาตรา ๑๘ วรรคสอง และวรรคสามมาใช้ บังคับโดยอนุโลม	สมาคมประกันชีวิตไทย -นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย	- ตามความแห่งมาตรา ๒๐ เป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐ สามารถเปิดเผยข้อมูลในความครอบครองของตนที่มีได้มี กฎหมายกำหนดห้ามมิให้เปิดเผยและได้มีการปกปิดตัวตนของ เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลแล้วได้ โดยไม่มีบุคคลใดร้องขอ เช่นนี้ บริษัทมีความเห็นว่า ถือเป็นการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล อีกทั้ง หากจะมีการกำหนดตามมาตราดังกล่าวควรมีวิธีการและ/หรือ หลักเกณฑ์ที่ชัดเจนพร้อมระบุรายละเอียดมากกว่านี้	- จะมีการกำหนดรายละเอียดใน กฎหมายลำดับรอง นอกจากนี้ หากข้อมูลนั้นผ่านการ anonymized ที่เป็นไปตาม มาตรฐานแล้ว ย่อมไม่กระทบต่อ สิทธิส่วนบุคคลหรือข้อมูลส่วน บุคคลอื่น
	สถาบันคุ้มครองเงินฝาก - คุณพิณทิพย์ รุจจิรัมย์พร ผอ.ฝ่ายกฎหมาย	- หน่วยงานภาครัฐจะกล้าเปิดเผยข้อมูลที่ตนครอบครองก็ ต่อเมื่อมีการให้อำนาจให้หน่วยงานภาครัฐนั้น ๆ เปิดเผยได้ มิใช่ไม่มีกฎหมายห้าม ก็ให้เปิดเผยได้ เพียงแต่กฎหมาย กำหนดให้เปิดเผยเฉพาะภาครัฐด้วยกัน ดังนั้นหากจะให้ปฏิบัติ ได้จริง แม้เขียนให้อำนาจภาครัฐเปิดเผยข้อมูลที่ตนจัดเก็บ ครอบครองแก่เอกชนได้แต่ต้อง anonymous ถึงจะถูกต้อง	- กฎหมายฉบับนี้เป็นการให้ อำนาจหน่วยงานของรัฐในการ เปิดเผยข้อมูล
	สถาบันคุ้มครองเงินฝาก - นายภูษงค์ อีรนนทรพร เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย	- ควรมีการประกันสิทธิของเจ้าของข้อมูลไว้ในพระราชบัญญัติ ๑) ข้อมูลต้องถูกต้องและใช้อย่างเป็นธรรม ๒) ใช้ข้อมูลเฉพาะข้อมูลวัตถุประสงค์ที่เจ้าของข้อมูลอนุญาต ๓) ข้อมูลต้องถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ๔) ข้อมูลต้องไม่เก็บเกินความจำเป็นของการทำงานตาม วัตถุประสงค์ - คณะกร่างกฎหมายชี้แจงว่า ได้นำหลักการของประเทศอังกฤษ เป็นต้นแบบของการร่างกฎหมายฉบับนี้ แต่ไม่ปรากฏว่ามีมาตรา ใดได้ประกันสิทธิของเจ้าของข้อมูล ตามแบบของ Directive 95/46/EC และ convention for the protection of individuals with regard to automatic processing of personal data ซึ่ง เป็นหลักการของกฎหมายอังกฤษ อันประกอบด้วย ๕ หลักการ	- สามารถกำหนดรายละเอียดใน กฎหมายลำดับรองได้ - กฎหมายฉบับนี้ได้มีมาตรการ คุ้มครองไว้ส่วนหนึ่งแล้ว

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		<p>๑. The principle of lawful processing ๒. The principle of purpose specification and limitation ๓. The principle of data quality ๔. The principle of fair processing ๕. The principle of accountability</p> <p>และขอให้คณะทำงานศึกษากรณี Durant v Financial Services Authority [2003] EWCA Civ 1746 และกรณี Edem v. The Information Commissioner and The Financial Services Authority [2014] EWCA Civ 92</p> <p>หน่วยงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใดสามารถเปิดเผยข้อมูลใน ความครอบครองของตน ที่มีได้มีกฎหมายกำหนดห้ามมิให้ เปิดเผยและได้มีการปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล แล้วได้ โดยให้นำความในมาตรา ๑๘ วรรคสองและวรรคสามมาใช้ บังคับโดยอนุโลม</p>	
	<p>บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน อเบอร์ดีน จำกัด คุณกรรฐณี ลีณะบรรจง ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร</p>	<p>- กรณีที่หน่วยงานของรัฐหรือสถาบันการเงินสามารถเปิดเผย ข้อมูลตามมาตรานี้ได้ ต้องหมายความว่าไม่มีกฎหมายที่ระบุ เฉพาะเจาะจงมิให้มีการเปิดเผยใช้หรือไม่ เพราะหากเป็นดังนี้ สถาบันการเงินก็ไม่อาจเปิดเผยข้อมูลได้เลยแม้จะมีการปกปิด ตัวตนของเจ้าของข้อมูลแล้วก็ตาม เนื่องจากในกรณีของ สถาบันการเงินจะมีกฎหมายระบุไม่ให้มีการเปิดเผยข้อมูลของ ลูกค้าเว้นแต่จะได้รับความยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษร</p>	<p>- เป็นไปตามหลักการของร่าง กฎหมายฉบับนี้</p>
	<p>บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด นางนงลักษณ์ เอี่ยมโชติ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่</p>	<p>- เนื่องด้วยบริษัทฯ จำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูลลูกค้าต่อผู้รับ ประกันภัยต่อทั้งในและต่างประเทศ (Reinsurer) หรือสมาคม ประกันวินาศภัย และหน่วยงานอื่น ๆ ซึ่งตามข้อตกลงระหว่าง</p>	<p>- ไม่อยู่ในขอบเขตของพ.ร.บ. ฉบับนี้</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		กันหรือแนวปฏิบัติ บริษัทฯ ไม่สามารถปกปิดตัวตนของลูกค้า ก่อนนำส่งข้อมูลให้แก่บุคคลดังกล่าวได้	- หากมีอำนาจตามกฎหมายอื่น หรือได้รับความยินยอมจาก เจ้าของข้อมูลก็ย่อมทำได้
มาตรา ๒๑ การส่งข้อมูลให้ผู้ทำหน้าที่ปกปิดตัวตน ของเจ้าของข้อมูลซึ่งอยู่ในรายชื่อที่คณะกรรมการยอมรับ มาตรฐานการดำเนินการปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูล สามารถทำได้	ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	- ควรกำหนดให้ผู้ทำหน้าที่ปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูลต้อง ทำความเข้าใจกับหน่วยงานของรัฐว่าจะไม่เปิดเผยข้อมูล และ กำหนดระยะเวลาในการเก็บรักษาข้อมูลไว้เป็นความลับด้วย	- จะมีการกำหนดมาตรฐานตาม มาตรา ๑๘ วรรคสองอยู่แล้ว และมี การระวางโทษอาญาเพิ่มเติมด้วย
	สมาคมประกันวินาศภัยไทย - นางพัชรีภรณ์ พิศเพ็งกุลวัฒน์ หัวหน้ากลุ่มกฎหมายและ กฎระเบียบ	- ควรมีการระบุให้ชัดเจน ว่าการส่งข้อมูลให้ผู้ทำหน้าที่ ปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูลที่อยู่ในรายชื่อ ที่คณะกรรมการ ยอมรับมาตรฐาน ข้อมูลดังกล่าวต้องเป็นข้อมูลที่ต้องปกปิด ตัวตนของเจ้าของข้อมูลหรือไม่ เพราะใจความไม่ชัดเจนควร ขยายความให้ชัดเจนกว่านี้ - ในมาตรา ๒๑ ใช้คำว่า “ผู้ทำหน้าที่ปกปิดตัวตนของเจ้าของ ข้อมูล” กับมาตรา ๒๗ ใช้คำว่า “ผู้ดำเนินการปกปิดตัวตนของ เจ้าของข้อมูล” คำทั้ง ๒ คำนี้ มีความหมาย หรือวัตถุประสงค์ ที่ใช้เป็นอย่างเดียวกันหรือไม่ หรือเหมือนกัน หรือเป็นวัตถุประสงค์ เดียวกัน ควรจะเลือกใช้คำใดคำหนึ่ง และเมื่อเลือกใช้ คำใดแล้วควรจะกำหนดนิยามของคำ ๆ นั้นด้วย ซึ่งน่าจะ ทำให้ง่ายต่อการตีความว่าหมายถึงใครบ้าง	- รายละเอียดปรากฏตามมาตรา ๑๘ วรรคสอง มาตรา ๒๑ เป็น การขยายเพื่อเป็น safe harbor เท่านั้น - รับไว้เพื่อแก้ไขถ้อยคำให้ ถูกต้องต่อไป
	บริษัท เนชั่นแนล ไอทีเอ็ม เอ็กซ์ จำกัด (ITMX) - คุณวรรณ นพอาภรณ์ กรรมการผู้จัดการ	- ตามมาตรา ๒๑ เพื่อให้การส่งข้อมูลให้ผู้ทำหน้าที่ปกปิด ตัวตนของเจ้าของข้อมูลเป็นไปด้วยความเรียบร้อย น่าจะมี ข้อความกำหนดให้การส่งดังกล่าวเป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข รูปแบบ ที่คณะกรรมการประกาศกำหนดและ หากเพิ่มความดังกล่าวนี้ในท้ายที่สุด ก็จำเป็นต้องเพิ่มมาตรา ๒๑ เป็นข้อยกเว้นไว้ในมาตรา ๒ ต่อไปด้วย	- รายละเอียดปรากฏตาม มาตรา ๑๘ วรรคสอง มาตรา ๒๑ เป็นการขยายเพื่อเป็น safe harbor เท่านั้น

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	สมาคมประกันชีวิตไทย -นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย	- ผู้ทำหน้าที่ปกปิดตัวตนเจ้าของข้อมูลนั้นหมายความว่าถึง หน่วยงานใดเป็นหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงานเอกชน - คณะกรรมการมีหลักเกณฑ์หรือกำหนดคุณสมบัติอย่างไรใน การคัดเลือกและจะถือได้ว่าผ่านการยอมรับจากคณะกรรมการ ในการคัดเลือกผู้ทำหน้าที่ปกปิดตัวตนเจ้าของข้อมูลนั้น ๆ	- หน่วยงานของรัฐสามารถกำหนด เงื่อนไขในการปกปิดตัวตนเจ้าของ ข้อมูล - จะออกกฎหมายลำดับรองตาม มาตรา ๑๘ วรรคสอง เพื่อกำหนด รายละเอียดต่อไป
	สถาบันคุ้มครองเงินฝาก - นายภูษงค์ ธีรนนทรภาพ เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย	- หากเข้าใจไม่ผิดพลาด พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารโดยหลักการแล้ว หน่วยงานราชการต้องเปิดเผยข้อมูลที่เก็บไว้ ซึ่งไม่แน่ใจว่าจะ เข้าซ้อนกับมาตรานี้หรือไม่ - การส่งข้อมูลให้ผู้ทำหน้าที่ปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูลที่อยู่ ในรายชื่อที่คณะกรรมการยอมรับมาตรฐาน สามารถทำได้	- ไม่ซ้ำซ้อนกัน - ทำได้ตามหลักการของกฎหมาย ฉบับนี้เป็น safe harbor
	บ.กรุงศรี ฟินโนเวต จำกัด - นายแซม ตันสกุล กรรมการผู้จัดการ	- หากประชาชนคนนั้นๆ ยินยอมให้เปิดเผยข้อมูล หน่วยงาน ของรัฐสามารถทำได้หรือไม่ ซึ่งกรณีผู้ที่ต่างประเทศ สามารถ ทำได้	- เป็นประเด็นตามพ.ร.บ.ข้อมูล ส่วนบุคคล
มาตรา ๒๒ หน่วยงานของรัฐอาจเรียกเก็บค่าธรรมเนียม จากผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีที่ ขอข้อมูลจากหน่วยงานของรัฐนั้นได้ตามสมควรหากการให้ ข้อมูลนั้นมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ เว้นแต่เป็นกรณีตาม มาตรา ๑๖ ทั้งนี้ คณะกรรมการอาจกำหนดหลักเกณฑ์ใน เรื่องนี้ได้	กรมที่ดิน -นางสาวศุภศิริ เวศาขวรินทร์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย - นางสาวอารยา เรืองคลัง นักวิชาการเงิน และบัญชีชำนาญการ	- หากหน่วยงานของรัฐแห่งใดมีกฎหมายและระเบียบกำหนด อัตราค่าธรรมเนียมและค่าใช้จ่ายไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ก็ควร ถือปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบของหน่วยงานดังกล่าว - ต้องกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมให้ชัดเจน เพื่อผู้ถือปฏิบัติจะ ได้ถือปฏิบัติและเรียกเก็บค่าธรรมเนียมได้ถูกต้องสามารถ ตรวจสอบการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมได้ และหากมีค่าใช้จ่าย บางรายการ ที่หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบ ซึ่งเป็นภาระ ด้านเงินงบประมาณก็ต้องพิจารณาว่างบประมาณจะมี เพียงพอหรือไม่	- เป็นไปตามนั้น เนื่องจาก คณะกรรมการอาจกำหนด หรือไม่ได้ - รับไว้พิจารณา เพื่อออก กฎหมายลำดับรองต่อไป

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	สมาคมบริษัทหลักทรัพย์ไทย - นายญาณศักดิ์ มโนมัยพิบูลย์ เลขาธิการสมาคม	- ควรมีการกำหนดเพดาน หรือมีหน่วยงานควบคุมเพื่อไม่ให้ เกิดต้นทุนต่อภาคธุรกิจจนเกินควร	- คณะกรรมการจะเป็นผู้กำหนด หากมีความจำเป็น
	สมาคมประกันวินาศภัยไทย - นางพัชรีภรณ์ พิศเพ็งกุลวัฒน์ หัวหน้ากลุ่มกฎหมายและ กฎระเบียบ	- ควรมีการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมให้ชัดเจน เช่น เรียกเก็บ ในอัตราร้อยละเท่าใด หรือมีการกำหนดจำนวนเงินที่เรียกเก็บ สูงสุดไม่เกินกี่บาท เพื่อมิให้เกิดปัญหาข้อถกเถียงในภายหลัง - ค่าธรรมเนียมกำหนดไม่ควรสูงเกินไปกว่าต้นทุนของการจัดทำ ข้อมูล มิฉะนั้นจะกลายเป็นอุปสรรคมากกว่าการส่งเสริม และจะ ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยไม่สามารถหาเงินมาลงทุนได้	- คณะกรรมการจะเป็นผู้กำหนด หากมีความจำเป็น
	สมาคมประกันชีวิตไทย - นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย	- ขอเสนอแนะในกรณีที่หน่วยงานของรัฐอาจเรียกเก็บ ค่าธรรมเนียมนั้น ควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ละเอียดและชัดเจนยิ่งขึ้น	- คณะกรรมการจะเป็นผู้กำหนด หากมีความจำเป็น
	Dollarsmart Global Pte. Ltd - นางสาวชรินทิพย์ เนตรสุวรรณ เจ้าหน้าที่กำกับดูแลการปฏิบัติงาน	- ปัจจุบันในต่างประเทศมีหน่วยงานของรัฐที่ให้บริการข้อมูล ซึ่งมีค่าใช้จ่ายให้กับรัฐบาล	- รับทราบ
	สมาคมบริษัทหลักทรัพย์ไทย - คุณอารักษ์ ทองเรือง Executive Director	- ไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๒๒ โดยไม่มีข้อเสนอแนะ	- คณะกรรมการอาจเรียกเก็บ หรือไม่ได้ซึ่งเป็นไปตามความ เหมาะสม
	บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน อเบอร์ดีน จำกัด - คุณกรวุฒิ สีนะบรรจง ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร	- การคิดค่าธรรมเนียมควรมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาเพื่อมิให้ เป็นภาระเกินสมควรแก่ภาคธุรกิจในการปฏิบัติงานจริง รวมทั้ง ผู้ให้บริการทางการเงินสามารถแข่งขันกันอย่างเป็นธรรม - ควรมีการกำหนดระยะเวลาในการได้รับข้อมูล ภายหลัง จากผู้ที่ให้บริการทางการเงินขอข้อมูลในความครอบครองของ	- คณะกรรมการจะเป็นผู้กำหนด หากมีความจำเป็น

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		ภาครัฐ เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการ และแข่งขันกับ ภาคธุรกิจทั้งในประเทศและต่างประเทศได้	
	ผู้ให้บริการ e Payment - นายจิรัฐติกุล จรรย์พงษ์ ผู้จัดการทั่วไป	- หากเป็นข้อมูลที่รัฐสมควรเปิดเผย เช่น เพื่อการพัฒนา ความก้าวหน้าของประเทศโดยส่วนรวม ทั้งนี้ การเรียกเก็บ ควรคำนึงถึงต้นทุนที่แท้จริง อย่าได้พยายามมุ่งแสวงหาเงินเข้า องค์กร จะกลับกลายเป็นต้นทุนของภาคเอกชนที่ไปเรียกเก็บ ต่อกับผู้บริโภค ดังจะเห็นตัวอย่างได้จาก กสทช. ที่ กทช. เดิม มีการเรียกเก็บเงินไปกินหูลาม เป้าอ้ออย่างเต็มๆ	- คณะกรรมการจะเป็นผู้กำหนด หากมีความจำเป็น
	บ.กรุงศรี ฟินโนเวต จำกัด - นายแซม ตันสกุล กรรมการผู้จัดการ	- หน่วยงานใด หรือคณะกรรมการชุดนี้จะเป็นคนกำหนด ค่าธรรมเนียม เพื่อให้เกิดความยุติธรรม	- คณะกรรมการจะเป็นผู้กำหนด หากมีความจำเป็น
	บริษัทหลักทรัพย์ เอเอสแอล จำกัด - นายสาธิต วรรณศิลป์ กรรมการผู้จัดการใหญ่	- ควรเป็นบริเวณสาธารณะหรือ หากมีการเก็บต้องอยู่ในระดับ ที่ผู้ประกอบการทุกรายสามารถเข้าถึงได้	- คณะกรรมการจะเป็นผู้กำหนด หากมีความจำเป็น
	กรมที่ดิน - นางสาวศุภศิริ เวศชาวรินทร์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย	- ควรยกเว้นให้เฉพาะกรณีผู้มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย ส่วนผู้ที่กระทำโดยสุจริต แต่หากก่อให้เกิดความเสียหายก็ไม่ ควรถือเป็นเหตุยกเว้นโทษ	- ที่กำหนดเช่นนี้เนื่องจาก คำนึงถึงผู้ที่เข้ามาทดสอบ ระบบการทำ anonymization - ไม่ประสงค์ให้ต้องโทษอาญา จำคุกโดยประมาท
	สมาคมบริษัทหลักทรัพย์ไทย - นายญาณศักดิ์ มโนมัยพิบูลย์ เลขาธิการสมาคม	- หน่วยงานใดจะเป็นผู้กำกับดูแลกรณีมีผู้กระทำผิด	- โทษอาญา ตำรวจเป็น ผู้รับผิดชอบ - โทษปกครอง สศค. รับผิดชอบ
มาตรา ๒๓ ห้ามมิให้ผู้ใดกระทำการใด ๆ กับข้อมูล ซึ่งทำการปกปิดตัวตนของเจ้าของข้อมูลแล้ว เพื่อให้ สามารถระบุตัวตนของบุคคลใดบุคคลหนึ่งซึ่งเกี่ยวข้องกับ ข้อมูลนั้นได้ เว้นแต่ผู้นั้นเป็นผู้มีหน้าที่ตามกฎหมายหรือ กระทำโดยสุจริต	สมาคมประกันวินาศภัยไทย - นางพัชรีภรณ์ พิศเพ็งกุลวัฒน์	- หากเป็นการเข้าถึงข้อมูลใด ๆ ซึ่งเป็นข้อมูลที่อยู่ภายใต้ความ ครอบครองของผู้ให้บริการทางการเงินเอง ควรสามารถกระทำ	- ไม่กระทบกับการปฏิบัติงานที่ เป็นอยู่เนื่องจาก ข้อมูลที่

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	หัวหน้ากลุ่มกฎหมายและ กฎระเบียบ	การใด ๆ ได้ เช่น การรับ-ส่งข้อมูลภายในหน่วยงาน การรับ- ส่งข้อมูลให้กับนายหน้า/ตัวแทนที่เป็นเจ้าของข้อมูล เนื่องจาก กระบวนการดังกล่าว ถือเป็นขั้นตอนปฏิบัติในการทำงานของ ผู้ให้บริการทางการเงิน เว้นแต่จะเป็นการเปลี่ยนแปลง แก่ไข ข้อมูลที่ไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าของข้อมูลที่ปกปิดตัวตน หรือ มีการเปิดเผยให้กับบุคคลภายนอกที่ไม่เกี่ยวข้อง ไม่สามารถ กระทำการใด ๆ กับกระบวนการดังกล่าวได้ - ควรเปลี่ยนคำว่า “เว้นแต่ผู้นั้นเป็นผู้มีหน้าที่ตามกฎหมาย หรือกระทำโดยสุจริต” เป็น “เว้นแต่การกระทำนั้นเพื่อให้ เป็นไปตามข้อกำหนดตามกฎหมาย” ควรตัดคำว่า “หรือ กระทำโดยสุจริต” ออก ทั้งนี้หากมองว่าข้อมูลตัวตนนั้นต้อง ได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลแล้วก็ควรอนุญาตเฉพาะ ผู้นั้นเป็นผู้มีหน้าที่ตามกฎหมายเป็นผู้กระทำการต่าง ๆ เท่านั้น	กล่าวถึงไม่ใช่ข้อมูลที่ผ่านการ ปกปิดตัวตนตามกฎหมายนี้ - ที่กำหนดเช่นนี้เนื่องจาก คำนึงถึงผู้ที่เข้ามาทดสอบ ระบบการทำ anonymization - คงไว้ตามร่างฯ เดิม เนื่องจาก มาตรานี้มีผลเป็นการลงโทษทาง อาญาซึ่งความสุจริตเป็นเงื่อนไข
	สมาคมประกันชีวิตไทย -นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย	- ตามข้อความที่ว่า “...เว้นแต่ผู้นั้นเป็นผู้มีหน้าที่ตามกฎหมาย หรือกระทำโดยสุจริต” บริษัทมีข้อสังเกตว่าควรเปลี่ยนจากคำ ว่า “หรือ” เป็น “และ” เพื่อให้เกิดความรัดกุมมากยิ่งขึ้น	- ที่กำหนดเช่นนี้เนื่องจาก คำนึงถึงผู้ที่เข้ามาทดสอบ ระบบการทำ anonymization
	ผู้ให้บริการ e Payment - นายจิรัฐติกุล จรรย์พงษ์ ผู้จัดการทั่วไป	- พิสูจน์อย่างไร	- เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ คณะกรรมการประกาศกำหนด
	กลุ่มธุรกิจการเงินเกียรตินาคินภัทร - นายสุจรัส เฉ็ดมมาดล หัวหน้าฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยี และธุรกรรมค้าหลักทรัพย์	- ขอตัดคำว่า “กระทำโดยสุจริต” ออก และขอแก้ไขเป็น “ผู้มี หน้าที่ตามสัญญาข้อตกลงที่มีกับเจ้าของข้อมูล”	- คงไว้ตามร่างฯ เดิม เนื่องจาก มาตรานี้มีผลเป็นการลงโทษทาง อาญาซึ่งความสุจริตเป็นเงื่อนไข

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>มาตรา ๒๔ เมื่อมีหลักฐานโดยชัดแจ้งว่าผู้ใดกระทำหรือจะกระทำการใด ๆ อันเป็นการฝ่าฝืนตามมาตรา ๒๓ เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลนั้นมีสิทธิดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้นั้นระงับหรือละเว้นการกระทำเป็นการชั่วคราว และ</p> <p>(๒) ฟ้องคดีต่อศาลเพื่อให้มีคำสั่งห้ามมิให้ผู้นั้นละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลและฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทนจากผู้ละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลได้</p> <p>การใช้สิทธิตาม (๑) อาจกระทำได้ก่อนการฟ้องคดีตาม (๒)</p>	<p>สมาคมบริษัทหลักทรัพย์ไทย</p> <p>- นายญาณศักดิ์ มโนชัยพิบูลย์ เลขาธิการสมาคม</p>	<p>- การกำหนดสิทธิของเจ้าของข้อมูลดังกล่าวอาจขัดแย้งกับหลักการการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งเป็นมาตรฐานสากล อาจทำให้เกิดข้อโต้แย้งในการบังคับใช้ได้</p>	<p>- เป็นมาตรการเยียวยา กรณีที่มาตรการป้องกันไม่เป็นผลและเกิดความเสียหายขึ้น ไม่ได้ขัดหรือแย้งกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล</p>
	<p>บริษัท เนชั่นแนล อีทีเอ็ม เอ็กซ์ จำกัด (ITMX)</p> <p>- คุณวรรณมา นพอาภรณ์ กรรมการผู้จัดการ</p>	<p>- ควรเพิ่มผลในทางกฎหมายสำหรับกรณีที่เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลใช้สิทธิร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ฝ่าฝืนตามมาตรา ๒๓ ระงับหรือละเว้นการกระทำเป็นการชั่วคราวตามมาตรา ๒๔ (๑) แล้ว ก่อนการฟ้องคดีต่อศาลตาม (๒) แต่ต่อมาเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลกลับมิได้ฟ้องคดีต่อศาลตาม (๒) แต่อย่างไร</p>	<p>- กำหนดไว้แล้วตามมาตรา ๒๔ วรรคสอง และกรณีนี้ศาลจะกำหนดระยะเวลาซึ่งมีระเบียบปฏิบัติกำหนดไว้อยู่แล้ว</p>
	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>- นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย</p>	<p>- หากมีข้อโต้แย้งสิทธิหรือข้อพิพาทเกิดขึ้นนั้นเจ้าของข้อมูลย่อมสามารถใช้สิทธิทางศาลได้ตามที่กฎหมายกำหนด โดยไม่จำเป็นต้องมีหลักฐานโดยชัดแจ้งเป็นเงื่อนไขในการฟ้องร้อง ซึ่งการกำหนดดังกล่าวย่อมทำให้เจ้าของข้อมูลจะเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมและดำเนินพิจารณาคดีได้ไม่สะดวกเท่าที่ควร</p>	<p>- เห็นควรแก้ไขความว่า “เมื่อมีหลักฐานโดยชัดแจ้งว่า” เป็น “ในกรณีที่มิหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่า” ตามหลักการที่กำหนดในมาตรา ๓๖ ของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒-</p>
	<p>กลุ่มธุรกิจการเงินเกียรตินาคินภัทร</p> <p>- นายสุจรัส เนติณมาตล หัวหน้าฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยี และธุรกรรมค้าหลักทรัพย์</p>	<p>- มาตรา ๒๔ (๑) การร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้ฝ่าฝืนตามมาตรา ๒๓ ระงับ หรือละเว้นการกระทำเป็นการชั่วคราว อาจจะใช้ระยะเวลาอันนานและทำให้ข้อมูลแพร่กระจายได้ ดังนั้นขอเสนอแก้ไขให้เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลมีสิทธิขอให้บุคคลดังกล่าวทำลายข้อมูลดังกล่าวได้ และไม่จำเป็นต้องร้องขอที่ศาล</p>	<p>- กรณีการโต้แย้งสิทธิเป็นอำนาจการพิจารณาของศาล</p>
<p>มาตรา ๒๕ ในการกำหนดค่าสินไหมทดแทนเมื่อมีการฟ้องคดีตามมาตรา ๒๔ (๒) ศาลมีอำนาจกำหนดตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้</p>	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>- นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย</p>	<p>- เห็นว่า เป็นสิทธิและอำนาจของผู้พิพากษาที่จะพิจารณาวินิจฉัยเรื่องค่าสินไหมทดแทนตามคำฟ้องของผู้ร้องอยู่แล้ว อีกทั้งศาลจะพิพากษาเกินคำฟ้องไม่ได้ตามหลักกฎหมายทั่วไป</p>	<p>- เป็นการกำหนดเพิ่มเติม มิได้ขัดหรือแย้งกับหลักกฎหมายวิธีพิจารณาความ ซึ่งกำหนดหลักทั่วไป</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>(๑) นอกจากกำหนดค่าสินไหมทดแทนเฉพาะในความเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง ศาลอาจมีคำสั่งให้ผู้ละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลคืนผลประโยชน์ที่ได้จาก หรือเนื่องจากการละเมิดโดยคิดรวมเข้าไปในค่าสินไหมทดแทนได้</p> <p>(๒) ในกรณีที่ไม่อาจกำหนดค่าสินไหมทดแทนตาม (๑) ได้ ให้ศาลกำหนดค่าสินไหมทดแทนให้แก่เจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลตามจำนวนที่ศาลเห็นสมควร</p> <p>(๓) ในกรณีที่มีปรากฏหลักฐานชัดเจนว่าการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล เป็นการกระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง เพื่อกลั่นแกล้ง หรือเพื่อหาประโยชน์โดยมิชอบ ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ผู้ละเมิดจ่ายค่าสินไหมทดแทนเพื่อการลงโทษเพิ่มขึ้นจากจำนวนที่ศาลกำหนดตาม (๑) หรือ (๒) ได้ แต่ต้องไม่เกินสองเท่าของค่าสินไหมทดแทนตาม (๑) หรือ (๒)</p>			<p>- กรณีนี้เป็นการกำหนดค่าเสียหายแทนการลงโทษจึงจำเป็นต้องกำหนดไว้ให้เป็นฐานเบื้องต้นเพื่อศาลได้พิจารณาตามความเหมาะสมต่อไป</p>
หมวด ๓ บทกำหนดโทษ			
<p>มาตรา ๒๖ ผู้ใดที่ได้ข้อมูลตามมาตรา ๑๖ นำข้อมูลไปใช้นอกเหนือจาก วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๑๖ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท</p>	<p>สมาคมบริษัทหลักทรัพย์ไทย - นายญาณศักดิ์ มโนมัยพิบูลย์ เลขาธิการสมาคม</p> <p>สมาคมประกันวินาศภัยไทย - นางพัชรีภรณ์ พิศเพ็งกุลวัฒน์ หัวหน้ากลุ่มกฎหมายและ กฎระเบียบ</p>	<p>- ควรกำหนดหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการกำกับดูแลให้ชัดเจน เนื่องจากร่าง พ.ร.บ.ดังกล่าวคณะกรรมการไม่มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับดูแลโดยตรง</p> <p>- กรณีนำข้อมูลไปใช้นอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๖ ควรมีบทลงโทษเฉพาะบทปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท เนื่องจากพระราชบัญญัติฉบับนี้ถือเป็นเรื่องใหม่ อาจมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในวิธีปฏิบัติ อันเป็นเหตุให้มีการปฏิบัติไม่ถูกต้องบ้าง โดยเฉพาะในช่วงแรกที่มีการประกาศใช้ ดังนั้น การกำหนดโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี อาจเป็นการกำหนด</p>	<p>- กรณีนี้ตำรวจเป็นผู้รับผิดชอบตามกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</p> <p>- อยู่ในดุลพินิจของศาลที่จะพิจารณาตามความเหมาะสมตามพฤติการณ์แห่งกรณี</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	<p>กลุ่มธุรกิจการเงินเกียรติ นาคนัทธ</p> <p>- นายสุรjit เฉิดฉาย หัวหน้าฝ่ายกฎหมาย เทคโนโลยีและธุรกรรมค้า หลักทรัพย์</p>	<p>บทลงโทษที่รุนแรงเกินไป โดยโทษจำคุกอาจมีการพิจารณา ในภายหลังจากที่มีการประกาศใช้พระราชบัญญัตินี้ไปแล้ว ๑-๒ ปี จะมีความเหมาะสมในวิธีปฏิบัติมากกว่า</p> <p>- ไม่ควรกำหนดโทษในกรณีนำข้อมูลไปใช้นอกเหนือจากที่ วัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๖ เนื่องจากผู้ให้บริการ ทางการเงินจำเป็นต้องใช้ข้อมูลดังกล่าวไปใช้เพื่อวัตถุประสงค์ อื่นๆ นอกเหนือจากที่ใช้ทำ KYC และ CDD เช่น ประเมิน เครดิตที่จะอนุมัติธุรกรรม เป็นต้น นอกจากนี้ เป็นการยากต่อ การพิสูจน์ว่าข้อมูลใดได้จากหน่วยงานรัฐ หรือเป็นข้อมูลที่ถูก ให้บริการทางการเงินมีอยู่แล้ว</p>	<p>- การให้ความยินยอมอยู่ภายใต้ กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครอง ข้อมูลส่วนบุคคล</p>
	<p>สำนักงานคณะกรรมการ กต.</p> <p>- ฝ่ายกฎหมายและพัฒนา</p>	<p>- การระวางโทษสำหรับกรณีตามมาตรา ๑๖ ในมาตรา ๒๖ (นำข้อมูลไปใช้) และมาตรา ๒๘ (ล่วงรู้ข้อมูลและเปิดเผยแก่ บุคคลอื่น) เหมือนหรือต่างกันอย่างไร</p>	<p>- รับไว้พิจารณา</p>
<p>มาตรา ๒๗ เจ้าหน้าที่ของรัฐหรือผู้ดำเนินการปกปิดตัวตน ของเจ้าของข้อมูลใดเปิดเผยข้อมูลโดยทุจริตและมีได้ปกปิด ข้อมูลตามมาตรฐานจนเป็นเหตุให้ผู้อื่นสามารถระบุตัวตน ของเจ้าของข้อมูลได้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสองปี หรือ ปรับไม่เกินสองแสนบาท</p>	<p>บริษัท เนชั่นแนล ไอทีเอ็ม เอ็กซ์ จำกัด (ITMX)</p> <p>- คุณวรรณ นพอาภรณ์ กรรมการผู้จัดการ</p>	<p>- เพียงแค่เปิดเผยข้อมูลโดยทุจริต ก็น่าจะเป็นความผิดได้ใน ตัวเองโดยไม่จำเป็นต้องอาศัยองค์ประกอบความผิดจากการงดเว้น ไม่ปกปิดข้อมูลนั้นแต่อย่างใด ดังนั้น คำว่า “และ” ในมาตรา ๒๗ น่าจะใช้คำว่า “หรือ” แทนเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมาย เป็นไปอย่างเท่าเทียมกัน</p>	<p>- คงไว้ตามร่างเดิม เพราะต้อง เข้าองค์ประกอบทั้งสองประการ</p>
<p>มาตรา ๒๘ ผู้ใดล่วงรู้ข้อมูลตามมาตรา ๑๖ และมาตรา ๒๑ และเปิดเผยแก่บุคคลอื่น ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน สามปี หรือปรับไม่เกินสามแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับแก่การเปิดเผยในกรณี ดังต่อไปนี้</p>	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย</p> <p>-นายทixa สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย</p>	<p>- ควรมีการแก้ไขข้อความว่าเป็นว่า “ผู้ใดล่วงรู้ข้อมูลตามมาตรา ๑๖ และมาตรา ๒๑ และเปิดเผยแก่บุคคลอื่นโดยเจตนา ต้องระวาง โทษ...”</p> <p>- (๗) การเปิดเผยข้อมูลของผู้ใช้บริการโดยผู้ให้บริการทางการเงิน ซึ่งข้อมูลดังกล่าวได้ถูกเปิดเผยต่อสาธารณชนมาก่อนแล้ว</p>	<p>- คงไว้ตามร่างเดิม เพราะไม่ จำเป็นต้องเขียนคำว่า “เจตนา” เนื่องจากต้องนำมาใช้พิจารณา อยู่แล้วตามประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา ๕๙</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p>(๑) การเปิดเผยตามหน้าที่หรือเพื่อประโยชน์แก่การ สอบสวนหรือการพิจารณาคดี</p> <p>(๒) การเปิดเผยเกี่ยวกับการกระทำความผิดตาม พระราชบัญญัตินี้</p> <p>(๓) การเปิดเผยแก่ผู้สอบบัญชีของผู้ให้บริการทางการเงิน หรือหน่วยงานในประเทศและต่างประเทศที่มีอำนาจ หน้าที่ในการกำกับผู้ให้บริการทางการเงินนั้น</p> <p>(๔) การเปิดเผยข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติ หน้าที่ของหน่วยงานในประเทศและต่างประเทศที่มีอำนาจ หน้าที่ในการกำกับผู้ให้บริการทางการเงิน ตามข้อตกลงที่มี ระหว่างกัน</p> <p>(๕) การเปิดเผยเพื่อประโยชน์ในการแก้ไขฐานะการ ดำเนินงานของผู้ให้บริการทางการเงินนั้น</p> <p>(๖) การเปิดเผยเพื่อประโยชน์ในการวิเคราะห์ความ น่าเชื่อถือหรือความเสี่ยงประกอบการให้บริการทางการเงิน</p> <p>(๗) การเปิดเผยข้อมูลของผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการ ทางการเงิน ที่ถูกเปิดเผยต่อสาธารณชนแล้ว</p> <p>(๘) การเปิดเผยข้อมูลของผู้ใช้บริการของผู้ให้บริการ ทางการเงิน ซึ่งผู้บริบาลดังกล่าวให้ความยินยอมแล้ว</p> <p>(๙) การเปิดเผยเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามที่ กฎหมายบัญญัติไว้</p> <p>(๑๐) การเปิดเผยที่มีกฎหมายอื่นกำหนดให้ทำได้</p> <p>(๑๑) การเปิดเผยด้วยเหตุอื่นใดตามที่คณะกรรมการ ประกาศกำหนด</p>	<p>บริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน อเบอร์ดีน จำกัด</p> <p>-คุณกรวุฒิ สีนะบรรจง ประธานเจ้าหน้าที่บริหาร</p>	<p>- (๘) การเปิดเผยข้อมูลของผู้ใช้บริการโดยผู้ให้บริการทางการเงิน ซึ่งผู้บริบาลดังกล่าวได้ให้ความยินยอมแล้ว</p> <p>- ข้อยกเว้นความผิดตามมาตรา ๒๘ (๖) ยังไม่ชัดเจนว่ารวมถึง กรณีที่เป็นการเปิดเผยข้อมูลระหว่างกลุ่มบริษัทเดียวกัน หรือไม่ (ผู้ให้บริการทางการเงินที่ financial conglomerate อาจต้องมีการวิเคราะห์ข้อมูลภายในกลุ่มกิจการเดียวกัน) รวมทั้งกรณีที่ต้องมีการเปิดเผยข้อมูลลูกค้าในระหว่างผู้ ให้บริการทางการเงินด้วยกันเนื่องจากการให้บริการแก่ ลูกค้าในลักษณะตัวแทนหรือผู้สนับสนุนการขายผลิตภัณฑ์ทาง การเงิน ดังนั้นจึงควรระบุข้อยกเว้นให้รวมถึงกรณีดังกล่าว อย่างชัดเจนด้วย</p>	<p>- ถ้ามีกฎหมายเฉพาะกำหนดให้ ทำได้ ก็ย่อมสามารถทำได้อยู่ แล้ว เช่น banking</p> <p>- คงไว้ตามร่างเดิม เพื่อคุ้มครอง เจ้าของข้อมูล</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
มาตรา ๒๙ ผู้ใดกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๓ ต้องระวางโทษปรับไม่เกินสองเท่าของผลประโยชน์ที่เกิดขึ้น แต่ไม่ต่ำกว่าห้าแสนบาท	สมาคมประกันวินาศภัยไทย - นางพัชรีภรณ์ พิศเพ็งกุลวัฒน์ หัวหน้ากลุ่มกฎหมายและระเบียบ	- ควรมีโทษจำคุกด้วย เพื่อป้องกันการตั้งใจกระทำความผิด	- หลักการคือไม่ต้องการลงโทษ จำคุกในกรณีนี้ - คงไว้ตามร่างเดิม
มาตรา ๓๐ ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดเป็นนิติบุคคล ถ้าการกระทำความผิดของนิติบุคคลนั้นเกิดจากการสั่งการหรือการกระทำของกรรมการ หรือผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคลนั้น ในกรณีที่บุคคลดังกล่าวมีหน้าที่ต้องสั่งการหรือกระทำและละเว้นไม่สั่งการหรือไม่กระทำการจนเป็นเหตุให้นิติบุคคลนั้นกระทำความผิด ผู้นั้นต้องรับโทษตามที่บัญญัติไว้สำหรับความผิดนั้น ๆ ด้วย	กรมที่ดิน - นางสาวศุภศิริ เวศาขวรินทร์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย	- บทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวกับความรับผิดในทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคลต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๙ วรรคสอง ซึ่งกำหนดว่า ในคดีอาญาให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มี ความผิด และก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้ (เทียบเคียงพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่เกี่ยวกับความรับผิดในทางอาญาของผู้แทนนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๐)	- กรณีนี้ก็จะเป็นไปตามหลักการดังกล่าว - สอดคล้องแล้ว
	สมาคมพินเทคโนโลยีประเทศไทย	- กรณีที่บุคคลซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของนิติบุคคล ควรจะจำกัดความรับผิดให้บุคคล ที่ในขณะที่การกระทำ ความผิดเกิดขึ้น ไม่ได้มีความรับผิดชอบในการดำเนินงาน (เช่น ยังไม่ได้อยู่ตำแหน่งที่ต้องรับผิดชอบต่อความผิด)	- กรณีนี้ น่าจะตีความเช่นนั้นอยู่ แล้ว - มีกฎหมายกำหนดความผิด เกี่ยวกับนิติบุคคลอยู่แล้ว
	สมาคมประกันชีวิตไทย - นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย	- มาตรา ๓๐ เป็นการวางหลักมาตราที่ขัดกับหลักเกณฑ์ตามรัฐธรรมนูญอีกทั้งยังขัดกับคำพิพากษา เนื่องจากการจะวินิจฉัยว่านิติบุคคลเป็นผู้กระทำผิดหรือไม่ควรพิจารณาจากข้อเท็จจริงเพื่อพิสูจน์ความผิดเสียก่อน	- หรือคณะกรรมการ แต่เบื้องต้นเห็นว่าไม่ขัด - หลักการสอดคล้องกับพ.ร.บ แก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ที่เกี่ยวกับความรับผิดทางอาญา ของผู้แทนนิติบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๐
มาตรา ๓๑ ให้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ทำการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้โดยสุจริต ได้รับยกเว้นความรับผิดทั้งทางแพ่ง ทางอาญา และทางปกครอง	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า - นางสาวบรรจงจิตต์ อังคฺุสิงห์ อธิบดีกรมพัฒนาธุรกิจการค้า	- เห็นควรกำหนดยกเว้นให้เจ้าหน้าที่ยังคงมีความรับผิดหากกระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง	- รับไว้พิจารณา (โดยเทียบเคียง พระราชบัญญัติ ป้องกันและปราบปรามการสับสนุน

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
<p><u>เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่าเป็นการกระทำโดยประมาทเลินเล่อ อย่างร้ายแรง</u></p>	<p>กรมที่ดิน -นางสาวศุภศิริ เวศาขวรินทร์ นิติกรชำนาญการพิเศษ สำนักกฎหมาย</p>	<p>- เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ทำการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยสุจริต หากก่อให้เกิดความเสียหายก็ไม่ควรถือเป็นเหตุยกเว้นโทษ</p>	<p>ทางการเงินแก่การก่อการร้ายและ การแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพ ทำลายล้างสูง พ.ศ. ๒๕๕๙ ม. ๑๑) - เบื้องต้นเห็นว่าควรให้จนท.ต้อง รับผิดชอบในกรณีกระทำโดยประมาท เลินเล่ออย่างร้ายแรง - รับพิจารณา ตามมาตรา ๒๓</p>
	<p>กรมการจัดหางาน - นายสันติ นันทสุวรรณ ผู้อำนวยการกองนิติการ</p>	<p>- เห็นควรกำหนดยกเว้นให้เจ้าหน้าที่ยังคงมีความรับผิดชอบ กระทำโดยประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง</p>	
	<p>สมาคมประกันชีวิตไทย - นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย</p>	<p>- เห็นควรตัดมาตรา ๓๑ ออก เนื่องจากแม้เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ ทำการเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลโดยสุจริตมีข้อโต้แย้งหรือข้อ พิพาททางศาล ย่อมควรใช้สิทธิทางศาลตามกระบวนการ ยุติธรรมปกติ</p>	<p>- คงไว้เนื่องจากเป็นไปตาม หลักการ</p>
	<p>บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด -นางนงลักษณ์ เอี่ยมโชติ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่</p>	<p>- เนื่องด้วยบริษัทฯ จำเป็นต้องเปิดเผยข้อมูลลูกค้าต่อผู้รับ ประกันภัยต่อทั้งในและต่างประเทศ (Reinsurer) หรือสมาคม ประกันวินาศภัย และหน่วยงานอื่น ๆ ซึ่งตามข้อตกลงระหว่าง กันหรือแนวปฏิบัติ บริษัทฯ ไม่สามารถปกปิดตัวตนของลูกค้า ก่อนนำส่งข้อมูลให้แก่บุคคลดังกล่าวได้</p>	<p>- ไม่อยู่ในขอบเขตของพ.ร.บ. ฉบับนี้ - หากมีอำนาจตามกฎหมายอื่น หรือได้รับความยินยอมจาก เจ้าของข้อมูลก็ย่อมทำได้</p>
	<p>บริษัท เนชั่นแนล ไอทีเอ็ม เอ็กซ์ จำกัด (ITMX) - คุณวรรณภา นพอาภรณ์ กรรมการผู้จัดการ</p>	<p>มาตรา ๓๑ ควรใช้ข้อความดังนี้ “บุคคลใดที่ทำการเปิดเผย ข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้โดยสุจริต ได้รับยกเว้น ความรับผิดทั้งทางแพ่ง ทางอาญา และทางปกครอง” (ซึ่ง สอดคล้องกับข้อยกเว้นในมาตรา ๒๓ ด้วยแล้ว)</p>	<p>- ต้องการยกเว้นให้เฉพาะ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ตามที่มีกฎหมายกำหนดเท่านั้น</p>
	<p>กลุ่มธุรกิจการเงินเกียรตินาคินภัทร - นายสุรวัสส์ เฉิดฉมาตล</p>	<p>- การยกเว้นความรับผิดของเจ้าหน้าที่รัฐ ขอแก้ไขเป็น “เปิดเผยโดยสุจริตและได้ปฏิบัติ ตามหน้าที่” การกำหนดว่า</p>	<p>- ต้องการยกเว้นให้เฉพาะ เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐที่</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
	หัวหน้าฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยี และธุรกรรมค้าหลักทรัพย์	สุจริตเฉยๆ อาจเปิดช่องทางให้เกิดการกระทำความผิดตาม กฎหมายได้	มีหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด เท่านั้น
	สำนักงานคณะกรรมการ กส.ต. - ฝ่ายกฎหมายและพัฒนา	- อาจเปลี่ยนคำว่า “ข้อมูลส่วนบุคคล” เป็น “ข้อมูลตาม กฎหมายนี้” เพื่อให้ได้รับความคุ้มครองครอบคลุมทุกกรณี	- รับไว้พิจารณา
บทเฉพาะกาล			
มาตรา ๓๒ ในระหว่างที่ยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ให้คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่	กลุ่มธุรกิจการเงินเกียรตินาคินภัทร - นายสุรสิทธิ์ เจริญมาตล หัวหน้าฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยี และธุรกรรมค้าหลักทรัพย์	- เพื่อให้หลักเกณฑ์สามารถใช้ปฏิบัติได้จริงและตอบสนองต่อ ความต้องการของผู้ให้บริการทางการเงินอย่างแท้จริง ควร นำเสนอร่างหลักเกณฑ์พร้อม พ.ร.บ. เพื่อให้ทุกส่วนรับฟังและ แสดงความคิดเห็นได้	- รับไว้พิจารณา
มาตรา ๓๓ ให้คณะกรรมการจัดให้มีหลักเกณฑ์ตาม มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๖ และมาตรา ๑๘ เพื่อปฏิบัติการให้ เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้ ให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ	สำนักงานคณะกรรมการ กส.ต. - ฝ่ายส่งเสริมเทคโนโลยี ทางการเงิน	- เสนอให้มาตรา ๑๕ มีผลใช้บังคับทันทีเช่นเดียวกับมาตรา ๑๗ เนื่องจากเห็นว่าเป็นประโยชน์กับประชาชนและผู้ ประกอบธุรกิจโดยรวม	- คงไว้ตามร่างเดิม แต่ให้ไปตัด มาตรา ๑๕ ออกจากมาตรา ๒
มาตรา ๓๔ ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐใดมีหน้าที่ต้อง เปิดเผยข้อมูลตามมาตรา ๑๖ หรือมาตรา ๑๘ แต่ยังไม่ม ความพร้อมในการดำเนินการดังกล่าว ให้หน่วยงานของรัฐ แจ้งและเสนอแผนเตรียมความพร้อมต่อคณะกรรมการ ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวัน นับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้มีผล ใช้บังคับและให้คณะกรรมการมีอำนาจผ่อนผันแนวปฏิบัติ เป็นการชั่วคราว	กรมที่ดิน - นางสาวอารยา เรืองคลัง นักวิชาการเงิน และบัญชีชำนาญการ	- การทำงานของรัฐในแต่ละเรื่องแต่ละขั้นตอนจะมีกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ กำหนดให้มากมาย การเตรียมความพร้อม ต่อคณะกรรมการภายใน ๑๘๐ วัน อาจจะไม่ทันตามกำหนด น่าจะมีการกำหนดไว้ หากไม่ทันสามารถขยายระยะเวลาได้ ภายในกี่วัน	- ในร่างฯ ได้กำหนดไว้ ครอบคลุมแล้ว
	บริษัท เนชั่นแนล ไอทีเอ็ม เอ็กซ์ จำกัด (ITMX) - คุณวรรณภา นพอาภรณ์ กรรมการผู้จัดการ	มาตรา ๓๔ การเปิดโอกาสให้คณะกรรมการมีอำนาจผ่อนผัน แนวปฏิบัติเป็นการชั่วคราว โดยมีได้กำหนดระยะเวลาการ ผ่อนผันดังกล่าวไว้อย่างชัดเจนนั้นเท่ากับว่าอุปสรรคในการ เข้าถึงข้อมูลของผู้ให้บริการทางการเงินยังคงมีอยู่ต่อไปตราบ เท่าที่ข้อจำกัดดังกล่าวยังดำรงอยู่ ซึ่งมีได้อำนวยความสะดวก	- ที่กำหนดเช่นนี้ก็เพื่อให้เกิด ความยืดหยุ่นในการปฏิบัติ ซึ่ง เป็นผลให้สามารถบรรลุผลได้ จริง นอกจากนี้ องค์ประกอบ ของคณะกรรมการก็สามารถ แก้ปัญหานี้ได้ส่วนหนึ่ง

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		ในการประกอบธุรกิจ (ease of doing business) และการทำ ธุรกรรมด้วยวิธีการทางดิจิทัลอย่างแท้จริง	
<u>ข้อเสนอแนะอื่นๆ</u>	<p>สำนักงานคณะกรรมการ ข้อมูลข่าวสารราชการ - นางสาวยุพาพร เสรีวิวัฒนา นักประชาสัมพันธ์ชำนาญการ</p> <p>สมาคมฟินเทคแห่งประเทศไทย</p> <p>สำนักงานคณะกรรมการ กำกับและส่งเสริมการ ประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.) - คุณณัฐธิดา เทียนหอม เจ้าหน้าที่ชำนาญการ</p>	<p>- ควรกำหนดหน้าที่ของผู้ทำหน้าที่ปกปิดตัวตนของเจ้าของ ข้อมูลในการจัดระบบรักษาความปลอดภัยของข้อมูล และ กำหนดบทลงโทษหากผู้ทำหน้าที่ปกปิดตัวตนของเจ้าของ ข้อมูลนำข้อมูลไปใช้นอกเหนือจากหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย</p> <p>- เพื่อให้การบังคับใช้ พรบ. มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อาจพิจารณา เพิ่มกรอบระยะเวลาให้ปฏิบัติ เช่น อาจกำหนดให้มีกรอบ ระยะเวลาในการปฏิบัติ สำหรับมาตรา ๑๖</p> <p>- ควรกำหนดคุณสมบัติของผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีให้ ชัดเจน เช่น จะต้องเป็นผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีเฉพาะใน ประเทศไทยด้วยหรือไม่</p> <p>- คำนิยาม “ผู้ให้บริการทางการเงิน” ตามมาตรา ๔ (๔) และ (๕) คำว่าผู้ประกอบธุรกิจประกันชีวิต และผู้ประกอบธุรกิจประกัน วินาศภัย หากหมายถึง บริษัท เห็นควรให้ใช้ถ้อยคำตาม พระราชบัญญัติประกันชีวิตและพระราชบัญญัติประกันวินาศภัย เนื่องจากการใช้ถ้อยคำว่าผู้ประกอบธุรกิจประกันชีวิต และผู้ ประกอบธุรกิจประกันวินาศภัยเป็นคำที่ค่อนข้างกว้างซึ่งอาจปรับ ใช้ถ้อยคำเป็น “ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบธุรกิจประกันชีวิต” ในมาตรา ๔ (๔) และถ้อยคำว่า “ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตประกอบ ธุรกิจประกันวินาศภัย” ในมาตรา ๔ (๕) แทน</p> <p>- ควรกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการใช้หรือเปิดเผยข้อมูล ที่ผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยี ได้รับข้อมูล มาจากหน่วยงานของรัฐให้ชัดเจน เพื่อกำหนดกรอบความรับผิดชอบ</p>	<p>- เห็นว่ามีการกำหนดบทลงโทษ อยู่แล้ว และมาตรฐานในการ ดำเนินการจะเป็นไปสัญญาที่ทำ กับหน่วยงานของรัฐ</p> <p>- รับไว้พิจารณา</p> <p>- ตามหลักการ ต่างชาติก็ สามารถได้ประโยชน์ตาม กฎหมายนี้ - รับไว้เพื่อแก้ไขแล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		ของผู้ให้บริการทางการเงินหรือผู้ให้บริการด้านเทคโนโลยีจากการ ใช้หรือเปิดเผยข้อมูลที่ได้รับด้วย	
	สมาคมประกันชีวิตไทย - นายทิวา สิริโยธิน ผู้อำนวยการบริหารสมาคม ประกันชีวิตไทย	-ขอเสนอแนะให้เมื่อมีการประกาศใช้บังคับพระราชบัญญัตินี้ ควรให้ประกาศที่คณะกรรมการจะกำหนดออกใช้บังคับพร้อม กันหรือในระยะเวลาที่ใกล้เคียงกัน เพื่อที่บริษัทจะได้สามารถ เตรียมความพร้อมได้ทันทั่วถึง	- รับไว้พิจารณา
	สถาบันคุ้มครองเงินฝาก - นายภูษงค์ ธีรนนทรภาพร เจ้าหน้าที่ฝ่ายกฎหมาย	- ควรจะมีมาตราที่ประกันสิทธิของเจ้าของข้อมูลตามหลักการ สากลก่อน ซึ่งอาจจะศึกษาเพิ่มเติมจาก EU Directive 95/46/EC , convention for the protection of individuals with regard to automatic processing of personal data และ EU Data Protection Law	- รับไว้พิจารณา
	ผู้ให้บริการ e Payment - นายจิรัฐติกุล จรรย์พงษ์ ผู้จัดการทั่วไป	- ปัจจุบัน สปท. ได้พยายามแจ้งข้อกล่าวหา ฟ้องร้อง ผู้ให้บริการเดิมที่ ไม่ได้รับอนุญาตที่ได้ให้บริการไปแล้วอย่างเขาเป็นอาชญากรซึ่งผิดวิสัยของ องค์กำกับดูแล และหรือองค์กรดำเนินนโยบาย โดยความเห็นส่วนตัวเห็นว่า สปท. ควรจะได้กำหนดให้ผู้ให้บริการที่ไม่ได้รับอนุญาต แสดงตนและ ดำเนินการตามที่กฎหมายประกาศกำหนด โดยมีระยะเวลาให้ดำเนินการ เพื่อให้ทุกรายได้มีการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม ซึ่งหลายรายมิได้มี ความประสงค์ที่กระทำผิดกฎหมาย แต่เพียงเพราะไม่รู้จะอย่างไร สปท. ก็เป็นหน่วยงานที่เข้าถึงยาก ผู้ติดต่อด้วยก็วงอำนาจมาก	- ไม่เกี่ยวข้องกับร่าง พ.ร.บ. นี้
	บ.กรุงศรี ฟินโนเวต จำกัด - นายแซม ตันสกุล กรรมการผู้จัดการ	อยากให้เน้นเรื่อง ๑. digital signature ๒. ความถี่การประชุมของคณะกรรมการ และผลบังคับใช้ ๓. หากประชาชนต้องการเปิดเผยข้อมูลทำได้หรือไม่	- ถ้าอยู่ในขอบเขตของกฎหมาย ฉบับนี้จะรับไว้พิจารณา -เป็นแนวทางปฏิบัติ ไม่ควร กำหนดกรอบระยะเวลาในการ ประชุมของกรรมการ
	ผู้ไม่ระบุชื่อ (เว็บบอร์ด)	- เรื่องการทำรายการ ซื้อ ขาย หลักทรัพย์ต่างๆ ออกมาเป็นรูปแบบ digital แล้ว เนื่องจากมีการทำสัญญาให้ยอมรับว่าการทำรายการซื้อ	- รับไว้พิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการประกอบธุรกิจ ด้วยเทคโนโลยีทางการเงิน พ.ศ.	หน่วยงาน/ ผู้เสนอความเห็น	ความเห็นที่เสนอ	ผลการพิจารณา ของคณะกรรมการฯ
		<p>ขาย โอน หลักทรัพย์ กองทุน ทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ โดยไม่ต้องเซ็นคำสั่งซื้อขายสับเปลี่ยน (แต่มีบางที่ยังโบราณไม่ยอมรับ แต่ไม่กี่ที่) ควรเขียนในกฎหมายแม่ไปเลย เรื่องการทำสัญญา สามารถใช้เป็น digital contract สามารถเป็นหลักฐานยื่นฟ้องต่อศาลได้ เพราะส่วนใหญ่กลัวว่าเอกสารไม่เพียงพอที่จะเป็นหลักฐานในการฟ้องร้อง</p> <p>- ในกฎหมายลักษณะพยาน ได้กำหนดว่า เอกสารที่จะเป็นพยานต่อศาล ต้องให้เจ้าของเอกสารลงนามรับรองด้วย จึงจะใช้เป็นพยานได้ ก็ต้องแก้ กฎหมายลักษณะพยานด้วย เพื่อให้หมดปัญหาว่าการทำอิเล็กทรอนิกส์ ทดแทนการลงนามในเอกสารตัวจริง ที่จะเป็นพยานต่อศาล คำว่า ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ว่ายังใช้คำนี้อยู่หรือไม่ เป็นคำกลางหรือเปล่า ในอนาคตยังมีคำนี้หรือเปล่า ปัจจุบัน หลายๆ อย่าง ฝรั่งเศสเรียก ดิจิทัล เดียวออกไปมีปัญหา เพราะเห็นรวมถึงโทรเลข โทรพิมพ์ โทรสาร ด้วย ไม่แน่ใจว่าเป็นประเภทเดียวกันหรือไม่</p>	<p>- การแก้กฎหมายลักษณะพยาน ไม่สามารถทำได้ด้วยร่างกฎหมายฉบับนี้</p>

